



รายงานการวิจัย

การศึกษาความสามารถ ปัญหา และความต้องการในการใช้ภาษาอังกฤษของนักศึกษาปีที่ 1
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ

A Study of Language Proficiency, Language Usage Problems and Language Needs
among First Year Students of Rajamangkala University of Technology Krungthep

คณะผู้วิจัย

นางสาววิภาดา สุทธิโรจน์ หัวหน้าโครงการ

นางสาวพัศภ์ชญา พานพิชัยทวี ผู้ร่วมวิจัย

โครงการวิจัยทุนสนับสนุนงานวิจัยของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ

งบประมาณเงินรายได้ ปี พ.ศ. 2562

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ

กิตติกรรมประกาศ

งานวิจัยนี้ได้รับทุนอุดหนุนการวิจัยจากงบประมาณเงินรายได้ ปีงบประมาณ พ.ศ.2562 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ ขอขอบคุณผู้มีส่วนเกี่ยวข้องทุกท่านที่ทำให้งานวิจัยครั้งนี้สำเร็จลุล่วงไปได้ด้วยดี โดยเฉพาะอย่างยิ่ง คณาจารย์และบุคลากรคณะศิลปศาสตร์



บทคัดย่อ

ประเทศไทยในปัจจุบัน ภาษาอังกฤษได้รับการจัดให้อยู่ในสถานะภาษาต่างประเทศหลัก กระทรวงศึกษาธิการจึงมีนโยบายยกระดับคุณภาพการศึกษาและพัฒนาศักยภาพของผู้เรียน โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การส่งเสริมสมรรถนะและทักษะการใช้ภาษาอังกฤษ งานวิจัยนี้มุ่งศึกษาความสามารถ ปัญหาและความต้องการ ในการใช้ภาษาอังกฤษ เพื่อหาแนวทางที่จะสามารถนำไปพัฒนากระบวนการจัดการเรียนการสอน ภาษาอังกฤษในห้องเรียนให้มีประสิทธิภาพ และเหมาะสมกับระดับความสามารถของผู้เรียน ผู้วิจัยเลือก กลุ่มเป้าหมายคือนักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 ภาคปกติ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ งานวิจัยนี้ทำการศึกษาโดยใช้แบบสอบถาม และการสัมภาษณ์ โดยใช้แบบสอบถามเพื่อศึกษาความต้องการและ ปัญหาอุปสรรคในการเรียนภาษาอังกฤษ นอกจากนี้ได้ทำการสัมภาษณ์กลุ่มเป้าหมายเพื่อศึกษาเพิ่มเติม เกี่ยวเนื่องหัวข้อความต้องการและปัญหาอุปสรรคในการเรียนรู้ภาษาอังกฤษในระดับอุดมศึกษา ผลการศึกษา พบว่านักศึกษาชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ มีปัญหากับทั้ง 4 ทักษะ ทักษะการฟัง การพูด การอ่าน และการเขียน ในระดับปานกลาง โดยมีปัญหาด้านทักษะการเขียนสูงที่สุด โดยประสบปัญหามากที่สุด ในเรื่องไวยากรณ์ ในขณะที่ความต้องการในการเรียนภาษาอังกฤษที่พบจากการวิเคราะห์แบบสอบถาม พบว่า กลุ่มตัวอย่างมีความต้องการทั้ง 4 ทักษะ การฟัง การพูด การอ่าน และการเขียน ในระดับปานกลาง โดยมีความ ต้องการด้านทักษะการอ่านสูงที่สุด โดยผู้วิจัยหวังว่าผลวิจัยนี้สามารถเป็นประโยชน์ในการวางแผนการจัดการ เรียนการสอนรายวิชาภาษาอังกฤษของกลุ่มรายวิชาศึกษาทั่วไปในอนาคตได้

คำสำคัญ: ความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษ, ปัญหาการใช้ภาษาอังกฤษ, ความต้องการในการใช้ภาษาอังกฤษ

Abstract

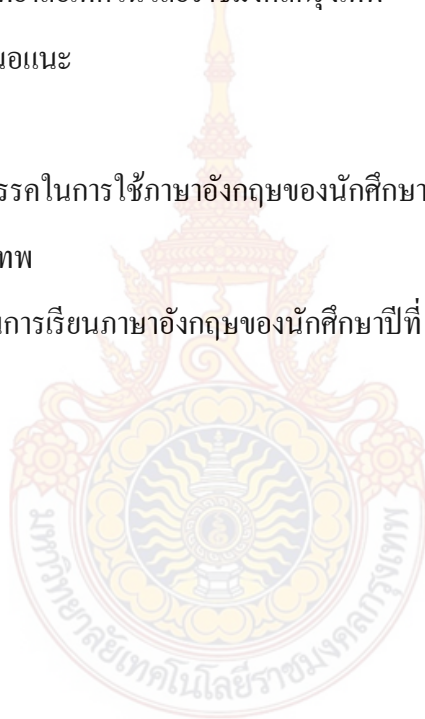
At present, English is categorized as a primary foreign language in Thailand. The Ministry of Education has a policy to improve the quality of education and develop the potential of learners, especially the development of English language competency and proficiency. This research aims to study the language proficiency, language usage problems and language needs in order to develop the process of teaching and learning English in Thai classroom context and to provide effective and suitable instructions for the ability and level of the learners. First year undergraduate students in the regular program, Rajamangala University of Technology Krungthep were participants. Based on the quantitative and qualitative approaches, questionnaires were conducted in order to investigate the language proficiency, language usage problems and language needs. Moreover, interviews were conducted for in-depth discussion of this research in higher education institute. The result showed that both language problems and language needs for 4 core English skills, which are listening, speaking, reading and writing skill are at moderate level. Among these 4 skills, writing skill earns the highest score for language problem. Participants mentioned the most difficult part of writing proficiency is grammar. While the participants' highest need is reading skill. The researchers believe that the outcome of this study can be beneficial in planning English language teaching of general education courses in the future.

Keywords: Language Proficiency, Language Usage Problems, Language Needs

สารบัญ

| รายการ | หน้า |
|---|------|
| บทคัดย่อ | 3 |
| Abstract | 4 |
| บทที่ 1 บทนำ | 7 |
| 1. ปัญหาและความสำคัญของงานวิจัย | 7 |
| 2. วัตถุประสงค์ของงานวิจัย | 8 |
| 3. ขอบเขตของโครงการวิจัย | 8 |
| 4. ผลที่คาดว่าจะได้รับ | 9 |
| บทที่ 2 ทบทวนวรรณกรรม | 10 |
| 1. การวิเคราะห์ความต้องการ (Need Analysis) | 10 |
| 2. การอ้างอิงความสามารถทางภาษาสหภาพยุโรป (CEFR) | 12 |
| 2.1 CEFR ในประเทศไทย | 14 |
| 2.2 CEFR ในประเทศเพื่อนบ้าน | 16 |
| 3. การเทียบวัดมาตรฐาน CEFR กับการสอบ TOEIC | 18 |
| 4. สถานะภาษาอังกฤษในประเทศไทย | 20 |
| 5. งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับ CEFR | 22 |
| บทที่ 3 วิธีการดำเนินการวิจัย | 24 |
| 1. กำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่าง | 24 |
| 2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย | 24 |
| 3. การเก็บรวบรวมข้อมูล | 25 |
| 4. การวิเคราะห์ข้อมูล | 25 |
| 5. การจัดทำสรุปเล่มรายงาน | 25 |
| บทที่ 4 ผลการวิจัย | 26 |
| 1. ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง | 26 |

| รายการ | หน้า |
|---|------|
| 2. ผลการวิเคราะห์ปัญหาและอุปสรรคในการใช้ภาษาอังกฤษของนักศึกษาปีที่ 1 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ | 27 |
| 3. ผลการวิเคราะห์ความต้องการการเรียนภาษาอังกฤษของนักศึกษาปีที่ 1 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ | 31 |
| 4. ผลวิเคราะห์จำแนกตามคณะ | 34 |
| 5. ผลวิเคราะห์บทสัมภาษณ์เกี่ยวกับปัญหาและความต้องการในการเรียนภาษาอังกฤษของนักศึกษาปีที่ 1 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ | 53 |
| บทที่ 5 สรุปผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ | 55 |
| ตอนที่ 1 บทนำ | 55 |
| ตอนที่ 2 ปัญหาและอุปสรรคในการใช้ภาษาอังกฤษของนักศึกษาปีที่ 1 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ | 58 |
| ตอนที่ 3 ความต้องการในการเรียนภาษาอังกฤษของนักศึกษาปีที่ 1 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ | 59 |
| ตอนที่ 4 ข้อเสนอแนะ | 60 |
| บรรณานุกรม | 61 |
| ภาคผนวก | 64 |



บทที่ 1

บทนำ

ปัญหาและความสำคัญของงานวิจัย

ประเทศไทยในปัจจุบัน ภาษาอังกฤษได้รับการจัดให้อยู่ในสถานะภาษาต่างประเทศหลัก ตามที่ระบุไว้ในหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 และ พุทธศักราช 2551 กระทรวงศึกษาธิการจึงมีนโยบายยกระดับคุณภาพการศึกษาและพัฒนาศักยภาพของผู้เรียน โดยเฉพาะอย่างยิ่งการส่งเสริมสมรรถนะและทักษะการใช้ภาษาอังกฤษ เพื่อให้ผู้เรียนใช้เป็นเครื่องมือในการแสวงหาความรู้อันนำไปสู่การเพิ่มขีดความสามารถระดับประเทศ จึงมีการริเริ่มการใช้กรอบอ้างอิงความสามารถทางภาษาของสหภาพยุโรป (CEFR) เป็นกรอบความคิดหลักในการจัดการเรียนการสอนภาษาอังกฤษในประเทศไทย ทั้งในการออกแบบหลักสูตรการจัดการเรียนการสอน การทดสอบ รวมไปถึงการวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน และตามวิสัยทัศน์และเป้าหมายของแผนการศึกษาแห่งชาติ พุทธศักราช 2560-2575 ได้กำหนดตัวชี้วัดตามเป้าหมายที่ 5 ให้มีการพัฒนาระดับความสามารถเฉลี่ยในการใช้ภาษาอังกฤษของผู้สำเร็จการศึกษาในแต่ละระดับเมื่อทดสอบตามมาตรฐานความสามารถทางภาษาอังกฤษ (CEFR) สูงขึ้น โดยผู้สำเร็จการศึกษาขั้นพื้นฐาน (ม.6 / ปวช.) จะต้องมียกระดับความสามารถทางภาษาตามกรอบ CEFR เท่ากับ B1 (สถาบันภาษาอังกฤษ, 2558)

อย่างไรก็ตาม ความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษของนักเรียนก่อนจะก้าวเข้าสู่ระดับอุดมศึกษายังไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่คาดหวัง โดยผลการจัดการทดสอบทางการศึกษาระดับชาติด้านขั้นพื้นฐาน หรือ โอเน็ต ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ประจำปีการศึกษา 2559 วิชาภาษาอังกฤษ มีคะแนนเฉลี่ย 27.76 ซึ่งถือว่าต่ำมาก นอกจากนี้การประเมินด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน (GAT) วิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ตั้งแต่ปีการศึกษา 2547 ถึงปัจจุบัน พบว่าวิชาภาษาอังกฤษมีผลสัมฤทธิ์อยู่ในระดับต่ำที่สุด เมื่อเทียบกับวิชาอื่นๆ

เมื่อความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษของผู้เรียนอยู่ในระดับต่ำ จึงมีความจำเป็นต้องดำเนินการวิจัยเพื่อหาแนวทางที่จะสามารถนำไปพัฒนากระบวนการจัดการเรียนการสอนภาษาอังกฤษในห้องเรียนให้มีประสิทธิภาพ และเหมาะสมกับระดับความสามารถของผู้เรียน แต่จำนวนงานวิจัยที่มีข้อมูลที่เป็นปัจจุบันเกี่ยวกับข้อมูลความต้องการและปัญหาการใช้ภาษาอังกฤษมีไม่มากนัก การศึกษาความสามารถ ปัญหา และความต้องการในการใช้ภาษาอังกฤษของผู้เรียนที่เป็นปัจจุบัน จึงเป็นการเตรียมข้อมูลที่เป็นประโยชน์กับผู้

ต้องการศึกษาวิจัยในเรื่องการจัดการเรียนการสอนภาษาอังกฤษได้นำไปประยุกต์ใช้ สร้างรายวิชาที่เหมาะสม หรือต่อยอดงานวิจัยต่อไป

ดังนั้น เพื่อเป็นการตอบรับต่อความมุ่งหวังที่จะพัฒนาความสามารถทางการใช้ภาษาอังกฤษของผู้เรียน ทางคณะผู้วิจัยจึงเล็งเห็นถึงความจำเป็นที่จะต้องดำเนินการศึกษาข้อมูลความสามารถ ปัญหา และความต้องการในการใช้ภาษาอังกฤษของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ เพื่อเป็นประโยชน์แก่ผู้สอน ผู้วิจัย ในการหาแนวทางที่เหมาะสมเพื่อหาพัฒนาความสามารถทางภาษาอังกฤษในกับผู้เรียนต่อไป

วัตถุประสงค์ของงานวิจัย

1. เพื่อศึกษาระดับความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 ภาคปกติ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ
2. เพื่อศึกษาปัญหาในการใช้ภาษาอังกฤษของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 ภาคปกติ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ
3. เพื่อศึกษาความต้องการในการใช้ภาษาอังกฤษของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 ภาคปกติ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ

ขอบเขตของโครงการวิจัย

1. ขอบเขตด้านประชากร
 - a. ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ นักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 ภาคปกติ ปีการศึกษา 2560 จำนวน 2,104 คน
 - b. กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ นักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 ภาคปกติ ปีการศึกษา 2560 จากการสุ่มตัวอย่างแบบชั้นภูมิ (Stratified Random Sampling) จากคณะครุศาสตร์ อดุทธสาหรกรรม คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะบริหารธุรกิจ คณะศิลปศาสตร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์ และคณะอดุทธสาหรกรรมสิ่งทอ
2. ขอบเขตด้านเนื้อหา

การวิจัยนี้จะมุ่งเน้นศึกษาเฉพาะความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษ โดยดูจากผลคะแนนสอบวัดระดับภาษาอังกฤษ TOEIC และ ศึกษาปัญหาและความต้องการในการใช้ภาษาอังกฤษจากแบบสอบถามและการสัมภาษณ์

3. ขอบเขตด้านเวลา

งานวิจัยนี้เริ่มดำเนินการตั้งแต่เดือนตุลาคม 2561 แล้วเสร็จในเดือนธันวาคม 2562

ผลลัพธ์/ผลผลิตที่คาดว่าจะได้รับ/ตัวชี้วัด

1. เพื่อทราบระดับความสามารถ ปัญหา และความต้องการในการใช้ภาษาอังกฤษของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 ภาคปกติ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ
2. เพื่อนำผลข้อมูลวิจัย มาเป็นแนวทางในการจัดการเรียนการสอนภาษาอังกฤษในทุกรายวิชา และพัฒนาวิธีการสอนหรือกิจกรรมการเรียนการสอนในชั้นเรียนให้เหมาะสมกับระดับผู้เรียน
3. เพื่อนำผลข้อมูลวิจัยมาเป็นประโยชน์ในการปรับปรุงเนื้อหาแบบเรียน และหลักสูตรการสอนวิชาภาษาอังกฤษให้สอดคล้องกับระดับความสามารถของผู้เรียน แก้ไขปัญหาของผู้เรียนที่มีอยู่ และเพื่อนำเสนอรายวิชาที่สอดคล้องกับความต้องการของผู้เรียนต่อไป



บทที่ 2

ทบทวนวรรณกรรม

การเสริมสร้างสมรรถนะทางภาษาเป็นสิ่งจำเป็นในสถานการณ์ปัจจุบันที่เต็มไปด้วยการแข่งขัน เพื่อพัฒนาประเทศให้ทันการก้าวหน้าของโลก การลงทุนทางการค้า การเชื่อมสัมพันธไมตรีระหว่างประเทศ ภาษาอังกฤษถือเป็นปัจจัยสำคัญในการทำงานในโลกปัจจุบัน โดยเฉพาะประเทศไทยได้เข้าร่วมเป็นสมาชิกของประชาคมอาเซียน (ASEAN) ซึ่งมีการใช้ภาษาอังกฤษเป็นภาษาทางการในการติดต่อสื่อสาร ดังนั้นการพัฒนาและเสริมสร้างความรู้ทางด้านภาษาอังกฤษนับว่ามีความสำคัญอย่างยิ่ง กระทรวงศึกษาธิการเล็งเห็นความสำคัญของภาษาอังกฤษของนักเรียนและนักศึกษาไทย จึงมีการพัฒนาการเรียนการสอนภาษาอังกฤษโดยเทียบสมรรถนะทางภาษาอังกฤษของนักเรียน นักศึกษา ตามกรอบการอ้างอิงความสามารถทางภาษาสหภาพยุโรป Common European Framework of Reference for Languages (CEFR) ทั้งนี้ การนำเอากรอบอ้างอิงความสามารถทางภาษา CEFR มาใช้ให้เกิดประโยชน์สูงสุดในการจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษา จำเป็นต้องมีการศึกษาอย่างละเอียด รวมไปถึงสำรวจความต้องการและปัญหาของผู้เรียนด้วย

1. การวิเคราะห์ความต้องการ (Need Analysis)

กิจกรรมและการเรียนการสอนภาษาอังกฤษต้องอยู่บนพื้นฐานของความต้องการและความสนใจของผู้เรียน (Hutchinson & Walters, 1994) ความต้องการและความสนใจการใช้ภาษาอังกฤษจึงถือเป็นเรื่องจำเป็นที่ผู้สอนควรคำนึงถึง ในการศึกษาถึงความต้องการของผู้เรียน การวิเคราะห์ความต้องการ (Need Analysis) ถือเป็นกระบวนการวิเคราะห์อย่างหนึ่ง กระบวนการนี้เป็นปัจจัยสำคัญในการออกแบบคอร์สการเรียนภาษาอังกฤษเพื่อวัตถุประสงค์เฉพาะ (English for Specific Purposes) ในต่างประเทศ (Iwai et al. 1999; HampLyons, 2001; Finney, 2002) การวิเคราะห์ความต้องการ (Need Analysis) เป็นกระบวนการบ่งชี้ความต้องการ และประเมินความต้องการของกลุ่มบุคคล สามารถใช้ในการเก็บข้อมูลความต้องการของผู้เรียนเพื่อเป็นพื้นฐานในการประเมิน พัฒนาและวางแผนหลักสูตรให้เป็นไปตามความต้องการ (Iwai et al, 1999). กระบวนการนี้นำมาวิเคราะห์ความต้องการของผู้เรียนภาษาอังกฤษ โดยหาความแตกต่างระหว่างความต้องการของผู้เรียนภาษาอังกฤษเพื่อวัตถุประสงค์เฉพาะ (English for Specific Purposes) และผู้เรียนวิชาภาษาอังกฤษทั่วไป (General English) ความแตกต่างที่พบเจอคือด้วยความต้องการของผู้เรียนภาษาอังกฤษเพื่อวัตถุประสงค์เฉพาะสามารถระบุชี้ชัดได้อย่างชัดเจน เช่น ภาษาอังกฤษเพื่อการโรงแรม ภาษาอังกฤษเพื่อสายการบิน ผู้เรียนต้องการมีความรู้

ความสามารถตามสาขาวิชาชีพและมีความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษในการประกอบอาชีพต่างๆ แต่ในรายวิชาภาษาอังกฤษทั่วไป (General English) ผู้เรียนบางส่วนยังไม่มีเป้าหมายที่ชัดเจน ซึ่งเป็นการยากที่จะวิเคราะห์ความต้องการเพื่อนำมาพัฒนาปรับปรุงการเรียนการสอนทักษะภาษาอังกฤษ (Hutchinson & Walters, 1994) อย่างไรก็ตามในทุกการเรียนรู้ ผู้สอนจำเป็นที่จะต้องทราบถึงความต้องการในการเรียนของผู้เรียน เพื่อที่จะทราบถึงเนื้อหาวิชาที่จำเป็น และเพื่อผลลัพธ์การเรียนรู้ที่มีประสิทธิภาพ

ตามทฤษฎีของ Hutchinson & Walters (1994) ความต้องการของผู้เรียนสามารถแบ่งออกเป็น 2 ประเภทใหญ่ๆ คือ ความต้องการตามเป้าหมาย (Target needs) และความต้องการในการเรียนรู้ (Learning needs) คณะวิจัยจะเน้นในการศึกษาในด้านความต้องการตามเป้าหมาย (Target needs) ของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ เพื่อประโยชน์ในด้านการจัดการเรียนการสอนในรายวิชาภาษาอังกฤษทั่วไป

1.1 ความต้องการตามเป้าหมาย (Target needs) คือ การใช้ภาษาอังกฤษเพื่อสถานการณ์ที่กำหนดไว้สามารถ แบ่งออกได้เป็น 3 ส่วน คือ ความจำเป็นในการใช้ภาษาอังกฤษ (Necessities), ความขาดแคลน (Lacks) และ ความต้องการ (Wants) (Hutchinson & Walters อ้างถึงใน Nation & Macalister, 2010)

- ความจำเป็นในการใช้ภาษาอังกฤษ (Necessities) สิ่งที่ผู้เรียนจำเป็นต้องรู้เพื่อที่จะนำไปใช้ให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุดในสถานการณ์ที่เกิดขึ้น อาทิเช่น ในการทำงานในแวดวงธุรกิจ สิ่งสำคัญและสามารถพบเจอได้ในการทำงาน คือ จดหมายทางธุรกิจ การประชุมต่างๆ และ เอกสารงานขาย ดังนั้น จึงสามารถกล่าวได้ว่า ผู้เรียนภาษาอังกฤษเพื่อที่จะประกอบอาชีพทางธุรกิจจำเป็นต้องทราบถึงคำศัพท์และโครงสร้างประโยคภาษาอังกฤษ (Lexical และ Structural) เพื่อที่จะนำมาใช้ในเอกสารงานขายหรือจดหมายทางธุรกิจ
- ความขาดแคลน (Lacks) การวิเคราะห์ถึงองค์ประกอบที่ขาด เราจะต้องทราบถึงสิ่งที่ผู้เรียนทราบอยู่แล้ว จากนั้นเราถึงสามารถมาวิเคราะห์ว่าองค์ประกอบจำเป็นในส่วนไหนที่ผู้เรียนขาดความรู้ และต้องการที่จะศึกษาเพิ่มเติม สิ่งที่ขาดคือส่วนที่เป็นช่องว่างระหว่างความสามารถที่คาดหวังกับความสามารถของผู้เรียนที่มีอยู่จริง
- ความต้องการ (Wants) แนวความคิดของผู้เรียนในสิ่งที่ตนเองต้องการ ในกรอบความคิดนี้ ความต้องการของผู้เรียนและผู้สอน ผู้ออกแบบรายวิชา อาจขัดแย้งหรือไม่ไปในทิศทางเดียวกัน แต่พึงระลึกไว้ว่าความต้องการของผู้เรียนในองค์ประกอบนี้ผู้สอนไม่ควรละเลย ความต้องการเหล่านี้จะเป็นแรงจูงใจสำคัญของผู้เรียนในกระบวนการเรียนรู้

2. กรอบการอ้างอิงความสามารถทางภาษาสหภาพยุโรป Common European Framework of Reference for Languages (CEFR)

กรอบการอ้างอิงความสามารถทางภาษาสหภาพยุโรป Common European Framework of Reference for Languages (CEFR) คือมาตรฐานสากลที่ใช้อธิบายระดับความเชี่ยวชาญทางภาษาที่สหภาพยุโรปจัดทำขึ้น European Union Council มีมติในปี พ.ศ. 2554 ให้ใช้ CEFR ในการรับรองสมรรถภาพภาษาในสหภาพยุโรป ดังนั้น CEFR จึงได้รับการยอมรับอย่างกว้างขวางในทวีปยุโรป และมีการยอมรับเพิ่มมากขึ้นทั่วโลกในการประเมินภาษาที่สองหรือภาษาอังกฤษ โดยที่ CEFR ไม่ได้เน้นแค่การประเมินความสามารถทางด้านภาษาอังกฤษเท่านั้น กรอบมาตรฐานนี้ได้รับการออกแบบให้สามารถประเมินภาษาต่างๆที่ใช้ในสหภาพยุโรปได้ เช่น ภาษาเยอรมัน ภาษาฝรั่งเศส ภาษาสเปน เป็นต้น แต่ในประเทศไทยนั้นมีการใช้กรอบการอ้างอิงความสามารถทางภาษานี้เพื่อวัดระดับภาษาอังกฤษของผู้เรียน อีกทั้งยังเป็นแนวทางให้ครูผู้สอนภาษาอังกฤษและบุคลากรทางการศึกษาในการออกแบบพัฒนาหลักสูตร การพัฒนาการเรียนการสอน การทดสอบและการวัดผล CEFR สามารถเทียบมาตรฐานกับแผนการประเมินภาษาอังกฤษอื่นๆ ที่ใช้กันอย่างแพร่หลายในปัจจุบัน เช่น Cambridge ESOL, [Canadian Language Benchmarks / Canadian English Language Proficiency Index Program](#) (CLB/CELPPI), Canadian Academic English Language Assessment (CAEL), [BULATS](#), [IELTS](#) และ TOEFL. โดยทาง CEFR มีการกำหนดสเกลสมรรถภาพทางภาษาเป็นระดับต่างๆ เพื่อเป้าหมายให้ผู้เรียนได้พัฒนาตนเองและเป็นเกณฑ์วัดผลสัมฤทธิ์ทางการศึกษา ซึ่งสามารถจัดได้เป็น 6 ระดับ (A1 ถึง C2) โดยสามารถแบ่งได้เป็น 3 ระดับหลัก ผู้ใช้ภาษาขั้นค่อนเกล้า ผู้ใช้ภาษาขั้นอิสระ และผู้ใช้ภาษาขั้นพื้นฐาน

กรอบอ้างอิง CEFR ได้แบ่งเป็น 6 ระดับความสามารถย่อย ดังนี้

| Level group | A | | B | | C | |
|-------------|-------------------------------------|---------------------------|---|-------------------------------------|---|---------------------------|
| | Basic User ผู้ใช้ภาษาขั้นพื้นฐาน | | Independent User ผู้ใช้ภาษาขั้นอิสระ | | Proficient User ผู้ใช้ภาษาขั้นค่อนเกล้า | |
| Level | A1 | A2 | B1 | B2 | C1 | C2 |
| Level name | Breakthrough or beginner | Waystage or elementary | Threshold or intermediate | Vantage or upper intermediate | Effective Operational Proficiency or advanced | Mastery or proficiency |

| กลุ่มผู้ใช้ภาษา | ระดับ | คำอธิบาย |
|--|-----------------------------|---|
| ผู้ใช้ภาษาขั้นพื้นฐาน (BASIC USER) | A1 ระดับเริ่มต้น | ผู้เรียนมีความสามารถขั้นพื้นฐานในด้านการสื่อสาร สามารถแนะนำตัวเองและผู้อื่น อีกทั้งยังสามารถแลกเปลี่ยนข้อมูลได้ภายในคำศัพท์และบริบทที่จำกัด ผู้เรียนสามารถเข้าใจทสนทนาเมื่อคู่สนทนาพูดช้าและชัดเจน |
| | A2 ระดับพื้นฐาน | ผู้เรียนสามารถจัดการกับข้อมูล ประโยคที่ใช้ในชีวิตประจำวัน ข้อมูลไม่มีความซับซ้อน สามารถสื่อสารได้ในบริบทที่คุ้นเคย |
| ผู้ใช้ภาษาขั้นอิสระ (INDEPENDENT USER) | B1 ระดับกลาง | ผู้เรียนสามารถอธิบายความคิดเห็นหรือความรู้สึกของตนเองได้ในสถานการณ์ที่คุ้นเคยและสถานการณ์พื้นฐานด้วยคำศัพท์ที่จำกัด สามารถพูด เขียน และจับใจความสำคัญของข้อความต่างๆ ไปได้ หรือข้อมูลที่มีลักษณะเป็นแผนการได้ |
| | B2 ระดับกลางสูง | ผู้เรียนมีความสามารถในการบรรลุเป้าหมายส่วนใหญ่ของภาษานั้นๆ มีความสามารถในการใช้ภาษาในระดับดี เข้าใจหลักใจความสำคัญของหัวข้อที่ซับซ้อนได้ และสามารถแสดงความคิดเห็นของตนเองได้ในหัวข้อต่างๆ อย่างถูกต้องและคล่องแคล่ว |
| ผู้ใช้ภาษาขั้น คล่องแคล่ว (PROFICIENT USER) | C1 ระดับสูง | ผู้เรียนมีความสามารถในการสื่อสารที่ดี มีความรู้ความเข้าใจภาษาอย่างเป็นธรรมชาติ ผู้เรียนสามารถเข้าใจข้อความยาวๆ ที่ซับซ้อนในหัวข้อหลากหลาย และเข้าใจความหมายแฝงได้ สามารถเลือกใช้ภาษาตามความเหมาะสม ความอ่อนไหว และสามารถจัดการกับหัวข้อที่ไม่คุ้นเคยและซับซ้อนได้ |
| | C2 ระดับเชี่ยวชาญ | ผู้เรียนสามารถจัดการกับเนื้อหาที่เป็นวิชาการ ใช้ภาษาเพื่อผลลัพธ์ที่ดีในระดับการปฏิบัติงาน สามารถแสดงความคิดเห็นได้อย่างคล่องแคล่ว ผู้เรียนมีความสามารถในการใช้ภาษาได้อย่างดีเยี่ยมเทียบเคียงเจ้าของภาษา |

อย่างไรก็ตาม CEFR เป็นเพียงกรอบการอ้างอิงความสามารถทางภาษาเท่านั้น ไม่มีชุดแบบทดสอบและผลทดสอบเหมือนแผนการประเมินภาษาอังกฤษอื่นๆ ข้างต้นที่กล่าวไว้ ผู้เรียนสามารถกำหนดระดับ CEFR ของตัวเองได้ จากการประเมินตนเองโดยการใช้คำอธิบายต่างๆ เป็นตัวชี้วัด หรือเทียบเคียงแผนการประเมินภาษาอังกฤษอื่นๆ กับเกณฑ์มาตรฐานของ CEFR โดยเกณฑ์มาตรฐานการวัดผลมีการรวมหลายองค์ประกอบใน

การพิจารณา อาทิเช่น การรับภาษา (Language Reception), การปฏิสัมพันธ์ (Interaction), การพูดนำเสนอและการเขียนรายงาน (Production) และ การเป็นสื่อกลางของภาษา ถ้าม การสรุปและเรียบเรียงใหม่ (Mediation) เป็นต้น

2.1 CEFR ในประเทศไทย

นโยบายการปฏิรูปการเรียนการสอนภาษาอังกฤษ ฉบับปี พ.ศ. 2557 เป็นเอกสารอย่างเป็นทางการฉบับแรกที่ระบุให้ใช้ กรอบ CEFR เป็นกรอบความคิดหลักในการกำหนดเป้าหมายการจัดการเรียนรู้ และการพัฒนาการจัดการศึกษาในประเทศไทย โดยใช้ระดับความสามารถ 6 ระดับของกรอบ CEFR เป็นเป้าหมายการพัฒนาผู้เรียนในแต่ละระดับ ทั้งนี้ ในเบื้องต้น กระทรวงศึกษาธิการได้กำหนดเป้าหมายการพัฒนาระดับความสามารถทางภาษาของผู้เรียนในระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ไว้ว่า ผู้สำเร็จการศึกษาระดับประถมศึกษา (ป. 6) จะต้องสำเร็จเป็นผู้ใช้ภาษาขั้นเริ่มต้น A1 ผู้สำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษา (ม.3) จะต้องสำเร็จเป็นผู้ใช้ภาษาขั้นเริ่มต้น A2 และ ผู้สำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษา (ม.6 / ปวช.) จะต้องสำเร็จเป็นผู้ใช้ภาษาขั้นอิสระ B1

ต่อมาในปี พ.ศ. 2558 สถาบันภาษาอังกฤษ กระทรวงศึกษาธิการได้จัดทำ คู่มือการจัดการเรียนการสอนภาษาอังกฤษแนวใหม่ตามกรอบมาตรฐานความสามารถทางภาษาอังกฤษที่เป็นสากล The Common European Framework of Reference for Languages (CEFR) ระดับขั้นประถมศึกษาและระดับมัธยมศึกษา ออกมาเผยแพร่ให้หน่วยงานยึดเป็นแนวทางปฏิบัติ โดยในคู่มือประกอบไปด้วย แนวทางการจัดการเรียนการสอนภาษา โดยเน้นวิธีการจัดการเรียนการสอนภาษาเพื่อการสื่อสาร (Communicative Language Teaching: CLT) เป็นหลัก พร้อมทั้งแนะนำขั้นตอนการจัดการเรียนการสอนตามแนวการสอน CLT กิจกรรมการเรียนการสอนภาษาอังกฤษ เพื่อพัฒนาทักษะการฟัง พูด อ่าน เขียน คำศัพท์ และ ไวยากรณ์ รวมไปถึงแนวทางการวัดและประเมินผลการเรียนการสอนภาษาอังกฤษ อันครอบคลุมไปถึงการวัดและประเมินผลแบบทางเลือก (Alternative Assessment) และการวัดประเมินผลโดยใช้ rubric (Rubric)

ในปัจจุบันร่างยุทธศาสตร์ชาติระยะ 20 ปี พุทธศักราช 2560 – 2579 มีการระบุถึง การพัฒนาบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญด้านภาษาต่างประเทศที่หลากหลาย และภาษาอังกฤษได้รับการจัดให้อยู่ในสถานะภาษาต่างประเทศหลัก ตามที่ระบุไว้ในหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 และ พุทธศักราช 2551 กล่าวคือการพัฒนาความสามารถทางการใช้ภาษาอังกฤษมีบทบาทสำคัญ บุคลากรในชาติต้องมีความสามารถใช้ภาษาอังกฤษเพื่อการติดต่อสื่อสารกับประชาคมโลก แสวงหาความรู้ ศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้น และประกอบอาชีพ การให้การศึกษาด้านภาษาอังกฤษถือเป็นการเตรียมความพร้อมบัณฑิตให้พร้อมใน

การแข่งขันกับนานาชาติ นอกจากนี้ ตามวิสัยทัศน์และเป้าหมายของแผนการศึกษาแห่งชาติ พุทธศักราช 2560-2575 ได้กำหนดตัวชี้วัดตามเป้าหมายที่ 5 ให้มีการพัฒนาระดับความสามารถเฉลี่ยในการใช้ภาษาอังกฤษของผู้สำเร็จการศึกษาในแต่ละระดับเมื่อทดสอบตามมาตรฐานความสามารถทางภาษาอังกฤษ (CEFR) สูงขึ้น โดยผู้สำเร็จการศึกษาขั้นพื้นฐาน (ม.6 / ปวช.) จะต้องมียกระดับความสามารถทางภาษาตามกรอบ CEFR เท่ากับ B1 (สถาบันภาษาอังกฤษ, 2558) นอกเหนือจากผลการทดสอบตามมาตรฐานความสามารถด้านภาษาอังกฤษแล้ว ในด้านการเรียนการสอนวิชาภาษาอังกฤษนั้น กระทรวงศึกษาธิการได้กำหนดนโยบายการปฏิรูปการเรียนการสอนภาษาอังกฤษ ในระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน โดยให้มีการจัดการเรียนการสอนภาษาอังกฤษภายใต้กรอบอ้างอิงทางภาษาของสหภาพยุโรป (CEFR) ทั้งนี้รวมทั้งการออกแบบหลักสูตร การพัฒนาการเรียนการสอน การทดสอบ การวัดผล การพัฒนาครู รวมถึงการกำหนดเป้าหมายการเรียนรู้ เพื่อให้การจัดการเรียนการสอนภาษาอังกฤษเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ มีทิศทางที่เป็นเอกภาพในการดำเนินการมีเป้าหมายการเรียนรู้และการพัฒนาที่เทียบเคียงได้กับมาตรฐานสากลที่เป็นที่ยอมรับในระดับนานาชาติ (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน, 2557)

กระทรวงศึกษาธิการ ระบุให้ใช้ CEFR เป็นกรอบความคิดหลักในการเป้าหมายการจัดการเรียนรู้/ การพัฒนาการจัดการศึกษาในประเทศไทย โดยใช้ระดับความสามารถ 6 ระดับของ CEFR เป็นเป้าหมายการพัฒนาผู้เรียนในแต่ละระดับ ในเบื้องต้น กระทรวงศึกษาธิการได้กำหนดเป้าหมายการพัฒนาระดับความสามารถทางภาษาของผู้เรียนในระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน ไว้ว่า ผู้สำเร็จการศึกษาระดับประถมศึกษา (ป.6) จะต้องสำเร็จเป็นผู้ใช้ภาษาขั้นเริ่มต้น A1 ผู้สำเร็จการศึกษาระดับมัธยมศึกษา (ม.3) จะต้องสำเร็จเป็นผู้ใช้ภาษาขั้นเริ่มต้น A2 และผู้สำเร็จการศึกษาขั้นพื้นฐาน (ม.6 / ปวช.) จะต้องสำเร็จเป็นผู้ใช้ภาษาขั้นอิสระ B1 อย่างไรก็ตามในระดับอุดมศึกษานั้น กระทรวงศึกษาฯ ยังไม่ได้กำหนดนโยบายที่ชัดเจนเหมือนระดับการศึกษาขั้นพื้นฐานอื่นๆ มีการตระหนักถึงปัญหาในด้านนี้ คณะกรรมการอุดมศึกษาได้มีการพิจารณาประกาศให้นักศึกษาทุกคน ทดสอบความรู้ภาษาอังกฤษตามแบบทดสอบมาตรฐานระดับอุดมศึกษาที่แต่ละสถาบันจัดทำขึ้น เทียบเคียงการวัดสมรรถภาพตามกรอบการอ้างอิงความสามารถทางภาษาสหภาพยุโรป Common European Framework of Reference for Languages (CEFR) เพื่อให้ทราบถึงระดับความสามารถของนักศึกษาแต่ละบุคคล ในด้านเป้าหมายนั้น คณะผู้วิจัยเห็นว่าผู้สำเร็จการศึกษาระดับอุดมศึกษา ควรจะต้องมีมาตรฐานด้านภาษาอังกฤษ เทียบเคียงกับผู้สำเร็จการศึกษาขั้นพื้นฐาน (ม.6 / ปวช.) คือ ระดับผู้ใช้ภาษาขั้นอิสระ B1

2.2 CEFR ในประเทศเพื่อนบ้าน

กรอบการอ้างอิงความสามารถทางภาษาสหภาพยุโรป Common European Framework of Reference for Languages (CEFR) ได้เป็นส่วนสำคัญในการวัดระดับความสามารถทางด้านภาษาอังกฤษของนักเรียน นักศึกษา ไทย ไม่เพียงเท่านั้น หลายประเทศ โดยเฉพาะประเทศในแถบเอเชีย และ เอเชียตะวันออกเฉียงใต้ (ASEAN) ได้ใช้กรอบมาตรฐานนี้ในการวัดระดับภาษาอังกฤษ อาทิเช่น ประเทศมาเลเซีย ประเทศเวียดนาม ประเทศไต้หวัน และประเทศญี่ปุ่น เป็นต้น

ประเทศมาเลเซียได้เล็งเห็นความสำคัญด้านภาษาอังกฤษในสถานการณ์ปัจจุบันที่เต็มไปด้วยการแข่งขัน CEFR ได้รับการเปิดเผยต่อสาธารณะในประเทศมาเลเซียในปี พ.ศ. 2556 ในการประชุมสัมมนากรอบการอ้างอิงความสามารถทางภาษาสหภาพยุโรป (CEFR) จัดขึ้นที่เมือง Sepang นอกกรุงกัวลาลัมเปอร์ การสัมมนาครั้งนี้มีอาจารย์และผู้เชี่ยวชาญด้านการทดสอบเข้าร่วม จากการตระหนักถึงความสำคัญของ CEFR กระทรวงศึกษาธิการมาเลเซียมีการกำหนดนโยบาย แผนผัง (Roadmap) การพัฒนาภาษาอังกฤษตามกรอบมาตรฐาน CEFR ปีพ.ศ. 2558-2568 ซึ่งแผนงานนี้เป็นส่วนหนึ่งของแผนการศึกษาของประเทศมาเลเซียซึ่งรัฐบาลมาเลเซียได้เร่งดำเนินการตามกรอบการทำงานในระบบการศึกษาปัจจุบัน มาตรฐาน CEFR มีส่วนช่วยในการติดตามความก้าวหน้าของผู้เรียนตั้งแต่ระดับอนุบาลถึงมหาวิทยาลัย ช่วยให้ผู้เรียนรับรู้ทักษะและพัฒนาความสามารถของตนได้ตามระดับที่ตั้งไว้ อีกทั้ง CEFR ยังเป็นแนวทางสำหรับการพัฒนาหลักสูตรการเลือกสื่อการเรียนรู้ที่เหมาะสมและการประเมินผลที่เหมาะสมสำหรับผู้เรียนในแต่ละระดับชั้น (Ministry of Education Malaysia, 2015) มีการกำหนดของผู้เรียนในแต่ละระดับชั้นไว้ ดังนี้เป้าหมายของผู้สำเร็จการศึกษาขั้นพื้นฐาน คือระดับผู้ใช้ภาษาขั้นอิสระ B1 เป้าหมายของผู้สำเร็จการศึกษาระดับอุดมศึกษาคือระดับผู้ใช้ภาษาขั้นอิสระ B2 และเป้าหมายความสามารถทางด้านภาษาอังกฤษของบุคลากรสอนภาษาอังกฤษมีการกำหนดไว้ที่ระดับผู้ใช้ภาษาขั้นคล่องแคล่ว C1 ซึ่งบุคลากรทางด้านภาษาอังกฤษจำเป็นที่จะต้องมีความสามารถมากกว่าผู้เรียนทั่วไป อย่างไรก็ตามเป้าหมายที่กล่าวมานี้ คือความคาดหวังขั้นต่ำ มีการคาดหวังให้ผู้เรียนพัฒนาจนเก่งขึ้นและมีความก้าวหน้าเกินกว่าเป้าหมายที่กำหนดไว้ (English Language Centre Malaysia, 2013) อย่างไรก็ตามมีการเปิดเผยว่าบุคลากรสอนภาษาอังกฤษมาเลเซียจำนวนมาก ไม่เชี่ยวชาญในการสอนภาษาอังกฤษ เนื่องจากครูไม่สามารถเข้าถึงระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษ C1 ที่กำหนด จึงเป็นปัญหาต่อเนื่องไปยังผู้เรียน ประเทศมาเลเซียในปัจจุบันกำลังเร่งดำเนินการแก้ไขปัญหาที่เกิดขึ้นเหล่านี้

ประเทศเวียดนามเป็นประเทศแรกในเอเชียตะวันออกเฉียงใต้ ที่มีการใช้กรอบมาตรฐาน CEFR อย่างเป็นทางการ เนื่องจากมีการเล็งเห็นว่านักเรียนเวียดนามจำนวนมากล้มเหลวในการบรรลุมาตรฐานระดับโลกเมื่อ

เทียบกับประเทศคู่แข่งอื่น (Nguyen & Hamid, 2015) มีการกำหนดกลยุทธ์และเป้าหมายของการเรียนภาษาอังกฤษในระบบการศึกษาของประเทศตั้งแต่ปี พ.ศ. 2551 – 2020 โดยกรอบมาตรฐาน CEFR ได้ถูกกำหนดให้เป็นพื้นฐานสำหรับการพัฒนาหลักสูตรภาษาต่างประเทศ ตำราเรียน แผนการสอน และเกณฑ์การประเมินทั้งหมดในการศึกษาเพื่อความต่อเนื่อง (Vietnamese Government, 2008) โดยในปี 2011 ประเทศเวียดนามได้มีการลงทุนในโครงการพัฒนาภาษาอังกฤษ มีจุดมุ่งหมายภายในปี ค.ศ. 2020 (Project 2020) ให้บุคลากรสอนภาษาและผู้เรียนภาษาอังกฤษพัฒนาทักษะการสื่อสาร โดยกำหนดความสามารถทางด้านภาษาอังกฤษของบุคลากรสอนภาษาอังกฤษไว้ที่ระดับผู้ใช้ภาษาขั้นอิสระ B2 และผู้เรียนภาษาอังกฤษที่สำเร็จการศึกษาขั้นพื้นฐานไว้ที่ระดับผู้ใช้ภาษาขั้นอิสระ B1 (American Chamber of Commerce Vietnam, 2011) เป็นการตอบรับกับนโยบายของประเทศ มหาวิทยาลัยต่างๆมีการออกแบบแผนการเรียนการสอนภาษาอังกฤษเพื่อพัฒนาความสามารถด้านภาษาอังกฤษทั่วไปของนักศึกษามหาวิทยาลัย รวมทั้งมีการพัฒนาการทดสอบ การวัดระดับ การปฏิบัติงาน ซึ่งมหาวิทยาลัยหลายแห่งเผชิญความท้าทายของการพัฒนาการเรียนการสอนวิชาภาษาอังกฤษนี้ด้วยความซับซ้อนและปัญหาที่เกิดขึ้น มีการกล่าวว่า เป้าหมายของระดับ CEFR ไม่สามารถเกิดขึ้นได้จนกระทั่งปี พ.ศ. 2568 (James Albright, 2018)

กรอบมาตรฐาน CEFR ไม่เพียงได้รับความนิยมในประเทศแถบเอเชียตะวันออกเฉียงใต้เท่านั้น ในแถบเอเชียตะวันออกเฉียง เช่น ประเทศไต้หวัน มีการกรอบมาตรฐานนี้ในการวัดทักษะภาษาอังกฤษในประเทศ รัฐบาลไต้หวันต้องการมีพื้นฐานสำหรับการประเมินความสามารถทางภาษาอังกฤษของผู้เรียนและครูผู้สอนภาษาอังกฤษ แม้ว่าไต้หวันจะมีการทดสอบระดับชาติ การทดสอบความสามารถภาษาอังกฤษทั่วไป (GEPT) อยู่แล้วก็ตาม แต่เนื่องด้วยประเทศไต้หวันสังเกตเห็นว่าประชาชนมีเสรีภาพในการเลือกทดสอบ กระทรวงศึกษาธิการไต้หวันจึงมีการรองรับ มาตรฐาน CEFR เป็นกรอบมาตรฐานทั่วไปในการวัดระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษในประเทศ (Wu, 2012) มีการกำหนดมาตรฐานขั้นต่ำคือผู้เรียนที่สำเร็จการศึกษาจากการเรียนภาษาอังกฤษในโปรแกรมและหลักสูตรต่างๆ ระดับผู้ใช้ภาษาขั้นอิสระ B2 ในขณะที่ผู้สำเร็จการศึกษาจากมหาวิทยาลัย กำหนดได้ที่ระดับผู้ใช้ภาษาขั้นอิสระ B1 ดังนั้นการทดสอบความสามารถภาษาอังกฤษทั่วไป (GEPT) การทดสอบวัดผลการเรียนภาษาอังกฤษในโปรแกรมและหลักสูตรต่างๆ จึงจำเป็นต้องมีการวัดผลอ้างอิงกรอบมาตรฐาน CEFR อย่างไรก็ตาม ไต้หวันประสบปัญหาการเปรียบเทียบการทดสอบ GEPT เกณฑ์การทดสอบตามมหาวิทยาลัย และการประเมินผลสัมฤทธิ์การเรียนภาษาอังกฤษผ่านโปรแกรมและหลักสูตรต่างๆ ตามกรอบมาตรฐาน CEFR ทั้งนี้ไต้หวันกำลังเร่งแก้ไขปัญหาล่าช้า อีกปัญหาหนึ่งที่เกิดขึ้น คือผู้เรียนภาษาอังกฤษเป็นภาษาต่างประเทศในไต้หวันไม่มีโอกาสได้สัมผัสหรือใช้การสื่อสารตามประเภทของทักษะที่

อธิบายได้ในคำอธิบายตามกรอบ CEFR จึงเป็นความท้าทายอย่างยิ่งในการบรรลุผลเป้าหมายในเกณฑ์ความสามารถทางภาษาอังกฤษที่กำหนดไว้ (Cheung, 2012)

ในประเทศญี่ปุ่นได้มีการปรับกรอบมาตรฐาน CEFR ให้สอดคล้องกับบริบทของสังคมญี่ปุ่น โดยทีมนักวิจัยด้านภาษาที่มหาวิทยาลัยการศึกษาภาษาต่างประเทศโตเกียว (Tokyo University of Foreign Studies) ได้มีการสร้างกรอบมาตรฐาน “CEFR-J” เนื่องจากทีมนักวิจัยตระหนักถึงระดับการเรียนรู้ภาษาอังกฤษของผู้เรียนชาวญี่ปุ่น มีการระบุว่าผู้เรียนภาษาอังกฤษชาวญี่ปุ่นมากกว่า 80% เป็นผู้ใช้ภาษาขั้นพื้นฐาน (ระดับ A1 และ A2) ผู้ใช้ภาษาขั้นอิสระ (ระดับ B1 และ B2) มีจำนวนน้อยกว่า 20% และผู้ใช้ภาษาขั้นคล่องแคล่ว (ระดับ C1 และ C2) มีจำนวนน้อยกว่า ดังนั้น กรอบมาตรฐาน CEFR-J จึงได้รับการปรับเปลี่ยนตามตาราง ดังนี้

| | |
|--------------------------|--|
| ผู้ใช้ภาษาขั้นพื้นฐาน | เพิ่มเติม ระดับ Pre A1 |
| | แบ่งระดับ A1 เป็น 3 ระดับย่อย A1.1 A1.2 A1.3 |
| | แบ่งระดับ A2 เป็น 2 ระดับย่อย A2.1 A.2.2 |
| ผู้ใช้ภาษาขั้นอิสระ | แบ่งระดับ B1 เป็น 2 ระดับย่อย B1.1 B1.2 |
| | แบ่งระดับ B2 เป็น 2 ระดับย่อย B2.1 B2.2 |
| ผู้ใช้ภาษาขั้นคล่องแคล่ว | ระดับ C1 และ C2 ไม่มีการเปลี่ยนแปลง |

Negishi & Tono (2014) ได้พัฒนาแหล่งข้อมูล พร้อมทั้งคู่มือครู กรอบทางไวยากรณ์ และรายงานคำศัพท์สำหรับผู้เรียนระดับต่างๆของกรอบมาตรฐาน CEFR-J จะเห็นได้ว่าการทบทวน เปลี่ยนแปลงกรอบมาตรฐาน CEFR นี้ สะท้อนให้เห็นถึงระดับความยากลำบากของการเรียนรู้ผู้ภาษาอังกฤษชาวญี่ปุ่น ทั้งนี้การสื่อสารและโอกาสการใช้ภาษาอังกฤษของครูผู้สอนและผู้เรียนภาษาอังกฤษในบริบทสังคมญี่ปุ่นมีจำกัด จึงยากที่จะพัฒนาทักษะความสามารถได้

2. การเทียบวัดมาตรฐาน CEFR กับการสอบ TOEIC

กรอบการอ้างอิงความสามารถทางภาษาสหภาพยุโรป (CEFR) สามารถเทียบมาตรฐานกับแผนการประเมินภาษาอังกฤษอื่นๆ ที่ใช้กันอย่างแพร่หลายในปัจจุบันได้ เช่น Cambridge ESOL, IELTS และ TOEFL เป็นต้น อย่างไรก็ตาม แบบทดสอบมาตรฐานเหล่านี้ได้รับการพัฒนามาก่อนการมาถึงของกรอบมาตรฐาน CEFR ดังนั้น แต่ละแบบทดสอบได้ทำการเทียบเคียงคะแนนสอบกับระดับความสามารถย่อยทั้ง 6 ของมาตรฐาน CEFR โดยในการวิจัยในครั้งนี้ คณะผู้วิจัยเน้นการเทียบวัดมาตรฐาน CEFR กับผลการทดสอบ TOEIC

การสอบ TOEIC (Test of English for International Communication) เป็นข้อสอบมาตรฐานระดับสากลในการวัดทักษะภาษาอังกฤษในการสื่อสาร การสอบวัดผล TOEIC สามารถนำมาประเมินทักษะภาษาอังกฤษของผู้เรียนในองค์กร สถาบันการศึกษา และรัฐบาลทั่วโลกกว่าหลายพันแห่ง ซึ่งการสอบ TOEIC จัดทำขึ้นโดย Educational Testing Service (ETS) โดยมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ มีการเล็งเห็นความสำคัญในการพัฒนาภาษาอังกฤษของผู้เรียน ต้องการผลิตบัณฑิตและนักศึกษาที่มีความถนัดและต้องการทำงานในแวดวงทางการติดต่อสื่อสาร การใช้ภาษาเพื่อการปฏิสัมพันธ์กับผู้คนทั่วโลก ตลอดจนงานด้านการบริการ เพื่อตอบสนองนโยบายนี้ มหาวิทยาลัยได้มีการจัดวัดระดับภาษาอังกฤษโดยใช้ข้อสอบ TOEIC ให้กับนักศึกษาปี 1 เพื่อให้ผู้เรียนได้ทราบระดับภาษาอังกฤษของตนเองว่าอยู่ในระดับไหน และต้องพัฒนาทักษะใด เพื่อผลสำเร็จสูงสุดในการเรียนภาษาอังกฤษ โดยการทดสอบ TOEIC มีการแบ่งเป็น 2 ส่วน คือ การทดสอบทักษะการฟังเพื่อความเข้าใจ (Listening) และการทดสอบทักษะการอ่าน (Reading) TOEIC เป็นการทดสอบแบบเลือกคำตอบและมีผลการทดสอบต่ำสุด 5 ถึงสูงสุด 495 คะแนน

Tannenbaum และ Wylie (2008) ได้มีการดำเนินการการเทียบวัดมาตรฐาน CEFR กับการสอบ TOEIC โดยมีผู้เชี่ยวชาญ 23 คน จากประเทศต่างๆ 16 ประเทศพิจารณาข้อสอบเพื่อเทียบกับระดับกรอบมาตรฐาน CEFR (A1 ถึง C2) ในการทดลองนี้มีการเพิ่มเกณฑ์การวัดอีก 2 ส่วนที่นอกเหนือจากการทดสอบทักษะการฟังและทักษะการอ่าน คือ การทดสอบทักษะการพูดและการทดสอบทักษะการเขียน โดยผลลัพธ์สำหรับทั้งสองส่วนนี้มีการรายงานผลการทดสอบที่มีการค่าตั้งแต่ 0 ถึง 200 โดยได้ผลการเทียบเคียงคะแนน TOEIC กับกรอบมาตรฐาน CEFR ได้ดังตาราง ดังนี้

| ระดับความสามารถ ย่อยตามกรอบ มาตรฐาน CEFR | การทดสอบ TOEIC | | | |
|--|----------------------------|-----------------------------|------------------------------|----------------------------|
| | Writing คะแนนสูงสุด 200 | Speaking คะแนนสูงสุด 200 | Listening คะแนนสูงสุด 495 | Reading คะแนนสูงสุด 495 |
| A1 | 30 | 50 | 60 | 60 |
| A2 | 70 | 90 | 110 | 115 |
| B1 | 120 | 120 | 275 | 275 |
| B2 | 150 | 160 | 400 | 385 |
| C1 | 200 | 200 | 490 | - |
| C2 | - | - | - | - |

ดังปรากฏตามตาราง ทักษะการเขียน การพูดและการฟังจากการสอบ TOEIC สามารถแบ่งระดับความสามารถของผู้ทดสอบจากระดับ A1 ถึง C1 ในขณะที่ทักษะการอ่านจะสามารถแบ่งระดับความสามารถของผู้ทดสอบได้ถึงจากระดับ A1 ถึง B2 เท่านั้น ส่วนการสอบ TOEIC ไม่สามารถเทียบกับระดับผู้ใช้ภาษาระดับเชี่ยวชาญ C2 ได้ อย่างไรก็ตาม ด้วยแบบทดสอบไม่ได้มีการครอบคลุมทักษะทั้งหมดตามกรอบมาตรฐาน CEFR อาจส่งผลต่อการเทียบเคียงคะแนนการวัดผลกับกรอบมาตรฐาน CEFR ให้เกิดความคลาดเคลื่อนได้ (Weir, 2005) นอกจากการเทียบวัดมาตรฐานตามตารางข้างต้นนี้ ทาง Educational Testing Service (ETS) ผู้จัดทำแบบทดสอบ TOEIC ยังได้มีการเทียบเคียงมาตรฐาน โดยเน้นในแค่ 2 ทักษะที่มีการสอบในแบบทดสอบคือ การทดสอบทักษะการฟังเพื่อความเข้าใจ (Listening) และการทดสอบทักษะการอ่าน (Reading) อย่างไรก็ตามในครั้งนี้ก็เช่นกัน ผลการทดสอบไม่สามารถเทียบคะแนนได้ถึงระดับผู้ใช้ภาษาระดับเชี่ยวชาญ C2 ได้ (ETS TOEIC, 2016). โดยผลการเทียบวัดมาตรฐาน CEFR กับการสอบ TOEIC ของ ETS ได้ตามตาราง ดังนี้

| คะแนนเต็ม TOEIC (10 – 990 คะแนน) | Listening (5 – 495 คะแนน) | Reading (5 – 495 คะแนน) | กลุ่มผู้ใช้ภาษา | ระดับ |
|-------------------------------------|------------------------------|----------------------------|--------------------------|-------|
| 120 | 60 | 60 | ผู้ใช้ภาษาขั้นพื้นฐาน | A1 |
| 225 | 110 | 115 | | A2 |
| 550 | 275 | 275 | ผู้ใช้ภาษาขั้นอิสระ | B1 |
| 785 | 400 | 385 | | B2 |
| 945 | 490 | 455 | ผู้ใช้ภาษาขั้นคล่องแคล่ว | C1 |

3. สถานะภาษาอังกฤษของนักศึกษาในประเทศไทย

ตามร่างยุทธศาสตร์ชาติระยะ 20 ปี พุทธศักราช 2560 – 2579 มีการระบุถึง การพัฒนาบุคลากรที่มีความเชี่ยวชาญด้านภาษาต่างประเทศที่หลากหลาย และภาษาอังกฤษได้รับการจัดให้อยู่ในสถานะภาษาต่างประเทศหลัก ตามที่ระบุไว้ในหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 และ พุทธศักราช 2551 กล่าวคือการพัฒนาความสามารถทางการใช้ภาษาอังกฤษมีบทบาทสำคัญ บุคลากรในชาติสามารถใช้ภาษาอังกฤษเพื่อการติดต่อสื่อสารกับประชาคมโลก แสวงหาความรู้ ศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้น และประกอบอาชีพ การให้การศึกษาด้านภาษาอังกฤษถือเป็นการเตรียมความพร้อมบัณฑิตให้พร้อมในการแข่งขันกับ

นานาชาติ นอกจากนี้ ตามวิสัยทัศน์และเป้าหมายของแผนการศึกษาแห่งชาติ พุทธศักราช 2560-2575 ได้กำหนดตัวชี้วัดตามเป้าหมายที่ 5 ให้มีการพัฒนาระดับความสามารถเฉลี่ยในการใช้ภาษาอังกฤษของผู้สำเร็จการศึกษาในแต่ละระดับเมื่อทดสอบตามมาตรฐานความสามารถทางภาษาอังกฤษ (CEFR) สูงขึ้น โดยผู้สำเร็จการศึกษาขั้นพื้นฐาน (ม.6 / ปวช.) จะต้องมียกระดับความสามารถทางภาษาตามกรอบ CEFR เท่ากับ B1 (สถาบันภาษาอังกฤษ, 2558) อย่างไรก็ตาม ความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษของนักเรียนก่อนจะก้าวเข้าสู่ระดับอุดมศึกษายังไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่คาดหวัง โดยผลการจัดการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินิยมขั้นพื้นฐาน หรือ โอเน็ต (O-NET) ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ประจำปีการศึกษา 2559 วิชาภาษาอังกฤษ มีคะแนนเฉลี่ย 27.76 ประจำปีการศึกษา 2560 มีคะแนนเฉลี่ย 28.31 และประจำปีการศึกษา 2561 มีคะแนนเฉลี่ย 31.41 (สถาบันทางการทดสอบแห่งชาติ (องค์การมหาชน), 2562) จะเห็นได้ว่าคะแนนเฉลี่ยของวิชาภาษาอังกฤษสูงขึ้นตามลำดับ แต่อย่างไรก็ตามคะแนนยังถือว่าอยู่ในเกณฑ์ต่ำ นอกจากนี้ การประเมินด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน (GAT) วิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ตั้งแต่ปีการศึกษา 2547 ถึงปัจจุบัน พบว่าวิชาภาษาอังกฤษมีผลสัมฤทธิ์อยู่ในระดับต่ำที่สุด เมื่อเทียบกับวิชาอื่นๆ ทุกภาคส่วนพยายามค้นหาปัญหาในการเรียนภาษาอังกฤษของนักศึกษาไทยและหาแนวทางในการแก้ไข

ในประเทศไทยมีการศึกษาถึงปัญหาและอุปสรรคต่างๆ ในการพัฒนาทักษะภาษาอังกฤษของนักเรียน นักศึกษา โดยเน้นในผู้เรียนระดับอุดมศึกษา เพราะบัณฑิตผู้สำเร็จการศึกษาจำเป็นต้องได้รับการพัฒนาและเสริมสร้างความรู้ทางด้านภาษาอังกฤษ เพื่อนำไปประกอบอาชีพ หรือศึกษาต่อในระดับที่สูงขึ้น สุราพร ฉายะรดี (2551) นำเสนอผลการวิจัยปัญหาในการเรียนภาษาอังกฤษของนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏหมู่บ้านจอมบึง ปัญหาที่พบคือการจัดการเรียนภาษาอังกฤษในห้องเรียนไม่มีความต่อเนื่อง ผู้เรียนส่วนใหญ่ไม่ได้รับการฝึกฝนทักษะภาษาอังกฤษอย่างเพียงพอ หลักสูตรการเรียนการสอนของผู้สอนเน้นทฤษฎีมากกว่าภาคปฏิบัติ เนื้อหาและกิจกรรมการเรียนการสอนวิชาภาษาอังกฤษในมหาวิทยาลัยไม่สอดคล้องกับความต้องการของนักศึกษา อีกทั้งความไม่เพียงพอของผู้สอนภาษาอังกฤษ ทำให้เกิดปัญหาด้านการจัดห้องเรียน จำนวนผู้เรียนในแต่ละชั้นมีมากเกินไป เป็นเหตุให้ผู้เรียนไม่มีโอกาสได้ฝึกฝนการใช้ภาษาได้อย่างเต็มที่ และผู้สอนไม่สามารถให้ความดูแลช่วยเหลือได้อย่างทั่วถึง ทำให้ทักษะการเรียนรู้ไม่พัฒนา นำสมร พงษ์พานิช (2554) ได้ทำการวิจัยโดยประชากรคือนิสิตระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์ ผลการวิจัยพบว่าการขาดความมั่นใจของผู้เรียนถือเป็นอีกปัญหาที่เกิดขึ้นในการเรียนภาษาอังกฤษในระดับมหาวิทยาลัย ผู้เรียนกังวลและเงินอายเมื่อต้องใช้ทักษะภาษาอังกฤษทั้งในการเรียนการสอนในห้องเรียน และในชีวิตประจำวัน เป็นเพราะผู้เรียนขาดความมั่นใจในตนเองและขาดประสิทธิภาพในการเรียนรู้ นอกจากนี้ปัญหาด้านการเรียนและความมั่นใจของผู้เรียนแล้ว

แนวการสอนของอาจารย์ผู้สอนยังเป็นอีกสาเหตุสำคัญที่ทำให้ผู้เรียนไม่ประสบผลสำเร็จในการเรียนภาษาอังกฤษ (ปิยนุช อุดมเกียรติสกุล, 2559) การเรียนการสอนที่เน้นด้านความจำของผู้เรียนมากกว่าที่จะทำให้ผู้เรียนเกิดความเข้าใจ และการขาดความร่วมมือระหว่างอาจารย์ผู้สอนและผู้เรียนภาษาอังกฤษ มีการพบว่าหลักสูตรการเรียนการสอนภาษาอังกฤษไม่เพียงแต่ในระดับอุดมศึกษา แต่ในทุกระดับชั้นในประเทศไทย มุ่งเน้นในเรื่องการท่องศัพท์ ไวยากรณ์ ไม่มีกิจกรรมพัฒนาทักษะการฟังและการพูด เป็นเหตุให้ผู้เรียนขาดการฝึกฝน ไม่มีสถานการณ์จริงให้ฝึกปฏิบัติ ส่งผลให้ขาดความมั่นใจในการพูด เนื่องจากปัญหาต่างๆเหล่านี้ทำให้ผลสัมฤทธิ์ในการเรียนภาษาอังกฤษในมหาวิทยาลัยอยู่ในระดับต่ำ ทักษะการสื่อสารภาษาอังกฤษมีการพัฒนาเพิ่มเติมเพียงเล็กน้อยจากระดับมัธยมศึกษาตอนปลาย ส่งผลให้บัณฑิตที่จบการศึกษามีความรู้ในด้านทักษะภาษาอังกฤษไม่เพียงพอ หรือบางส่วนไม่สามารถใช้ทักษะภาษาอังกฤษได้อย่างมีประสิทธิภาพ ส่งผลเสียต่อเนื่องกับการพัฒนาประเทศ เนื่องจากบัณฑิตที่สำเร็จการศึกษาจะเป็นกำลังสำคัญในการพัฒนาประเทศ เป็นแรงงานสำคัญให้กับทั้งภาครัฐและส่วนต่างๆ ของประเทศในอนาคต

4. งานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับ CEFR

งานวิจัยเกี่ยวกับการนำกรอบ CEFR มาใช้เป็นส่วนหนึ่งของการจัดการเรียนการสอนภาษาอังกฤษในประเทศไทย ส่วนมากจะพบในระดับชั้นมัธยมศึกษา อันเนื่องมาจากการจัดทำคู่มือการจัดการเรียนการสอนภาษาอังกฤษแนวใหม่ตามกรอบมาตรฐานความสามารถทางภาษาอังกฤษที่เป็นสากล ระดับชั้นประถมศึกษา และระดับมัธยมศึกษาออกมาเผยแพร่ ทำให้หน่วยงานทางการศึกษา โรงเรียน และครูผู้สอนสามารถนำมาปรับใช้ได้โดยง่าย ทั้งนี้ งานวิจัยที่มีการนำเอาแนวทางการจัดการเรียนการสอนจากกรอบ CEFR มาใช้ อาทิ

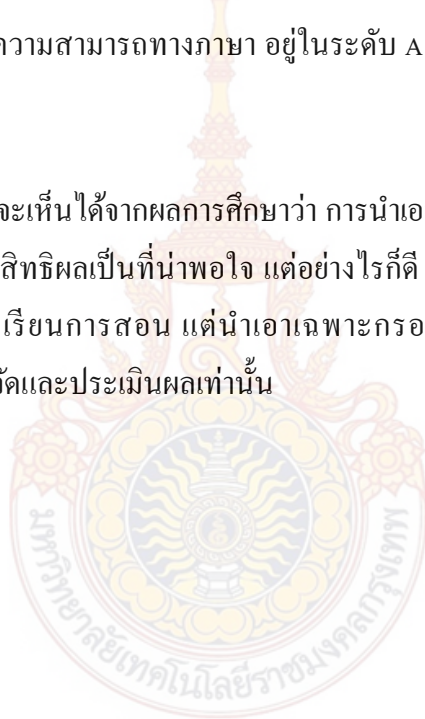
กรวิภา พูลผล (2561) ศึกษาผลการใช้การจัดการเรียนรู้แบบเน้นภาระงานด้านการพูดภายใต้กรอบมาตรฐานความสามารถทางภาษาอังกฤษของประเทศในกลุ่มสหภาพยุโรป (CEFR) ต่อความสามารถด้านการพูดของ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 ผลจากการศึกษาพบว่า การจัดการเรียนรู้แบบเน้นภาระงานด้านการพูดตามกรอบมาตรฐาน CEFR สามารถพัฒนาความสามารถด้านการพูดภาษาอังกฤษของผู้เรียนได้ และผู้เรียนมีทัศนคติเชิงบวกต่อการจัดการเรียนรู้ด้วยรูปแบบดังกล่าว

ภุริชญา ใฝ่ทอง (2561) พัฒนาแผนการจัดการเรียนรู้โดยใช้กิจกรรมการสอนภาษาเพื่อการสื่อสาร ตามกรอบอ้างอิงความสามารถทางภาษาของสหภาพยุโรปสำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5 ผลการวิจัยพบว่า ประสิทธิภาพแผนการจัดการเรียนรู้โดยใช้กิจกรรมการสอนภาษาอังกฤษ เพื่อการสื่อสารตามกรอบมาตรฐาน CEFR มีประสิทธิภาพ และผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนของนักเรียนที่ได้รับการจัดการเรียนรู้โดยใช้แผนกิจกรรมดังกล่าวมีคะแนนเฉลี่ยตามเกณฑ์ที่ตั้งไว้

นิตยา มาน้อย และ ชลลดา เลหาวิริยานนท์ (2559) ศึกษา ผลของการใช้รูปภาพที่มีคำบรรยายได้ภาพและรูปภาพที่มีเฉพาะคำสำคัญได้ภาพต่อความสามารถด้านการพูดภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นประถมศึกษาปีที่ 2 โดยใช้เกณฑ์การประเมินความสามารถทางการพูดของ CEFR มาเป็นเครื่องมือในการวัด ผลการวิจัยพบว่ากลุ่มที่เรียนภาษาอังกฤษโดยใช้รูปภาพที่มีคำบรรยายได้ภาพมีการพัฒนาทางด้านการพูด เพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญ จากระดับอ่อนเป็นระดับปานกลาง

จิตติกา เสนาจิตต์ และ จุฑามณี ตระกูลมุกดา (2560) ดำเนินงานวิจัยในหัวข้อ สภาพการดำเนินงานตามโครงการจัดการเรียนการสอนตามหลักสูตรกระทรวงศึกษาธิการเป็นภาษาอังกฤษ (Mini English Program : MEP) : กรณีศึกษา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา จังหวัดสงขลา โดยการวัดระดับความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษในงานวิจัยนั้น เทียบเคียงกับกรอบอ้างอิง CEFR ผลการศึกษาพบว่า ผู้เรียนในระดับชั้นประถมศึกษาปีที่ 6 ของสถานศึกษาทั้ง 3 แห่งมีความสามารถทางภาษา อยู่ในระดับ A1 ซึ่งเป็นไปตามหลักเกณฑ์เป้าหมายที่ผู้เรียนควรได้รับ

จากตัวอย่างงานวิจัยที่ยกมา จะเห็นได้จากผลการศึกษาว่า การนำเอากิจกรรมตามกรอบอ้างอิง CEFR มาใช้ในการจัดการเรียนการสอน มีประสิทธิผลเป็นที่น่าพอใจ แต่อย่างไรก็ดี งานวิจัยอีกจำนวนหนึ่ง มิได้นำกรอบอ้างอิง CEFR ไปใช้ในการจัดการเรียนการสอน แต่นำเอาเฉพาะกรอบมาตรฐานความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษมาเทียบเคียง เพื่อการวัดและประเมินผลเท่านั้น



บทที่ 3

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาระดับความสามารถ ปัญหา และความต้องการในการใช้ภาษาอังกฤษของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 ภาคปกติมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ ซึ่งมีวิธีการดำเนินการวิจัยดังนี้

1. กำหนดประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

1.1 ประชากร

ประชากรในการศึกษาค้นคว้าครั้งนี้ คือ นักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 ภาคปกติ เข้าเรียนในปีการศึกษา 2560 จำนวน 2,104 คน

1.2 กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ นักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 ภาคปกติ ปีการศึกษา 2560 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ โดยเลือกกลุ่มตัวอย่างจากการสุ่มตัวอย่างแบบชั้นภูมิ (Stratified Random Sampling) จำนวน

- 1) กลุ่มตัวอย่างเพื่อศึกษาความสามารถ ได้แก่ นักศึกษาที่สอบ TOEIC จำนวน 1,256 คน แบ่งออกเป็น 7 คณะ คณะบริหารธุรกิจ 208 คน คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ 435 คน คณะศิลปศาสตร์ 238 คน คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี 175 คน คณะวิศวกรรมศาสตร์ 164 คน คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม 10 คน และ คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอ 26 คน
- 2) กลุ่มตัวอย่างถูกสุ่มเพื่อตอบแบบสอบถาม จำนวน 201 คน ประกอบด้วย คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม 5 คน คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ 41 คน คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี 32 คน คณะบริหารธุรกิจ 56 คน คณะศิลปศาสตร์ 39 คน คณะวิศวกรรมศาสตร์ 25 คน และ คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอ 3 คน

2. เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

ผู้วิจัยได้สร้างเครื่องมือสำหรับการวิจัย ประกอบไปด้วย

2.1 แบบสอบถามความต้องการและปัญหาอุปสรรคในการเรียนภาษาอังกฤษ

ประกอบไปด้วย 3 ตอน

- 1) ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
- 2) ตอนที่ 2 ปัญหาและอุปสรรคในการเรียนภาษาอังกฤษ
- 3) ตอนที่ 3 ความต้องการในการเรียนภาษาอังกฤษ

2.2 ข้อคำถามเพื่อการสัมภาษณ์ (คูภาคผนวก)

3. การเก็บรวบรวมข้อมูล

3.1 ผู้วิจัยสำรวจปัญหาและความต้องการของนักศึกษาระดับชั้นปีที่ 1 ปีการศึกษา 2560 ภาคปกติ ผ่านแบบสอบถามความต้องการและปัญหาอุปสรรคในการเรียนภาษาอังกฤษ

3.2 ผู้วิจัยสัมภาษณ์ตัวแทนนักศึกษา คณะละ 1 คน จาก 7 คณะ ประกอบด้วย คณะศิลปศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม คณะวิศวกรรมศาสตร์ คณะบริหารธุรกิจ คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ และคณะอุตสาหกรรมสิ่งทอ

3.3 ผู้วิจัยทำหนังสือขอผลคะแนนแบบทดสอบวัดระดับภาษาอังกฤษ TOEIC ของนักศึกษาระดับชั้นปีที่ 1 ปีการศึกษา 2560 ภาคปกติจากมหาวิทยาลัย

4. การวิเคราะห์ข้อมูล

4.1 นำผลที่ได้จากแบบสอบถามความต้องการและปัญหาอุปสรรคในการเรียนภาษาอังกฤษมา คำนวณหาค่าสถิติพื้นฐาน ได้แก่ ค่าเฉลี่ย ค่าร้อยละ และค่าความเบี่ยงเบนมาตรฐาน

4.2 นำข้อมูลที่ได้จากการสัมภาษณ์มาวิเคราะห์คำหลักเพื่อจัดกลุ่มคำ และสรุปอุปนิสัยจากบทสัมภาษณ์

บทที่ 4

ผลการวิจัย

คณะผู้วิจัยได้ทำแบบสอบถาม ทำการสำรวจความคิดเห็น ปัญหา และความต้องการทางการเรียน ภาษาอังกฤษของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ โดยแบบสอบถามแบ่งออกเป็น 3 ตอน ประกอบด้วย

- ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาในการใช้ภาษาอังกฤษของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ตอนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับความต้องการใช้ภาษาอังกฤษของผู้ตอบแบบสอบถาม

ผู้ตอบแบบสอบถามคือกลุ่มนักศึกษาชั้นปีที่ 1 จาก 7 คณะของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ จำนวนรวม 201 คน โดยแยกเป็นคณะ ดังนี้

- คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม
- คณะศิลปศาสตร์
- คณะบริหารธุรกิจ
- คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอ
- คณะวิศวกรรมศาสตร์
- คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์
- คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

4.1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง

จากการเก็บข้อมูลตัวอย่างของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ ทั้งหมด 201 คน แบ่งเป็นเพศชาย 78 คน และเพศหญิง 123 คน คิดเป็นร้อยละ 39 และ 61 ตามลำดับ จาก 7 คณะโดยเรียงตาม จำนวนมากไปน้อยดังนี้ คณะบริหารธุรกิจ 56 คน คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ 41 คน คณะศิลปศาสตร์ 39 คน คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี 32 คน คณะวิศวกรรมศาสตร์ 25 คน คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม 5 คน และคณะ อุตสาหกรรมสิ่งทอ 3 คน คิดเป็นร้อยละ 27.9 ร้อยละ 20.4 ร้อยละ 19.4 ร้อยละ 15.9 ร้อยละ 12.4 ร้อยละ 2.5 และ ร้อยละ 1.5 ตามลำดับ จำนวนกลุ่มตัวอย่างเท่ากับร้อยละ 10 ของจำนวนนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ของแต่ละคณะ ผู้ตอบ

แบบสอบถามมาจาก 6 ภูมิภาค กรุงเทพฯและปริมณฑลมากที่สุด 110 คน ภาคอีสาน 34 คน ภาคกลาง 33 คน ภาคตะวันออก 10 คนภาคเหนือและภาคใต้เท่ากันที่ 7 คน คิดเป็นร้อยละ 54.7 ร้อยละ 16.9 ร้อยละ 16.4 ร้อยละ 5 ร้อยละ 3.5 และร้อยละ 3.5 ตามลำดับ ระดับการศึกษาก่อนเข้ามหาวิทยาลัยแบ่งได้เป็น จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษา 141 คน การศึกษาระดับ ปวช. 50 คน การศึกษาระดับปวส. 10 คน คิดเป็นร้อยละ 70.1 ร้อยละ 24.9 และร้อยละ 5 และคำถามสุดท้าย ความคิดเห็นที่มีต่อพื้นฐานความรู้ภาษาอังกฤษของตนเอง กลุ่มตัวอย่างตอบ ดี 24 คน พอใช้ 135 คน และควรปรับปรุง 42 คน คิดเป็นร้อยละ 11.9 ร้อยละ 67.2 และร้อยละ 20.9

4.2 ผลการวิเคราะห์ปัญหาและอุปสรรคในการใช้ภาษาอังกฤษของของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ จำแนกตามปัญหาใน 4 ทักษะ ปัญหาด้านการฟัง ปัญหาด้านการพูด ปัญหาด้านการอ่าน และปัญหาด้านการเขียน

ผลการวิเคราะห์ปัญหาและอุปสรรคในการใช้ภาษาอังกฤษของของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ โดยทางคณะผู้วิจัยจำแนกแบบสอบถามเป็นปัญหาใน 4 ทักษะ ปัญหาด้านการฟัง ปัญหาด้านการพูด ปัญหาด้านการอ่าน และปัญหาด้านการเขียน พบว่า

4.2.1 ปัญหาที่พบในการใช้ภาษาอังกฤษ (ด้านการฟัง) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้ ต้องฟังซ้ำๆ หลากๆรอบๆจึงจะพอเข้าใจบ้าง มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.49 ไม่สามารถแยกแยะหรือเข้าใจสำเนียงต่างๆ เช่น สำเนียงอังกฤษ สำเนียงอเมริกัน สำเนียงออสเตรเลีย สำเนียงอินเดีย สำเนียงจีน เป็นต้น มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.46 ไม่สามารถตีความหมายจากรูปแบบไวยากรณ์ที่แตกต่างกันได้ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.29 มีปัญหาในการทำความเข้าใจคำศัพท์ หรือสำนวน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.28 ไม่สามารถเข้าใจบทสนทนาในชีวิตประจำวันได้ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.07 และไม่สามารถจับใจความสำคัญได้ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.06 ดังตารางที่ 1.1 ปัญหาด้านการฟังอื่นๆที่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุ อาทิเช่น เสียงรบกวนรอบข้าง จังหวะการพูดของผู้พูด การพูดเร็วเกินไป คำบางคำที่ออกเสียงใกล้เคียงกันทำให้พบเจอปัญหาในการฟัง ไม่มีคลังคำศัพท์ที่เพียงพอทำให้เกิดความไม่เข้าใจในบทสนทนา และการขาดความมั่นใจเมื่อจำเป็นต้องสื่อสารกับเจ้าของภาษา

4.2.2 ปัญหาที่พบในการใช้ภาษาอังกฤษ (ด้านการพูด) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้ มีความกังวล ลังเล ไม่กล้าพูด มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.61 มีปัญหาในการใช้รูปแบบไวยากรณ์ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.52 ไม่สามารถพูดเป็นประโยคได้ มักจะพูดเป็นคำๆ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.43 มีปัญหาในการใช้คำศัพท์ หรือ สำนวน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.28 ไม่สามารถสนทนาในชีวิตประจำวันได้ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.14 และไม่สามารถออกเสียงพยัญชนะ

ภาษาอังกฤษได้ เช่น s, sh, ch, th, f, v เป็นต้น มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 2.80 ดังตารางที่ 1.2 ปัญหาด้านการพูดอื่นๆที่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุ อาทิเช่น การขาดความมั่นใจในการพูดภาษาอังกฤษ ไม่สามารถออกเสียงคำศัพท์ได้ถูกต้อง และสามารถสื่อสารแต่คำศัพท์ง่ายๆ เนื่องจากไม่มีคลังคำศัพท์ที่เพียงพอ

4.2.3 ปัญหาที่พบในการใช้ภาษาอังกฤษ (ด้านการอ่าน) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้ มีปัญหาเรื่องไวยากรณ์ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.39 มักจะอ่าน และแปลทีละคำ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.32 มีปัญหาเรื่องคำศัพท์และสำนวน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.24 ไม่สามารถให้ความสนใจอ่านได้จนจบ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.15 ไม่สามารถจับใจความสำคัญจากการอ่านได้ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.03 และไม่สามารถศึกษาหาความรู้เพิ่มเติมจากการอ่านได้ในชีวิตประจำวัน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 2.85 ดังตารางที่ 1.3 ปัญหาด้านการอ่าน อื่นๆ ที่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุ อาทิเช่น ไม่มีความรู้ด้านคำศัพท์เฉพาะ และ ไม่สามารถทำความเข้าใจกับเนื้อหาที่อ่านได้

4.2.4 ปัญหาที่พบในการใช้ภาษาอังกฤษ (ด้านการเขียน) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้ มีปัญหาเรื่องไวยากรณ์ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.64 มีปัญหาเรื่องคำศัพท์และสำนวน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.50 มีปัญหาเรื่องการจัดลำดับ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.46 ไม่สามารถเขียนให้จบประโยคได้ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.34 ไม่สามารถเลือกประเด็น/เนื้อหาเพื่อเขียนได้ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.32 และไม่สามารถเขียนเพื่อสื่อสารกับผู้อื่นได้ในชีวิตประจำวัน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.27 ดังตารางที่ 1.4 ปัญหาด้านการเขียนอื่นๆ ที่ผู้ตอบแบบสอบถามระบุ อาทิเช่น ไม่มีความรู้ด้านคำเชื่อมประโยค ทำให้ประโยคออกมาไม่สมบูรณ์ ไม่สามารถเรียบเรียงประโยคตามหลักไวยากรณ์ที่ถูกต้อง และ ไม่มีคลังคำศัพท์ที่เพียงพอ

ตารางที่ 1 ปัญหาและอุปสรรคในการใช้ภาษาอังกฤษของของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ

ตารางที่ 1.1 ปัญหาที่พบในการใช้ภาษาอังกฤษ (ด้านการฟัง)

| ลำดับ | | ระดับของปัจจัย | | |
|-------|--|----------------|-------------------------|----------|
| | | ค่า S.D. | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | การแปลผล |
| 1 | ไม่สามารถเข้าใจบทสนทนาในชีวิตประจำวันได้ | 0.88 | 3.07 | ปานกลาง |
| 2 | ไม่สามารถแยกแยะหรือเข้าใจสำเนียงต่างๆ เช่น สำเนียงอังกฤษ สำเนียงอเมริกัน สำเนียงออสเตรเลีย สำเนียงอินเดีย สำเนียงจีน เป็นต้น | 0.95 | 3.46 | ปานกลาง |

| ลำดับ | | ระดับของปัจจัย | | |
|-------|--|----------------|-------------------------|----------|
| | | ค่า S.D. | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | การแปลผล |
| 3 | มีปัญหาในการทำความเข้าใจคำศัพท์ หรือ สำนวน | 0.94 | 3.28 | ปานกลาง |
| 4 | ไม่สามารถตีความหมายจากรูปแบบไวยากรณ์ ที่แตกต่างกันได้ | 0.94 | 3.29 | ปานกลาง |
| 5 | ไม่สามารถจับใจความสำคัญได้ | 0.89 | 3.06 | ปานกลาง |
| 6 | ต้องฟังซ้ำๆหลายๆรอบๆจึงจะพอเข้าใจบ้าง | 0.92 | 3.49 | ปานกลาง |
| | ค่าเฉลี่ยรวมปัญหาที่พบในการใช้ภาษาอังกฤษ (ด้านการฟัง) | 0.92 | 3.28 | ปานกลาง |

ตารางที่ 1.2 ปัญหาที่พบในการใช้ภาษาอังกฤษ (ด้านการพูด)

| ลำดับ | | ระดับของปัจจัย | | |
|-------|---|----------------|-------------------------|----------|
| | | ค่า S.D. | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | การแปลผล |
| 1 | ไม่สามารถสนทนาในชีวิตประจำวันได้ | 0.99 | 3.14 | ปานกลาง |
| 2 | ไม่สามารถออกเสียงพยัญชนะภาษาอังกฤษได้ เช่น s, sh, ch, th, f, v เป็นต้น | 1.10 | 2.80 | ปานกลาง |
| 3 | มีปัญหาในการใช้คำศัพท์ หรือ สำนวน | 0.88 | 3.28 | ปานกลาง |
| 4 | มีปัญหาในการใช้รูปแบบไวยากรณ์ | 0.94 | 3.52 | มาก |
| 5 | มีความกังวล ลังเล ไม่กล้าพูด | 1.03 | 3.61 | มาก |
| 6 | ไม่สามารถพูดเป็นประโยคได้ มักจะพูดเป็น คำๆ | 1.05 | 3.43 | ปานกลาง |
| | ค่าเฉลี่ยรวมปัญหาที่พบในการใช้ภาษาอังกฤษ (ด้านการพูด) | 1.00 | 3.30 | ปานกลาง |

ตารางที่ 1.3 ปัญหาที่พบในการใช้ภาษาอังกฤษ (ด้านการอ่าน)

| ลำดับ | | ระดับของปัจจัย | | |
|-------|---|----------------|-------------------------|----------------|
| | | ค่า S.D. | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | การแปลผล |
| 1 | ไม่สามารถศึกษาหาความรู้เพิ่มเติมจากการอ่านได้ในชีวิตประจำวัน | 0.96 | 2.85 | ปานกลาง |
| 2 | ไม่สามารถจับใจความสำคัญจากการอ่านได้ | 0.96 | 3.03 | ปานกลาง |
| 3 | มีปัญหาเรื่องคำศัพท์และสำนวน | 0.93 | 3.24 | ปานกลาง |
| 4 | มีปัญหาเรื่องไวยากรณ์ | 0.96 | 3.39 | ปานกลาง |
| 5 | มักจะอ่าน และแปลทีละคำ | 1.05 | 3.32 | ปานกลาง |
| 6 | ไม่สามารถให้ความสนใจอ่านได้จนจบ | 1.07 | 3.15 | ปานกลาง |
| | ค่าเฉลี่ยรวมปัญหาที่พบในการใช้ภาษาอังกฤษ (ด้านการอ่าน) | 0.99 | 3.17 | ปานกลาง |

ตารางที่ 1.4 ปัญหาที่พบในการใช้ภาษาอังกฤษ (ด้านการเขียน)

| ลำดับ | | ระดับของปัจจัย | | |
|-------|--|----------------|-------------------------|----------------|
| | | ค่า S.D. | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | การแปลผล |
| 1 | ไม่สามารถเขียนเพื่อสื่อสารกับผู้อื่นได้ในชีวิตประจำวัน | 0.96 | 3.27 | ปานกลาง |
| 2 | ไม่สามารถเลือกประเด็น/เนื้อหาเพื่อเขียนได้ | 0.97 | 3.32 | ปานกลาง |
| 3 | มีปัญหาเรื่องคำศัพท์และสำนวน | 0.98 | 3.50 | ปานกลาง |
| 4 | มีปัญหาเรื่องไวยากรณ์ | 0.98 | 3.64 | มาก |
| 5 | มีปัญหาเรื่องการจัดลำดับ | 0.97 | 3.46 | ปานกลาง |
| 6 | ไม่สามารถเขียนให้จบประโยคได้ | 1.05 | 3.34 | ปานกลาง |
| | ค่าเฉลี่ยรวมปัญหาที่พบในการใช้ภาษาอังกฤษ (ด้านการเขียน) | 0.98 | 3.42 | ปานกลาง |

4.3 ผลการวิเคราะห์ความต้องการเรียนภาษาอังกฤษของของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล กรุงเทพ จำแนกตามความต้องการใน 4 ทักษะ ความต้องการด้านการฟัง ความต้องการด้านการพูด ความ ต้องการด้านการอ่าน และความต้องการด้านการเขียน

ผลการวิเคราะห์ความต้องการเรียนภาษาอังกฤษของของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ โดยทางคณะผู้วิจัยจำแนกแบบสอบถามเป็นความต้องการใน 4 ทักษะ ความต้องการด้านการฟัง ความต้องการด้านการพูด ความต้องการด้านการอ่าน และความต้องการด้านการเขียน พบว่า

4.3.1 ความต้องการเรียนภาษาอังกฤษ (ด้านการฟัง) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้ การฟังเพลง ภาพยนตร์ ข่าว หรือสื่ออื่นๆ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.60 การฟังสนทนาแบบตัวต่อตัว มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.39 การฟังข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็น มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.32 การฟังคำบรรยาย คำอธิบาย การอบรม มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.27 การฟังการประชุมหรือการนำเสนอ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.23 และการฟังสนทนาภาษาอังกฤษผ่านโทรศัพท์ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.22 ดังตารางที่ 2.1 ผู้ตอบแบบสอบถามได้ระบุความต้องการด้านฟังอื่นๆ อาทิเช่น ต้องการผู้สอนมีสื่อการสอนที่ทันสมัย เช่น ภาพยนตร์ สื่อออนไลน์ต่างๆ เพื่อใช้ในการฝึกทักษะการฟังและสื่อการสอนเหล่านี้จะดึงดูดผู้เรียนให้สนใจในการฝึกทักษะการฟังมากขึ้น ได้ฝึกทักษะการฟังจากเจ้าของภาษาโดยตรง และเนื่องจากผู้เรียนฟังไม่ทัน ดังนั้นผู้ตอบแบบสอบถามจึงต้องการให้ผู้สอนปรับจังหวะการพูดและพูดทวนซ้ำเพื่อความเข้าใจที่มากยิ่งขึ้น

4.3.2 ความต้องการเรียนภาษาอังกฤษ (ด้านการพูด) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้ การพูดคุยตอบโต้สนทนาแบบตัวต่อตัว มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.37 การสอบถาม หรือการให้ข้อมูล มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.35 การพูดเจรจาต่อรอง มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.31 และการพูดคุยตอบโต้สนทนาทางโทรศัพท์, การเสนอแนะ ให้ความคิดเห็น, การพูดนำเสนอ การพูดในที่สาธารณะชน มีคะแนนเท่ากัน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.28 ดังตารางที่ 2.2 ผู้ตอบแบบสอบถามได้ระบุความต้องการด้านพูดอื่นๆ อาทิเช่น ได้ฝึกทักษะการพูดกับเจ้าของภาษา มีการนำเสนองานหน้าชั้นเรียนรายบุคคลเพื่อพัฒนาทักษะการพูด และมีการฝึกทักษะการพูดตัวต่อตัวกับผู้สอนหรือเพื่อนร่วมชั้นเรียน

4.3.3 ความต้องการเรียนภาษาอังกฤษ (ด้านการอ่าน) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้ การอ่านป้ายบอกทาง สัญลักษณ์ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.54 การอ่านเพื่อความบันเทิงจากสื่อต่างๆ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.52 การอ่านเพื่อค้นคว้าหาข้อมูลทั่วไปจากหนังสือ วารสาร บทความและการอ่านจดหมาย หรืออีเมลล์ มีคะแนนเท่ากัน มี

ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.38 การอ่านข่าว มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.30 และการอ่านคู่มือการใช้งาน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.28 **ตารางที่ 2.3** ผู้ตอบแบบสอบถามได้ระบุความต้องการด้านอ่านอื่นๆ อาทิเช่น ฝึกการอ่านจากวรรณกรรมหรือสื่อที่เป็นภาษาอังกฤษ มีการสอบเก็บคะแนนย่อยในบทเรียนเพื่อเป็นแรงจูงใจในการพัฒนาทักษะการอ่านของผู้เรียน และมีการเลือกแบบเรียนให้เหมาะสมกับทักษะความรู้ด้านคำศัพท์ของผู้เรียน

4.3.4 ความต้องการเรียนภาษาอังกฤษ (ด้านการเขียน) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้ การเขียนเพื่อความบันเทิง มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.41 การเขียนประวัติ เรซูเม่ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.39 การเขียนเพื่อให้ข้อมูล กรอกแบบฟอร์ม มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.38 การเขียนอีเมลล์ หรือจดหมาย มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.32 การเขียนบทความวิชาการ และการเขียนเพื่อจดบันทึกประจำวัน ไคอารี มีคะแนนเท่ากัน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.26 **ตารางที่ 2.4 3** ผู้ตอบแบบสอบถามได้ระบุความต้องการด้านเขียนอื่นๆ อาทิเช่น บทเรียนควรเป็นการฝึกการเขียนตั้งแต่ประโยคพื้นฐานและการเรียบเรียงประโยค และต้องการทักษะการเขียนที่จำเป็นต่อการทำงานในอนาคต

ตารางที่ 2 ความต้องการเรียนภาษาอังกฤษของของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล กรุงเทพ

ตารางที่ 2.1 ความต้องการเรียนภาษาอังกฤษ (ด้านการฟัง)

| ลำดับ | | ระดับของปัจจัย | | |
|-------|--|----------------|-------------------------|----------|
| | | ค่า S.D. | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | การแปลผล |
| 1 | การฟังสนทนาแบบตัวต่อตัว | 0.93 | 3.39 | ปานกลาง |
| 2 | การฟังสนทนาภาษาอังกฤษผ่านโทรศัพท์ | 1.00 | 3.22 | ปานกลาง |
| 3 | การฟังข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็น | 1.00 | 3.32 | ปานกลาง |
| 4 | การฟังการประชุมหรือการนำเสนอ | 0.98 | 3.23 | ปานกลาง |
| 5 | การฟังคำบรรยาย คำอธิบาย การอบรม | 0.96 | 3.27 | ปานกลาง |
| 6 | การฟังเพลง ภาพยนตร์ ข่าว หรือสื่ออื่นๆ | 0.98 | 3.60 | มาก |
| | ค่าเฉลี่ยรวมความต้องการเรียนภาษาอังกฤษ (ด้านการฟัง) | 0.98 | 3.34 | ปานกลาง |

ตารางที่ 2.2 ความต้องการเรียนภาษาอังกฤษ (ด้านการพูด)

| ลำดับ | | ระดับของปัจจัย | | |
|-------|--|----------------|-------------------------|----------|
| | | ค่า S.D. | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | การแปลผล |
| 1 | การพูดคุย ตอบโต้สนทนาแบบตัวต่อตัว | 0.97 | 3.37 | ปานกลาง |
| 2 | การพูดคุย ตอบโต้สนทนาทางโทรศัพท์ | 1.01 | 3.28 | ปานกลาง |
| 3 | การเสนอแนะ ให้ความคิดเห็น | 1.00 | 3.28 | ปานกลาง |
| 4 | การพูดเจรจาต่อรอง | 0.99 | 3.31 | ปานกลาง |
| 5 | การพูดนำเสนอ การพูดในที่สาธารณะชน | 1.04 | 3.28 | ปานกลาง |
| 6 | การสอบถาม หรือการให้ข้อมูล | 1.02 | 3.35 | ปานกลาง |
| | ค่าเฉลี่ยรวมความต้องการเรียนภาษาอังกฤษ (ด้านการพูด) | 1.01 | 3.31 | ปานกลาง |

ตารางที่ 2.3 ความต้องการเรียนภาษาอังกฤษ (ด้านการอ่าน)

| ลำดับ | | ระดับของปัจจัย | | |
|-------|---|----------------|-------------------------|----------|
| | | ค่า S.D. | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | การแปลผล |
| 1 | การอ่านเพื่อค้นคว้าหาข้อมูลทั่วไปจากหนังสือวารสาร บทความ | 0.99 | 3.38 | ปานกลาง |
| 2 | การอ่านคู่มือการใช้งาน | 0.98 | 3.28 | ปานกลาง |
| 3 | การอ่านจดหมาย หรืออีเมลล์ | 0.92 | 3.38 | ปานกลาง |
| 4 | การอ่านเพื่อความบันเทิงจากสื่อต่างๆ | 0.96 | 3.52 | มาก |
| 5 | การอ่านข่าว | 1.00 | 3.30 | ปานกลาง |
| 6 | การอ่านป้ายบอกทาง สัญลักษณ์ | 0.92 | 3.54 | มาก |
| | ค่าเฉลี่ยรวมความต้องการเรียนภาษาอังกฤษ (ด้านการอ่าน) | 0.96 | 3.40 | ปานกลาง |

ตารางที่ 2.4 ความต้องการเรียนภาษาอังกฤษ (ด้านการเขียน)

| ลำดับ | | ระดับของปัจจัย | | |
|-------|--|----------------|-------------------------|----------|
| | | ค่า S.D. | ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) | การแปลผล |
| 1 | การเขียนบทความวิชาการ | 1.09 | 3.26 | ปานกลาง |
| 2 | การเขียนอีเมลล์ หรือจดหมาย | 1.03 | 3.32 | ปานกลาง |
| 3 | การเขียนประวัติ เรซูเม่ | 1.00 | 3.39 | ปานกลาง |
| 4 | การเขียนเพื่อให้ข้อมูล กรอกแบบฟอร์ม | 0.99 | 3.38 | ปานกลาง |
| 5 | การเขียนเพื่อจดบันทึกประจำวัน ไดอารี | 1.06 | 3.26 | ปานกลาง |
| 6 | การเขียนเพื่อความบันเทิง | 1.01 | 3.41 | ปานกลาง |
| | ค่าเฉลี่ยรวมความต้องการเรียนภาษาอังกฤษ (ด้านการเขียน) | 1.03 | 3.34 | ปานกลาง |

4.3 ผลการวิเคราะห์จำแนกตามคณะ

เมื่อแยกเป็นผลการวิเคราะห์ตามแต่ละคณะ สามารถรายงานข้อมูลของนักศึกษากลุ่มตัวอย่างรายคณะ รายงานแบ่งเป็น ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง ปัญหาและอุปสรรคในการใช้ภาษาอังกฤษ และความต้องการเรียนภาษาอังกฤษ โดยรายงานผลวิเคราะห์ข้อมูลเรียงลำดับจากคณะที่มีผู้ตอบแบบสอบถามมากที่สุด ไปยังน้อยที่สุด คณะผู้วิจัยสุ่มจำนวนกลุ่มตัวอย่างคิดเป็นร้อยละ 10 ของจำนวนนักศึกษาชั้นปีที่ 1 ของแต่ละคณะ ดังต่อไปนี้

4.3.1 คณะบริหารธุรกิจ

4.3.1.1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง จากการเก็บข้อมูลตัวอย่างของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ ทั้งหมด 56 คน แบ่งเป็นเพศชาย 12 คน และเพศหญิง 44 คน คิดเป็นร้อยละ 21 และ 79 ตามลำดับ โดยผู้ตอบแบบสอบถามมาจาก 5 ภูมิภาค กรุงเทพฯและปริมณฑล 33 คน ภาคกลาง 11 คน ภาคอีสาน 7 คน ภาคตะวันออก 4 คน และภาคเหนือ 1 คน คิดเป็นร้อยละ 59 ร้อยละ 20 ร้อยละ 12 ร้อยละ 7 และร้อยละ 2 ตามลำดับ ระดับการศึกษา ก่อนเข้ามหาวิทยาลัยแบ่งได้เป็น จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษา 43 คน การศึกษาระดับ ปวช. 13 คน คิดเป็นร้อยละ 77 และร้อยละ 23 และคำถามสุดท้าย ความคิดเห็นที่มีต่อพื้นฐานความรู้ภาษาอังกฤษของตนเอง กลุ่มตัวอย่างตอบ ดี 8 คน พอใช้ 40 คน และควรปรับปรุง 8 คน คิดเป็นร้อยละ 14 ร้อยละ 72 และร้อยละ 14

4.3.1.2 ผลการวิเคราะห์ปัญหาและอุปสรรคในการใช้ภาษาอังกฤษของของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ โดยทางคณะผู้วิจัยจำแนกแบบสอบถามเป็น ปัญหาใน 4 ทักษะ ปัญหาด้านการฟัง ปัญหาด้านการพูด ปัญหาด้านการอ่าน และปัญหาด้านการเขียน พบว่า

4.3.1.2.1 ปัญหาที่พบในการใช้ภาษาอังกฤษ (ด้านการฟัง) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้ ไม่สามารถแยกแยะหรือเข้าใจสำเนียงต่างๆ เช่น สำเนียงอังกฤษ สำเนียงอเมริกัน สำเนียงออสเตรเลีย สำเนียงอินเดีย สำเนียงจีน เป็นต้น มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.60 มีปัญหาในการทำ ความเข้าใจคำศัพท์ หรือสำนวน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.40 ไม่สามารถตีความหมายจากรูปแบบ ไวยากรณ์ที่แตกต่างกันได้ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.33 ต้องฟังซ้ำๆหลายๆรอบๆจึงจะพอเข้าใจบ้าง มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.33 ไม่สามารถจับใจความสำคัญได้ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.07 และไม่สามารถเข้าใจ บทสนทนาในชีวิตประจำวันได้ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.00

4.3.1.2.2 ปัญหาที่พบในการใช้ภาษาอังกฤษ (ด้านการพูด) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้ มีความกังวล ลังเล ไม่กล้าพูด มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.87 มีปัญหาในการใช้รูปแบบ ไวยากรณ์ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.73 ไม่สามารถพูดเป็นประโยคได้ มักจะพูดเป็นคำๆ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.73 มีปัญหาในการใช้คำศัพท์ หรือ สำนวน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.40 ไม่สามารถสนทนาใน ชีวิตประจำวันได้ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.27 และไม่สามารถออกเสียงพยัญชนะภาษาอังกฤษได้ เช่น s, sh, ch, th, f, v เป็นต้น มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.13

4.3.1.2.3 ปัญหาที่พบในการใช้ภาษาอังกฤษ (ด้านการอ่าน) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้ มีปัญหาเรื่องคำศัพท์และสำนวน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.67 มักจะอ่าน และแปลทีละคำ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.60 มีปัญหาเรื่องไวยากรณ์ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.53 ไม่สามารถจับใจความสำคัญ จากการอ่านได้ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.40 ไม่สามารถให้ความสนใจอ่านได้จนจบ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.33 และไม่สามารถศึกษาหาความรู้เพิ่มเติมจากการอ่านได้ในชีวิตประจำวัน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.07

4.3.1.2.4 ปัญหาที่พบในการใช้ภาษาอังกฤษ (ด้านการเขียน) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้ มีปัญหาเรื่องการจัดลำดับ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.93 ไม่สามารถเขียนให้จบประโยคได้ มี

ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.80 มีปัญหาเรื่องคำศัพท์และสำนวน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.67 มีปัญหาเรื่องไวยากรณ์ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.67 ไม่สามารถเลือกประเด็น/เนื้อหาเพื่อเขียนได้ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.60 และไม่สามารถเขียนเพื่อสื่อสารกับผู้อื่นได้ในชีวิตประจำวัน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.53

4.3.1.3 ผลการวิเคราะห์ความต้องการเรียนภาษาอังกฤษของของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 คณะบริหารธุรกิจ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ โดยทางคณะผู้วิจัยจำแนกแบบสอบถามเป็นความต้องการใน 4 ทักษะ ความต้องการด้านการฟัง ความต้องการด้านการพูด ความต้องการด้านการอ่าน และความต้องการด้านการเขียน พบว่า

4.3.1.3.1 ความต้องการเรียนภาษาอังกฤษ (ด้านการฟัง) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้ การฟังเพลง ภาพยนตร์ ข่าว หรือสื่ออื่นๆ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.80 การฟังสนทนาแบบตัวต่อตัว มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.40 การฟังข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็น มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.27 การฟังคำบรรยาย คำอธิบาย การอบรม มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.13 การฟังการประชุมหรือการนำเสนอ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.07 และการฟังสนทนาภาษาอังกฤษผ่านโทรศัพท์ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.00

4.3.1.3.2 ความต้องการเรียนภาษาอังกฤษ (ด้านการพูด) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้ การพูดเจรจาต่อรอง มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.13 การสอบถาม หรือการให้ข้อมูล มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.13 การพูดคุย ตอบโต้สนทนาแบบตัวต่อตัว มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.00 การพูดนำเสนอ การพูดในที่สาธารณะชน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.00 การพูดคุย ตอบโต้สนทนาทางโทรศัพท์ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 2.93 และการเสนอแนะให้ความคิดเห็น มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 2.93

4.3.1.3.3 ความต้องการเรียนภาษาอังกฤษ (ด้านการอ่าน) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้ การอ่านเพื่อความบันเทิงจากสื่อต่างๆ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.60 การอ่านป้ายบอกทาง สัญลักษณ์ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.53 การอ่านข่าว มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.27 การอ่านเพื่อค้นคว้าหาข้อมูลทั่วไปจากหนังสือ วารสาร บทความ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.27 การอ่านจดหมาย หรืออีเมล มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.20 และการอ่านคู่มือการใช้งาน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.13

4.3.1.3.4 ความต้องการเรียนภาษาอังกฤษ (ด้านการเขียน) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้ การเขียนประวัติ เรซูเม่ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.53 การเขียนเพื่อให้ข้อมูล กรอกแบบฟอร์ม มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.53 การเขียนเพื่อความบันเทิง มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.40 การเขียนเพื่อจดบันทึกประจำวัน ไดอารี่ มีค่าเฉลี่ย

$(\bar{X}) = 3.33$ การเขียนอีเมลล์ หรือจดหมาย มีค่าเฉลี่ย $(\bar{X}) = 3.27$ และการเขียนบทความวิชาการ มีค่าเฉลี่ย $(\bar{X}) = 3.27$

4.3.2 คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์

4.3.2.1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง จากการเก็บข้อมูลตัวอย่างของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ ทั้งหมด 41 คน แบ่งเป็นเพศชาย 11 คน และเพศหญิง 30 คน คิดเป็นร้อยละ 27 และ 73 ตามลำดับ โดยผู้ตอบแบบสอบถามมาจาก 6 ภูมิภาค ภาควิชาที่มากที่สุด 14 คน กรุงเทพมหานครและปริมณฑล 11 คน ภาคกลาง 6 คน ภาคใต้ 4 คน ภาคตะวันออกและภาคเหนือ เท่ากันที่ 3 คน คิดเป็นร้อยละ 34 ร้อยละ 27 ร้อยละ 15 ร้อยละ 10 ร้อยละ 7 และร้อยละ 7 ตามลำดับ ระดับการศึกษาก่อนเข้ามหาวิทยาลัย แบ่งได้เป็น จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษา 28 คน การศึกษาระดับ ปวช. 8 คน การศึกษาระดับปวส. 5 คน คิดเป็นร้อยละ 68 ร้อยละ 20 และร้อยละ 12 และคำถามสุดท้าย ความคิดเห็นที่มีต่อพื้นฐานความรู้ภาษาอังกฤษของตนเอง กลุ่มตัวอย่างตอบ ดี 4 คน พอใช้ 24 คน และควรปรับปรุง 13 คน คิดเป็นร้อยละ 10 ร้อยละ 59 และร้อยละ 31

4.3.2.2 ผลการวิเคราะห์ปัญหาและอุปสรรคในการใช้ภาษาอังกฤษของของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ โดยทางคณะผู้วิจัยจำแนกแบบสอบถามเป็นปัญหาใน 4 ทักษะ ปัญหาด้านการฟัง ปัญหาด้านการพูด ปัญหาด้านการอ่าน และปัญหาด้านการเขียน พบว่า

4.3.2.2.1 ปัญหาที่พบในการใช้ภาษาอังกฤษ (ด้านการฟัง) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้ ต้องฟังซ้ำๆ หลายๆ รอบๆ จึงจะพอเข้าใจบ้าง มีค่าเฉลี่ย $(\bar{X}) = 3.59$ ไม่สามารถตีความหมายจากรูปแบบไวยากรณ์ที่แตกต่างกันได้ มีค่าเฉลี่ย $(\bar{X}) = 3.41$ ไม่สามารถแยกแยะหรือเข้าใจสำเนียงต่างๆ เช่น สำเนียงอังกฤษ สำเนียงอเมริกัน สำเนียงออสเตรเลีย สำเนียงอินเดีย สำเนียงจีน เป็นต้น มีค่าเฉลี่ย $(\bar{X}) = 3.33$ มีปัญหาในการทำความเข้าใจคำศัพท์ หรือสำนวน มีค่าเฉลี่ย $(\bar{X}) = 3.29$ ไม่สามารถเข้าใจบทสนทนาในชีวิตประจำวันได้ มีค่าเฉลี่ย $(\bar{X}) = 3.18$ และไม่สามารถจับใจความสำคัญได้ มีค่าเฉลี่ย $(\bar{X}) = 3.06$

4.3.2.2.2 ปัญหาที่พบในการใช้ภาษาอังกฤษ (ด้านการพูด) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้ มีความกังวล ลังเล ไม่กล้าพูด มีค่าเฉลี่ย $(\bar{X}) = 3.67$ ไม่สามารถพูดเป็นประโยคได้ มักจะพูดเป็นคำๆ มีค่าเฉลี่ย $(\bar{X}) = 3.55$ มีปัญหาในการใช้รูปแบบไวยากรณ์ มีค่าเฉลี่ย $(\bar{X}) = 3.35$ มีปัญหาในการใช้คำศัพท์

หรือ จำนวน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.20 ไม่สามารถสนทนาในชีวิตประจำวันได้ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.14 และไม่สามารถออกเสียงพยัญชนะภาษาอังกฤษได้ เช่น s, sh, ch, th, f, v เป็นต้น มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 2.71

4.3.2.2.3 ปัญหาที่พบในการใช้ภาษาอังกฤษ (ด้านการอ่าน) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้ มีปัญหาเรื่องไวยากรณ์ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.41 มักจะอ่าน และแปลทีละคำ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.18 มีปัญหาเรื่องคำศัพท์และสำนวน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.16 ไม่สามารถให้ความสนใจอ่านได้จนจบ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.06 ไม่สามารถจับใจความสำคัญจากการอ่านได้ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 2.94 และไม่สามารถศึกษาหาความรู้เพิ่มเติมจากการอ่านได้ในชีวิตประจำวัน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 2.76

4.3.2.2.4 ปัญหาที่พบในการใช้ภาษาอังกฤษ (ด้านการเขียน) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้ มีปัญหาเรื่องไวยากรณ์ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.61 มีปัญหาเรื่องการจัดลำดับ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.47 ไม่สามารถเขียนให้จบประโยคได้ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.47 ไม่สามารถเลือกประเด็น/เนื้อหาเพื่อเขียนได้ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.43 มีปัญหาเรื่องคำศัพท์และสำนวน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.43 และไม่สามารถเขียนเพื่อสื่อสารกับผู้อื่นได้ในชีวิตประจำวัน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.39

4.3.2.3 ผลการวิเคราะห์ความต้องการเรียนภาษาอังกฤษของของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ โดยทางคณะผู้วิจัยจำแนกแบบสอบถามเป็นความต้องการใน 4 ทักษะ ความต้องการด้านการฟัง ความต้องการด้านการพูด ความต้องการด้านการอ่าน และความต้องการด้านการเขียน พบว่า

4.3.2.3.1 ความต้องการเรียนภาษาอังกฤษ (ด้านการฟัง) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้ การฟังเพลง ภาพยนตร์ ข่าว หรือสื่ออื่นๆ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.39 การฟังสนทนาแบบตัวต่อตัว มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.16 การฟังคำบรรยาย คำอธิบาย การอบรม มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.16 การฟังสนทนาภาษาอังกฤษผ่านโทรศัพท์ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.08 การฟังข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็น มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.00 และการฟังการประชุมหรือการนำเสนอ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 2.96

4.3.2.3.2 ความต้องการเรียนภาษาอังกฤษ (ด้านการพูด) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้ การพูดคุย ตอบโต้สนทนาแบบตัวต่อตัว มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.10 การพูดเจรจาต่อรอง มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.04 การพูดนำเสนอ การพูดในที่สาธารณะชน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 2.98 การสอบถามหรือการให้ข้อมูล มี

ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 2.98 การพูดคุย ตอบโต้สนทนาทางโทรศัพท์ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 2.96 และการเสนอแนะ
ให้ความคิดเห็น มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 2.94

4.3.2.3.3 ความต้องการเรียนภาษาอังกฤษ (ด้านการอ่าน) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้
การอ่านป้ายบอกทาง สัญลักษณ์ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.27 การอ่านเพื่อความบันเทิงจากสื่อต่างๆ มีค่าเฉลี่ย
(\bar{X}) = 3.24 การอ่านเพื่อค้นคว้าหาข้อมูลทั่วไปจากหนังสือ วารสาร บทความ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.20 การ
อ่านคู่มือการใช้งาน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.18 การอ่านจดหมาย หรืออีเมล มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.16 และการอ่าน
ข่าว มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.06

4.3.2.3.4 ความต้องการเรียนภาษาอังกฤษ (ด้านการเขียน) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้
การเขียนประวัติ เรซูเม่ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.16 การเขียนเพื่อให้ข้อมูล กรอกแบบฟอร์ม มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) =
3.14 การเขียนเพื่อความบันเทิง มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.12 การเขียนบทความวิชาการ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.10
การเขียนอีเมล หรือจดหมาย มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.02 และการเขียนเพื่อจดบันทึกประจำวัน ไดอารี่ มี
ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 2.98

4.3.3 คณะศิลปศาสตร์

4.3.1.1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง จากการเก็บข้อมูลตัวอย่างของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 คณะศิลปศาสตร์
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ ทั้งหมด 39 คน แบ่งเป็นเพศชาย 9 คน และเพศหญิง 30 คน คิดเป็นร้อยละ
23 และ 77 ตามลำดับ โดยผู้ตอบแบบสอบถามมาจาก 5 ภูมิภาค กรุงเทพฯและปริมณฑล 29 คน ภาคอีสาน 5
คน ภาคกลาง 2 คน ภาคตะวันออก 2 คน และภาคใต้ 1 คน คิดเป็นร้อยละ 74 ร้อยละ 13 ร้อยละ ร้อยละ 5 ร้อยละ 5
และร้อยละ 3 ตามลำดับ ระดับการศึกษาก่อนเข้ามหาวิทยาลัยแบ่งได้เป็น จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษา 34 คน
และการศึกษาระดับ ปวช. 5 คน คิดเป็นร้อยละ 87 และร้อยละ 13 และคำถามสุดท้าย ความคิดเห็นที่มีต่อพื้น
ฐานความรู้ภาษาอังกฤษของตนเอง กลุ่มตัวอย่างตอบ ดี 3 คน พอใช้ 31 คน และควรปรับปรุง 5 คน คิดเป็นร้อยละ
8 ร้อยละ 79 และร้อยละ 13

4.3.1.2 ผลการวิเคราะห์ปัญหาและอุปสรรคในการใช้ภาษาอังกฤษของของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ โดยทางคณะผู้วิจัยจำแนกแบบสอบถามเป็นปัญหาใน 4 ทักษะ ปัญหาด้านการฟัง ปัญหาด้านการพูด ปัญหาด้านการอ่าน และปัญหาด้านการเขียน พบว่า

4.3.1.2.1 ปัญหาที่พบในการใช้ภาษาอังกฤษ (ด้านการฟัง) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้ ไม่สามารถแยกแยะหรือเข้าใจสำเนียงต่างๆ เช่น สำเนียงอังกฤษ สำเนียงอเมริกัน สำเนียงออสเตรเลีย สำเนียงอินเดีย สำเนียงจีน เป็นต้น มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.35 ต้องฟังซ้ำๆหลายๆรอบๆจึงจะพอเข้าใจบ้าง มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.22 มีปัญหาในการทำความเข้าใจคำศัพท์ หรือสำนวน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.13 ไม่สามารถตีความหมายจากรูปแบบไวยากรณ์ที่แตกต่างกันได้ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.02 ไม่สามารถจับใจความสำคัญได้ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 2.83 และไม่สามารถเข้าใจบทสนทนาในชีวิตประจำวันได้ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 2.67

4.3.1.2.2 ปัญหาที่พบในการใช้ภาษาอังกฤษ (ด้านการพูด) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้ มีปัญหาในการใช้รูปแบบไวยากรณ์ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.61 มีความกังวล ลังเล ไม่กล้าพูด มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.43 มีปัญหาในการใช้คำศัพท์ หรือ สำนวน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.24 ไม่สามารถพูดเป็นประโยคได้ มักจะพูดเป็นคำๆ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.00 ไม่สามารถสนทนาในชีวิตประจำวันได้ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 2.78 และไม่สามารถออกเสียงพยัญชนะภาษาอังกฤษได้ เช่น s, sh, ch, th, f, v เป็นต้น มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 2.41

4.3.1.2.3 ปัญหาที่พบในการใช้ภาษาอังกฤษ (ด้านการอ่าน) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้ มีปัญหาเรื่องไวยากรณ์ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.22 มักจะอ่าน และแปลทีละคำ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.11 มีปัญหาเรื่องคำศัพท์และสำนวน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.09 ไม่สามารถให้ความสนใจอ่านได้จนจบ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.07 ไม่สามารถจับใจความสำคัญจากการอ่านได้ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 2.72 และไม่สามารถศึกษาหาความรู้เพิ่มเติมจากการอ่านได้ในชีวิตประจำวัน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 2.46

4.3.1.2.4 ปัญหาที่พบในการใช้ภาษาอังกฤษ (ด้านการเขียน) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้ มีปัญหาเรื่องไวยากรณ์ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.78 มีปัญหาเรื่องคำศัพท์และสำนวน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.59 มีปัญหาเรื่องการจัดลำดับ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.33 ไม่สามารถเลือกประเด็น/เนื้อหาเพื่อเขียนได้ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.09 ไม่สามารถเขียนเพื่อสื่อสารกับผู้อื่นได้ในชีวิตประจำวัน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.00 และไม่สามารถเขียนให้จบประโยคได้ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 2.98

4.3.1.3 ผลการวิเคราะห์ความต้องการเรียนภาษาอังกฤษของของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 คณะศิลปศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ โดยทางคณะผู้วิจัยจำแนกแบบสอบถามเป็นความต้องการใน 4 ทักษะ ความต้องการด้านการฟัง ความต้องการด้านการพูด ความต้องการด้านการอ่าน และความต้องการด้านการเขียน พบว่า

4.3.1.3.1 ความต้องการเรียนภาษาอังกฤษ (ด้านการฟัง) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้ การฟังเพลง ภาพยนตร์ ข่าว หรือสื่ออื่นๆ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.65 การฟังสนทนาแบบตัวต่อตัว มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.48 การฟังข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็น มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.43 การฟังสนทนาภาษาอังกฤษผ่านโทรศัพท์ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.37 การฟังการประชุมหรือการนำเสนอ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.30 และการฟังคำบรรยาย คำอธิบาย การอบรม มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.24

4.3.1.3.2 ความต้องการเรียนภาษาอังกฤษ (ด้านการพูด) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้ การพูดคุย ตอบโต้สนทนาแบบตัวต่อตัวมีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.61 การสอบถาม หรือการให้ข้อมูล มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.54 การพูดนำเสนอ การพูดในที่สาธารณะชน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.46 การเสนอแนะ ให้ความคิดเห็น มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.46 การพูดเจรจาต่อรอง มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.39 และการพูดคุย ตอบโต้สนทนาทางโทรศัพท์ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.39

4.3.1.3.3 ความต้องการเรียนภาษาอังกฤษ (ด้านการอ่าน) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้ การอ่านเพื่อความบันเทิงจากสื่อต่างๆ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.70 การอ่านป้ายบอกทาง สัญลักษณ์ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.70 การอ่านจดหมาย หรืออีเมล มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.43 การอ่านเพื่อค้นคว้าหาข้อมูลทั่วไปจากหนังสือ วารสาร บทความ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.35 การอ่านข่าว มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.30 และการอ่านคู่มือการใช้งาน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.09

4.3.1.3.4 ความต้องการเรียนภาษาอังกฤษ (ด้านการเขียน) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้ การเขียนเพื่อความบันเทิง มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.54 การเขียนประวัติ เรซูเม่ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.48 การเขียนอีเมล หรือจดหมาย มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.48 การเขียนเพื่อให้ข้อมูล กรอกแบบฟอร์ม มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.48 การเขียนบทความวิชาการ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.24 และการเขียนเพื่อจดบันทึกประจำวัน ไดอารี่ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.24

4.3.4 คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

4.3.4.1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง จากการเก็บข้อมูลตัวอย่างของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ ทั้งหมด 32 คน แบ่งเป็นเพศชาย 25 คน และเพศหญิง 7 คน คิดเป็นร้อยละ 78 และ 22 ตามลำดับ โดยผู้ตอบแบบสอบถามมาจาก 6 ภูมิภาค กรุงเทพฯและปริมณฑล 20 คน ภาคกลาง 7 คน ภาคอีสาน 2 คน ภาคใต้ 1 คน ภาคตะวันออก 1 คน และภาคเหนือ 1 คน คิดเป็นร้อยละ 63 ร้อยละ 22 ร้อยละ 6 ร้อยละ 3 ร้อยละ 3 และร้อยละ 3 ตามลำดับ ระดับการศึกษาก่อนเข้ามหาวิทยาลัยแบ่งได้เป็น จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษา 18 คน การศึกษาระดับ ปวช. 14 คน คิดเป็นร้อยละ 56 และร้อยละ 44 และคำถามสุดท้าย ความคิดเห็นที่มีต่อพื้นฐานความรู้ภาษาอังกฤษของตนเอง กลุ่มตัวอย่างตอบ ดี 9 คน พอใช้ 21 คน และควรปรับปรุง 2 คน คิดเป็นร้อยละ 28 ร้อยละ 66 และร้อยละ 6

4.3.4.2 ผลการวิเคราะห์ปัญหาและอุปสรรคในการใช้ภาษาอังกฤษของของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ โดยทางคณะผู้วิจัยจำแนกแบบสอบถามเป็นปัญหาใน 4 ทักษะ ปัญหาด้านการฟัง ปัญหาด้านการพูด ปัญหาด้านการอ่าน และปัญหาด้านการเขียน พบว่า

4.3.4.2.1 ปัญหาที่พบในการใช้ภาษาอังกฤษ (ด้านการฟัง) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้ ต้องฟังซ้ำๆ หลายๆ รอบๆ จึงจะพอเข้าใจบ้าง มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.75 ไม่สามารถแยกแยะหรือเข้าใจสำเนียงต่างๆ เช่น สำเนียงอังกฤษ สำเนียงอเมริกัน สำเนียงออสเตรเลีย สำเนียงอินเดีย สำเนียงจีน เป็นต้น มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.55 มีปัญหาในการทำความเข้าใจคำศัพท์ หรือสำนวน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.30 ไม่สามารถตีความหมายจากรูปแบบไวยากรณ์ที่แตกต่างกันได้ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.30 ไม่สามารถเข้าใจบทสนทนาในชีวิตประจำวันได้ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.20 และไม่สามารถจับใจความสำคัญได้ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.10

4.3.4.2.2 ปัญหาที่พบในการใช้ภาษาอังกฤษ (ด้านการพูด) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้ มีความกังวล ลังเล ไม่กล้าพูด มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.55 มีปัญหาในการใช้รูปแบบไวยากรณ์ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.50 ไม่สามารถพูดเป็นประโยคได้ มักจะพูดเป็นคำๆ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.50 มีปัญหาในการใช้คำศัพท์ หรือ สำนวน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.35 ไม่สามารถสนทนาในชีวิตประจำวันได้ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.28 และไม่สามารถออกเสียงพยัญชนะภาษาอังกฤษได้ เช่น s, sh, ch, th, f, v เป็นต้น มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 2.95

4.3.4.2.3 ปัญหาที่พบในการใช้ภาษาอังกฤษ (ด้านการอ่าน) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้ มักจะอ่าน และแปลทีละคำ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.38 มีปัญหาเรื่องไวยากรณ์ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.30 มีปัญหาเรื่องคำศัพท์และสำนวน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.18 ไม่สามารถให้ความสนใจอ่านได้จนจบ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.10 ไม่สามารถจับใจความสำคัญจากการอ่านได้ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.08 และไม่สามารถศึกษาหาความรู้เพิ่มเติมจากการอ่านได้ในชีวิตประจำวัน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 2.98

4.3.4.2.4 ปัญหาที่พบในการใช้ภาษาอังกฤษ (ด้านการเขียน) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้ มีปัญหาเรื่องไวยากรณ์ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.45 มีปัญหาเรื่องคำศัพท์และสำนวน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.40 มีปัญหาเรื่องการจัดลำดับ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.40 ไม่สามารถเลือกประเด็น/เนื้อหาเพื่อเขียนได้ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.28 ไม่สามารถเขียนให้จบประโยคได้ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.23 และไม่สามารถเขียนเพื่อสื่อสารกับผู้อื่นได้ในชีวิตประจำวัน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.18

4.3.4.3 ผลการวิเคราะห์ความต้องการเรียนภาษาอังกฤษของของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ โดยทางคณะผู้วิจัยจำแนกแบบสอบถามเป็นความต้องการใน 4 ทักษะ ความต้องการด้านการฟัง ความต้องการด้านการพูด ความต้องการด้านการอ่าน และความต้องการด้านการเขียน พบว่า

4.3.4.3.1 ความต้องการเรียนภาษาอังกฤษ (ด้านการฟัง) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้ การฟังเพลง ภาพยนตร์ ข่าว หรือสื่ออื่นๆ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.63 การฟังข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็น มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.45 การฟังคำบรรยาย คำอธิบาย การอบรม มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.43 การฟังสนทนาแบบตัวต่อตัว มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.38 การฟังสนทนาภาษาอังกฤษผ่าน โทรศัพท์ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.38 และการฟังการประชุมหรือการนำเสนอ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.38

4.3.4.3.2 ความต้องการเรียนภาษาอังกฤษ (ด้านการพูด) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้ การพูดเจรจาต่อรอง มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.48 การสอบถาม หรือการให้ข้อมูล มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.48 การเสนอแนะ ให้ความคิดเห็น มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.45 การพูดคุย ตอบโต้สนทนาทางโทรศัพท์ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.43 การพูดนำเสนอ การพูดในที่สาธารณะชน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.38 และการพูดคุย ตอบโต้สนทนาแบบตัวต่อตัว มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.38

4.3.4.3.3 ความต้องการเรียนภาษาอังกฤษ (ด้านการอ่าน) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้ การอ่านป้ายบอกทาง สัญลักษณ์ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.63 การอ่านคู่มือการใช้งาน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.53 การอ่านจดหมาย หรืออีเมล มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.48 การอ่านเพื่อความบันเทิงจากสื่อต่างๆ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.48 การอ่านเพื่อค้นคว้าหาข้อมูลทั่วไปจากหนังสือ วารสาร บทความ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.43 และการอ่านข่าว มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.38

4.3.4.3.4 ความต้องการเรียนภาษาอังกฤษ (ด้านการเขียน) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้ การเขียนประวัติ เรซูเม่ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.50 การเขียนเพื่อให้ข้อมูล กรอกแบบฟอร์ม มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.50 การเขียนเพื่อความบันเทิง มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.50 การเขียนเพื่อจดบันทึกประจำวัน ไดอารี่ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.48 การเขียนอีเมล หรือจดหมาย มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.38 และการเขียนบทความวิชาการ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.35

4.3.5 คณะวิศวกรรมศาสตร์

4.3.5.1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง จากการเก็บข้อมูลตัวอย่างของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ ทั้งหมด 25 คน แบ่งเป็นเพศชาย 16 คน และเพศหญิง 9 คน คิดเป็นร้อยละ 64 และ 36 ตามลำดับ โดยผู้ตอบแบบสอบถามมาจาก 5 ภูมิภาค กรุงเทพฯและปริมณฑล 14 คน ภาคกลาง 6 คน ภาคอีสาน 3 คน ภาคใต้ 1 คน และภาคเหนือ 1 คน คิดเป็นร้อยละ 56 ร้อยละ 24 ร้อยละ 12 ร้อยละ 4 และร้อยละ 4 ตามลำดับ ระดับการศึกษา ก่อนเข้ามหาวิทยาลัยแบ่งได้เป็น จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษา 13 คน การศึกษาระดับ ปวช. 7 คน การศึกษาระดับปวส. 5 คน คิดเป็นร้อยละ 52 ร้อยละ 28 และร้อยละ 20 และคำถามสุดท้าย ความคิดเห็นที่มีต่อพื้นฐานความรู้ภาษาอังกฤษของตนเอง กลุ่มตัวอย่างตอบ พอใช้ 13 คน และควรปรับปรุง 12 คน คิดเป็นร้อยละ 52 และร้อยละ 48

4.3.5.2 ผลการวิเคราะห์ปัญหาและอุปสรรคในการใช้ภาษาอังกฤษของของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ โดยทางคณะผู้วิจัยจำแนกแบบสอบถามเป็นปัญหาใน 4 ทักษะ ปัญหาด้านการฟัง ปัญหาด้านการพูด ปัญหาด้านการอ่าน และปัญหาด้านการเขียน พบว่า

4.3.5.2.1 ปัญหาที่พบในการใช้ภาษาอังกฤษ (ด้านการฟัง) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้ ไม่สามารถแยกแยะหรือเข้าใจสำเนียงต่างๆ เช่น สำเนียงอังกฤษ สำเนียงอเมริกัน สำเนียงออสเตรเลีย สำเนียงอินเดีย สำเนียงจีน เป็นต้น มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.92 มีปัญหาในการทำความเข้าใจคำศัพท์ หรือสำนวน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.67 ไม่สามารถตีความหมายจากรูปแบบไวยากรณ์ที่แตกต่างกันได้ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.67 ไม่สามารถจับใจความสำคัญได้ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.58 ต้องฟังซ้ำๆ หลายๆ รอบๆ จึงจะพอเข้าใจบ้าง มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.50 และไม่สามารถเข้าใจบทสนทนาในชีวิตประจำวันได้ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.25

4.3.5.2.2 ปัญหาที่พบในการใช้ภาษาอังกฤษ (ด้านการพูด) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้ มีปัญหาในการใช้รูปแบบไวยากรณ์ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.92 มีความกังวล ลังเล ไม่กล้าพูด มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.75 ไม่สามารถพูดเป็นประโยคได้ มักจะพูดเป็นคำๆ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.75 ไม่สามารถสนทนาในชีวิตประจำวันได้ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.50 มีปัญหาในการใช้คำศัพท์ หรือ สำนวน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.50 และไม่สามารถออกเสียงพยัญชนะภาษาอังกฤษได้ เช่น s, sh, ch, th, f, v เป็นต้น มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.33

4.3.5.2.3 ปัญหาที่พบในการใช้ภาษาอังกฤษ (ด้านการอ่าน) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้ มักจะอ่าน และแปลทีละคำ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 4.08 มีปัญหาเรื่องไวยากรณ์ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.83 ไม่สามารถให้ความสนใจอ่านได้จนจบ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.75 ไม่สามารถจับใจความสำคัญจากการอ่านได้ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.58 มีปัญหาเรื่องคำศัพท์และสำนวน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.58 และไม่สามารถศึกษาหาความรู้เพิ่มเติมจากการอ่านได้ในชีวิตประจำวัน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.42

4.3.5.2.4 ปัญหาที่พบในการใช้ภาษาอังกฤษ (ด้านการเขียน) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้ มีปัญหาเรื่องไวยากรณ์ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 4.00 ไม่สามารถเขียนให้จบประโยคได้ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.92 มีปัญหาเรื่องการจัดลำดับ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.75 ไม่สามารถเขียนเพื่อสื่อสารกับผู้อื่นได้ในชีวิตประจำวัน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.58 มีปัญหาเรื่องคำศัพท์และสำนวน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.58 และไม่สามารถเลือกประเด็น/เนื้อหาเพื่อเขียนได้ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.50

4.3.5.3 ผลการวิเคราะห์ความต้องการเรียนภาษาอังกฤษของของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 คณะวิศวกรรมศาสตร์ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ โดยทางคณะผู้วิจัยจำแนกแบบสอบถามเป็นความต้องการใน 4 ทักษะ ความต้องการด้านการฟัง ความต้องการด้านการพูด ความต้องการด้านการอ่าน และความต้องการด้านการเขียน พบว่า

4.3.5.3.1 ความต้องการเรียนภาษาอังกฤษ (ด้านการฟัง) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้ การฟังสนทนาแบบตัวต่อตัว มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.83 การฟังข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็น มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.83 การฟังเพลง ภาพยนตร์ ข่าว หรือสื่ออื่นๆ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.83 การฟังการประชุมหรือการนำเสนอ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.75 การฟังคำบรรยาย คำอธิบาย การอบรม มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.67 และการฟังสนทนาภาษาอังกฤษผ่านโทรศัพท์ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.50

4.3.5.3.2 ความต้องการเรียนภาษาอังกฤษ (ด้านการพูด) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้ การพูดนำเสนอ การพูดในที่สาธารณะชน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.92 การพูดคุย ตอบโต้สนทนาแบบตัวต่อตัว มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.83 การพูดคุย ตอบโต้สนทนาทางโทรศัพท์ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.83 การเสนอแนะ ให้ความคิดเห็น มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.75 การสอบถาม หรือการให้ข้อมูล มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.75 และการพูดเจรจาต่อรอง มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.67

4.3.5.3.3 ความต้องการเรียนภาษาอังกฤษ (ด้านการอ่าน) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้ การอ่านเพื่อค้นคว้าหาข้อมูลทั่วไปจากหนังสือ วารสาร บทความ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.92 การอ่านคู่มือการใช้งาน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.75 การอ่านจดหมาย หรืออีเมล มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.75 การอ่านเพื่อความบันเทิงจากสื่อต่างๆ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.75 การอ่านป้ายบอกทาง สัญลักษณ์ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.75 และการอ่านข่าว มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.50

4.3.5.3.4 ความต้องการเรียนภาษาอังกฤษ (ด้านการเขียน) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้ การเขียนเพื่อให้ข้อมูล กรอกแบบฟอร์ม มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.75 การเขียนเพื่อความบันเทิง มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.75 การเขียนบทความวิชาการ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.67 การเขียนอีเมล หรือจดหมาย มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.67 การเขียนประวัติ เรซูเม่ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.67 และการเขียนเพื่อจดบันทึกประจำวัน ไดอารี่ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.50

4.3.6 คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม

4.3.6.1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง จากการเก็บข้อมูลตัวอย่างของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ ทั้งหมด 5 คน แบ่งเป็นเพศชาย 3 คน และเพศหญิง 2 คน คิดเป็นร้อยละ 60 และ 40 ตามลำดับ โดยผู้ตอบแบบสอบถามมาจาก 3 ภูมิภาค กรุงเทพฯและปริมณฑล 2 คน ภาคกลาง 2 คน และภาคอีสาน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 40 ร้อยละ 40 และร้อยละ 20 ตามลำดับ ระดับการศึกษาก่อนเข้ามหาวิทยาลัยแบ่งได้เป็น จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษา 3 คน การศึกษาระดับ ปวช. 2 คน คิดเป็นร้อยละ 60 และร้อยละ 40 และคำถามสุดท้าย ความคิดเห็นที่มีต่อพื้นฐานความรู้ภาษาอังกฤษของตนเอง กลุ่มตัวอย่างตอบ พอใช้ 4 คน และควรปรับปรุง 1 คน คิดเป็นร้อยละ 80 และร้อยละ 20

4.3.6.2 ผลการวิเคราะห์ปัญหาและอุปสรรคในการใช้ภาษาอังกฤษของของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ โดยทางคณะผู้วิจัยจำแนกแบบสอบถามเป็นปัญหาใน 4 ทักษะ ปัญหาด้านการฟัง ปัญหาด้านการพูด ปัญหาด้านการอ่าน และปัญหาด้านการเขียน พบว่า

4.3.6.2.1 ปัญหาที่พบในการใช้ภาษาอังกฤษ (ด้านการฟัง) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้ ไม่สามารถแยกแยะหรือเข้าใจสำเนียงต่างๆ เช่น สำเนียงอังกฤษ สำเนียงอเมริกัน สำเนียงออสเตรเลีย สำเนียงอินเดีย สำเนียงจีน เป็นต้น มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.64 ต้องฟังซ้ำๆหลายๆรอบๆจึงจะพอเข้าใจบ้าง มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.57 มีปัญหาในการทำความเข้าใจคำศัพท์ หรือสำนวน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.29 ไม่สามารถตีความหมายจากรูปแบบไวยากรณ์ที่แตกต่างกันได้ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.29 ไม่สามารถจับใจความสำคัญได้ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.21 และไม่สามารถเข้าใจบทสนทนาในชีวิตประจำวันได้ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.14

4.3.6.2.2 ปัญหาที่พบในการใช้ภาษาอังกฤษ (ด้านการพูด) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้ มีความกังวล ลังเล ไม่กล้าพูด มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.57 ไม่สามารถพูดเป็นประโยคได้ มักจะพูดเป็นคำๆ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.43 มีปัญหาในการใช้คำศัพท์ หรือ สำนวน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.21 มีปัญหาในการใช้รูปแบบไวยากรณ์ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.21 ไม่สามารถสนทนาในชีวิตประจำวันได้ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.14 และไม่สามารถออกเสียงพยัญชนะภาษาอังกฤษได้ เช่น s, sh, ch, th, f, v เป็นต้น มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 2.93

4.3.6.2.3 ปัญหาที่พบในการใช้ภาษาอังกฤษ (ด้านการอ่าน) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้ มีปัญหาเรื่องไวยากรณ์ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.36 มักจะอ่าน และแปลทีละคำ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.29 ไม่สามารถศึกษาหาความรู้เพิ่มเติมจากการอ่านได้ในชีวิตประจำวัน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.14 ไม่สามารถจับ

ใจความสำคัญจากการอ่านได้ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.14 มีปัญหาเรื่องคำศัพท์และสำนวน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.14 และไม่สามารถให้ความสนใจอ่านได้จนจบ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.14

4.3.6.2.4 ปัญหาที่พบในการใช้ภาษาอังกฤษ (ด้านการเขียน) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้ มีปัญหาเรื่องไวยากรณ์ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.71 ไม่สามารถเขียนเพื่อสื่อสารกับผู้อื่นได้ในชีวิตประจำวัน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.57 มีปัญหาเรื่องคำศัพท์และสำนวน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.57 มีปัญหาเรื่องการจัดลำดับ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.57 ไม่สามารถเขียนให้จบประโยคได้ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.50 และไม่สามารถเลือกประเด็น/เนื้อหาเพื่อเขียนได้ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.43

4.3.6.3 ผลการวิเคราะห์ความต้องการเรียนภาษาอังกฤษของของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ โดยทางคณะผู้วิจัยจำแนกแบบสอบถามเป็นความต้องการใน 4 ทักษะ ความต้องการด้านการฟัง ความต้องการด้านการพูด ความต้องการด้านการอ่าน และความต้องการด้านการเขียน พบว่า

4.3.6.3.1 ความต้องการเรียนภาษาอังกฤษ (ด้านการฟัง) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้ การฟังสนทนาแบบตัวต่อตัวมีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.50 การฟังเพลง ภาพยนตร์ ข่าว หรือสื่ออื่นๆ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.43 การฟังข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็น มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.36 การฟังการประชุมหรือการนำเสนอ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.29 การฟังคำบรรยาย คำอธิบาย การอบรม มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.21 และการฟังสนทนาภาษาอังกฤษผ่านโทรศัพท์ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 2.86

4.3.6.3.2 ความต้องการเรียนภาษาอังกฤษ (ด้านการพูด) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้ การสอบถาม หรือการให้ข้อมูล มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.43 การพูดนำเสนอ การพูดในที่สาธารณะชน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.36 การพูดเจรจาต่อรอง มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.36 การพูดคุย ตอบโต้สนทนาทางโทรศัพท์ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.36 การพูดคุย ตอบโต้สนทนาแบบตัวต่อตัว มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.36 และการเสนอแนะ ให้ความคิดเห็น มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.29

4.3.6.3.3 ความต้องการเรียนภาษาอังกฤษ (ด้านการอ่าน) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้ การอ่านเพื่อความบันเทิงจากสื่อต่างๆ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.50 การอ่านเพื่อค้นคว้าหาข้อมูลทั่วไปจากหนังสือ วารสาร บทความ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.43 การอ่านป้ายบอกทาง สัญลักษณ์ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.43 การอ่านข่าว มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.36 การอ่านจดหมาย หรืออีเมล มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.36 และการอ่านคู่มือการใช้งาน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.36

4.3.6.3.4 ความต้องการเรียนภาษาอังกฤษ (ด้านการเขียน) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้ การเขียนอีเมล หรือจดหมาย มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.43 การเขียนบทความวิชาการ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.36 การเขียนเพื่อความบันเทิง มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.29 การเขียนประวัติ เรซูเม่ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.29 การเขียนเพื่อจดบันทึกประจำวัน ไดอารี มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.29 และการเขียนเพื่อให้ข้อมูล กรอกแบบฟอร์ม มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.21

4.3.7 คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอ

4.3.7.1 ข้อมูลทั่วไปของกลุ่มตัวอย่าง จากการเก็บข้อมูลตัวอย่างของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ ทั้งหมด 3 คน แบ่งเป็นเพศชาย 2 คน และเพศหญิง 1 คน คิดเป็นร้อยละ 67 และ 33 ตามลำดับ โดยผู้ตอบแบบสอบถามมาจาก 3 ภูมิภาค กรุงเทพฯและปริมณฑล 1 คน ภาคอีสาน 1 คน และภาคเหนือ 1 คน คิดเป็นร้อยละ 33.3 ร้อยละ 33.3 และร้อยละ 33.3 ตามลำดับ ระดับการศึกษาก่อนเข้ามหาวิทยาลัยแบ่งได้เป็น จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษา 2 คน การศึกษาระดับ ปวช. 1 คน คิดเป็นร้อยละ 67 และร้อยละ 33 และคำถามสุดท้าย ความคิดเห็นที่มีต่อพื้นฐานความรู้ภาษาอังกฤษของตนเอง กลุ่มตัวอย่างตอบ พอใช้ 2 คน และควรปรับปรุง 1 คน คิดเป็นร้อยละ 67 และร้อยละ 33

4.3.7.2 ผลการวิเคราะห์ปัญหาและอุปสรรคในการใช้ภาษาอังกฤษของของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ โดยทางคณะผู้วิจัยจำแนกแบบสอบถามเป็นปัญหาใน 4 ทักษะ ปัญหาด้านการฟัง ปัญหาด้านการพูด ปัญหาด้านการอ่าน และปัญหาด้านการเขียน พบว่า

4.3.7.2.1 ปัญหาที่พบในการใช้ภาษาอังกฤษ (ด้านการฟัง) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้ ต้องฟังซ้ำๆหลายๆรอบๆจึงจะพอเข้าใจบ้าง มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.40 ไม่สามารถแยกแยะหรือเข้าใจสำเนียงต่างๆ เช่น สำเนียงอังกฤษ สำเนียงอเมริกัน สำเนียงออสเตรเลีย สำเนียงอินเดีย สำเนียงจีน เป็นต้น มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.36 ไม่สามารถตีความหมายจากรูปแบบไวยากรณ์ที่แตกต่างกันได้ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.36 ไม่สามารถเข้าใจบทสนทนาในชีวิตประจำวันได้ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.28 มีปัญหาในการทำความเข้าใจคำศัพท์ หรือสำนวน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.24 และไม่สามารถจับใจความสำคัญได้ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.12

4.3.7.2.2 ปัญหาที่พบในการใช้ภาษาอังกฤษ (ด้านการพูด) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้ มีความกังวล ลังเล ไม่กล้าพูด มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.68 มีปัญหาในการใช้รูปแบบไวยากรณ์ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.60 ไม่สามารถพูดเป็นประโยคได้ มักจะพูดเป็นคำๆ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.52 ไม่สามารถสนทนาในชีวิตประจำวันได้ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.36 มีปัญหาในการใช้คำศัพท์ หรือ สำนวน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.28 และไม่สามารถออกเสียงพยัญชนะภาษาอังกฤษได้ เช่น s, sh, ch, th, f, v เป็นต้น มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 2.88

4.3.7.2.3 ปัญหาที่พบในการใช้ภาษาอังกฤษ (ด้านการอ่าน) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้ มีปัญหาเรื่องไวยากรณ์ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.52 มีปัญหาเรื่องคำศัพท์และสำนวน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.44 มักจะอ่าน และแปลทีละคำ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.36 ไม่สามารถจับใจความสำคัญจากการอ่านได้ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.20 ไม่สามารถให้ความสนใจอ่านได้จนจบ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.20 และไม่สามารถศึกษาหาความรู้เพิ่มเติมจากการอ่านได้ในชีวิตประจำวัน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.00

4.3.7.2.4 ปัญหาที่พบในการใช้ภาษาอังกฤษ (ด้านการเขียน) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้ มีปัญหาเรื่องไวยากรณ์ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.48 มีปัญหาเรื่องคำศัพท์และสำนวน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.44 ไม่สามารถเลือกประเด็น/เนื้อหาเพื่อเขียนได้ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.32 มีปัญหาเรื่องการจัดลำดับ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.32 ไม่สามารถเขียนให้จบประโยคได้ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.28 และไม่สามารถเขียนเพื่อสื่อสารกับผู้อื่นได้ในชีวิตประจำวัน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.20

4.3.7.3 ผลการวิเคราะห์ความต้องการเรียนภาษาอังกฤษของของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 คณะอุตสาหกรรมถึง
ทอ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ โดยทางคณะผู้วิจัยจำแนกแบบสอบถามเป็นความต้องการใน 4
ทักษะ ความต้องการด้านการฟัง ความต้องการด้านการพูด ความต้องการด้านการอ่าน และความต้องการด้าน
การเขียน พบว่า

4.3.7.3.1 ความต้องการเรียนภาษาอังกฤษ (ด้านการฟัง) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้
 การฟังเพลง ภาพยนตร์ ข่าว หรือสื่ออื่นๆ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.72 การฟังสนทนาแบบตัวต่อตัว มีค่าเฉลี่ย
 (\bar{X}) = 3.40 การฟังข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็น มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.28 การฟังคำบรรยาย คำอธิบาย การ
 อบรม มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.24 การฟังการประชุมหรือการนำเสนอ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.20 และการฟัง
 สนทนาภาษาอังกฤษผ่านโทรศัพท์ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.20

4.3.7.3.2 ความต้องการเรียนภาษาอังกฤษ (ด้านการพูด) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้
 การพูดคุย ตอบโต้สนทนาแบบตัวต่อตัว มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.44 การสอบถาม หรือการให้ข้อมูล มี
 ค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.44 การพูดคุย ตอบโต้สนทนาทางโทรศัพท์ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.40 การพูดเจรจาต่อรอง
 มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.36 การเสนอแนะ ให้ความคิดเห็น มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.32 และการพูดนำเสนอ การพูด
 ในที่สาธารณะชน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.24

4.3.7.3.3 ความต้องการเรียนภาษาอังกฤษ (ด้านการอ่าน) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้
 การอ่านเพื่อความบันเทิงจากสื่อต่างๆ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.68 การอ่านป้ายบอกทาง สัญลักษณ์ มีค่าเฉลี่ย
 (\bar{X}) = 3.60 การอ่านข่าว มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.56 การอ่านเพื่อค้นหาหาข้อมูลทั่วไปจากหนังสือ วารสาร
 บทความ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.48 การอ่านจดหมาย หรืออีเมล มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.48 และการอ่านคู่มือการ
 ใช้งาน มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.28

4.3.7.3.4 ความต้องการเรียนภาษาอังกฤษ (ด้านการเขียน) เรียงประเด็นจากมากไปหาน้อยดังนี้
 การเขียนเพื่อความบันเทิง มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.48 การเขียนเพื่อจดบันทึกประจำวัน ไดอารี มีค่าเฉลี่ย (\bar{X})
 = 3.36 การเขียนประวัติ เรซูเม่ มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.36 การเขียนเพื่อให้ข้อมูล กรอกแบบฟอร์ม มีค่าเฉลี่ย
 (\bar{X}) = 3.32 การเขียนอีเมล หรือจดหมาย มีค่าเฉลี่ย (\bar{X}) = 3.32 และการเขียนบทความวิชาการ มีค่าเฉลี่ย
 (\bar{X}) = 3.20

4.4 ผลวิเคราะห์ความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษจากผลการสอบวัดระดับภาษาอังกฤษ TOEIC ของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ

ผู้วิจัยประเมินความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษของกลุ่มตัวอย่างจากคะแนนสอบวัดระดับความสามารถทางภาษาอังกฤษของนักศึกษา โดยได้รับความอนุเคราะห์ข้อมูลจากสำนักงานทะเบียนของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ โดยนักศึกษาระดับชั้นปีที่ 1 ปีการศึกษา 2560 ที่เข้าร่วมการสอบวัดระดับภาษาอังกฤษ TOEIC มีจำนวนทั้งสิ้น 1,256 คน แบ่งออกเป็น 7 คณะ คณะบริหารธุรกิจ 208 คน คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ 435 คน คณะศิลปศาสตร์ 238 คน คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี 175 คน คณะวิศวกรรมศาสตร์ 164 คน คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม 10 คน และ คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอ 26 คน โดยมีผลคะแนนเฉลี่ยตามตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 3 ความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษของของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ

| คณะ | คะแนนการฟัง (495) | คะแนนการอ่าน (495) | คะแนนรวม (990) |
|----------------------------|-------------------|--------------------|----------------|
| คณะบริหารธุรกิจ | 141 | 102 | 243 |
| คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | 128 | 91 | 219 |
| คณะศิลปศาสตร์ | 154 | 98 | 253 |
| คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | 140 | 94 | 235 |
| คณะวิศวกรรมศาสตร์ | 132 | 91 | 223 |
| คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม | 138 | 99 | 237 |
| คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอ | 125 | 90 | 215 |
| คะแนนเฉลี่ยรวม | 137 | 95 | 232 |

คะแนนสอบวัดระดับภาษาอังกฤษ TOEIC แบ่งออกเป็น 2 ด้าน คือ ด้านการฟัง และด้านการอ่าน โดยด้านการฟังคะแนนเต็ม 495 คะแนน และด้านการอ่านคะแนนเต็ม 495 คะแนน รวมทั้งสิ้น 990 คะแนน โดยคณะที่นักศึกษาสอบได้คะแนนเฉลี่ยสูงสุดคือ คณะศิลปศาสตร์ คะแนนเฉลี่ย 253 คะแนน รองลงมาคือ คณะบริหารธุรกิจ คะแนนเฉลี่ย 243 คะแนน คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม คะแนนเฉลี่ย 237 คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คะแนนเฉลี่ย 235 คณะวิศวกรรมศาสตร์ คะแนนเฉลี่ย 223 คะแนน คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ คะแนนเฉลี่ย 219 คะแนน และคณะที่นักศึกษาสอบได้คะแนนเฉลี่ยต่ำสุดคือ คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอ คะแนนเฉลี่ย 215 คะแนน

4.5 ผลวิเคราะห์บทสัมภาษณ์เกี่ยวกับปัญหาและความต้องการในการใช้ภาษาอังกฤษของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ

ผู้วิจัยสุ่มตัวกลุ่มตัวอย่าง คณะละ 1 คน รวม 7 คน เพื่อสัมภาษณ์เพิ่มเติมเกี่ยวกับปัญหาและความต้องการของนักศึกษาการเรียนภาษาอังกฤษ (Focus Group Interview) ผู้วิจัยบันทึกบทสัมภาษณ์แล้วนำมาวิเคราะห์หาความถี่ของคำสำคัญ ดังตารางต่อไปนี้

ตารางที่ 4 ผลวิเคราะห์คำสำคัญเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการเรียนภาษาอังกฤษจากบทสัมภาษณ์

| คำสำคัญ | ความถี่ |
|-------------------|---------|
| ไม่กล้าพูด | 12 |
| สำเนียงฟังยาก | 9 |
| ฟังไม่รู้เรื่อง | 7 |
| กลัวอาจารย์ผู้สอน | 4 |
| ไวยากรณ์ยาก | 3 |

หมายเหตุ คำสำคัญรวม 35 คำ

ตารางที่ 4 สรุปคำสำคัญที่ได้จากการสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการเรียนภาษาอังกฤษ โดยปัญหาเรื่อง ไม่กล้าพูด ถูกพูดถึงมากที่สุด ($f=12$) รองลงมาคือ สำเนียงฟังยาก ($f=9$) ฟังไม่รู้เรื่อง ($f=7$) กลัวอาจารย์ผู้สอน ($f=4$) และไวยากรณ์ยาก ($f=3$)

ตารางที่ 5 ผลวิเคราะห์คำสำคัญเกี่ยวกับความต้องการในการเรียนภาษาอังกฤษจากบทสัมภาษณ์

| คำสำคัญ | ความถี่ |
|-------------|---------|
| คุณภาพดนตรี | 8 |
| อาจารย์ใจดี | 8 |
| ฟังเพลง | 5 |
| เล่นเกม | 5 |
| ฝึกสนทนา | 4 |

หมายเหตุ คำสำคัญรวม 30 คำ

ตารางที่ 5 สรุปคำสำคัญที่ได้จากการสัมภาษณ์กลุ่มตัวอย่างเกี่ยวกับความต้องการในการเรียนภาษาอังกฤษ โดยความต้องการที่ถูกพูดถึงมากที่สุดคือ การเรียนภาษาอังกฤษจากการดูภาพยนตร์ ($f=8$) รองลงมาคือ อาจารย์ใจดี ($f=8$) ฟังเพลง ($f=5$) เล่นเกม ($f=5$) และฝึกสนทนา ($f=4$)



บทที่ 5

สรุปผลการวิจัยและข้อเสนอแนะ

การนำเสนอผลการวิจัยเรื่อง การศึกษาความสามารถ ปัญหา และความต้องการในการใช้ภาษาอังกฤษ ของนักศึกษาปีที่ 1 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ ผู้วิจัยขอนำเสนอรายละเอียดของผลการวิจัยและ ข้อเสนอแนะ แบ่งออกเป็น 3 ตอนดังนี้

ตอนที่ 1 บทนำ ประกอบด้วย

1. ความเป็นมาและความสำคัญของ โครงการวิจัยการศึกษาความสามารถ ปัญหา และความต้องการในการใช้ภาษาอังกฤษของนักศึกษาปีที่ 1 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ
2. วัตถุประสงค์ของโครงการวิจัยการศึกษาความสามารถ ปัญหา และความต้องการในการใช้ภาษาอังกฤษของนักศึกษาปีที่ 1 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ
3. ขอบเขตงานวิจัย

ตอนที่ 2 ข้อค้นพบ ประกอบด้วย

1. ความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 ภาคปกติ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ
2. ปัญหาในการใช้ภาษาอังกฤษของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 ภาคปกติ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ
3. ความต้องการในการใช้ภาษาอังกฤษของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 ภาคปกติ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะ

ตอนที่ 1

บทนำ

1. ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

ประเทศไทยในปัจจุบัน ภาษาอังกฤษได้รับการจัดให้อยู่ในสถานะภาษาต่างประเทศหลัก ตามที่ระบุไว้ในหลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544 และ พุทธศักราช 2551 กระทรวงศึกษาธิการจึงมีนโยบายยกระดับคุณภาพการศึกษาและพัฒนาศักยภาพของผู้เรียน โดยเฉพาะอย่างยิ่งการส่งเสริมสมรรถนะและทักษะการใช้ภาษาอังกฤษ เพื่อให้ผู้เรียนใช้เป็นเครื่องมือในการแสวงหาความรู้อันนำไปสู่การเพิ่มขีดความสามารถระดับประเทศ จึงมีการริเริ่มการใช้กรอบอ้างอิงความสามารถทางภาษาของสหภาพยุโรป (CEFR) เป็นกรอบความคิดหลักในการจัดการเรียนการสอนภาษาอังกฤษในประเทศไทย

อย่างไรก็ตาม ความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษของนักเรียนก่อนจะก้าวเข้าสู่ระดับอุดมศึกษายังไม่เป็นไปตามเป้าหมายที่คาดหวัง โดยผลการจัดการทดสอบทางการศึกษาระดับชาตินี้ขั้นพื้นฐาน หรือ โอนเน็ต ชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ประจำปีการศึกษา 2559 วิชาภาษาอังกฤษ มีคะแนนเฉลี่ย 27.76 ซึ่งถือว่าต่ำมาก นอกจากนี้ การประเมินด้านผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน (GAT) วิชาภาษาอังกฤษของนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 6 ตั้งแต่ปีการศึกษา 2547 ถึงปัจจุบัน พบว่าวิชาภาษาอังกฤษมีผลสัมฤทธิ์อยู่ในระดับต่ำที่สุด เมื่อเทียบกับวิชาอื่นๆ

เมื่อความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษของผู้เรียนอยู่ในระดับต่ำ จึงมีความจำเป็นต้องดำเนินการวิจัยเพื่อหาแนวทางที่จะสามารถนำไปพัฒนากระบวนการจัดการเรียนการสอนภาษาอังกฤษในห้องเรียนให้มีประสิทธิภาพ และเหมาะสมกับระดับความสามารถของผู้เรียน ดังนั้น เพื่อเป็นการตอบรับต่อความมุ่งหวังที่จะพัฒนาความสามารถทางการใช้ภาษาอังกฤษของผู้เรียน ทางคณะผู้วิจัยจึงเล็งเห็นถึงความจำเป็นที่จะต้องดำเนินการศึกษาข้อมูลความสามารถ ปัญหา และความต้องการในการใช้ภาษาอังกฤษของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ เพื่อเป็นประโยชน์แก่ผู้สอน ผู้วิจัย ในการหาแนวทางที่เหมาะสมเพื่อหาพัฒนาความสามารถทางภาษาอังกฤษในกับผู้เรียนต่อไป

2. วัตถุประสงค์ของงานวิจัย

4. เพื่อศึกษาระดับความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 ภาคปกติ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ
5. เพื่อศึกษาปัญหาในการใช้ภาษาอังกฤษของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 ภาคปกติ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ
6. เพื่อศึกษาความต้องการในการใช้ภาษาอังกฤษของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 ภาคปกติ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ

3. ขอบเขตของโครงการวิจัย

4. ประชากรที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ ได้แก่ นักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 ภาคปกติ ปีการศึกษา 2560
5. กลุ่มตัวอย่างที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่ นักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 ภาคปกติ ปีการศึกษา 2560 จากการสุ่มตัวอย่างแบบชั้นภูมิ (Stratified Random Sampling) จากคณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี คณะบริหารธุรกิจ คณะศิลปศาสตร์ คณะวิศวกรรมศาสตร์ และคณะอุตสาหกรรมสิ่งทอ

ตอนที่ 2

ข้อค้นพบ

1. ความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 ภาคปกติ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ

จากการศึกษาความสามารถในการใช้ภาษาอังกฤษของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 ภาคปกติ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ จากผลการสอบวัดระดับภาษาอังกฤษ TOEIC พบว่า นักศึกษาได้รับคะแนนเฉลี่ยรวม เท่ากับ 232 คะแนน คิดเป็นคะแนนการฟัง 137 คะแนน และการอ่าน 95 คะแนน เมื่อเทียบกับกรอบอ้างอิงมาตรฐานความสามารถทางภาษาอังกฤษของสหภาพยุโรป (CEFR) ที่ตีความโดย Tannenbaum และ

Wylie (2008) และ ETS TOEIC (2016) พบว่า นักศึกษามีความสามารถทางภาษาอังกฤษอยู่ระหว่างระดับ A2 ถึง B1 ซึ่งถือเป็นเกณฑ์ที่อยู่ในระดับต่ำกว่ามาตรฐานที่กำหนดไว้

อ้างอิงจากนโยบายการปฏิรูปการเรียนการสอนภาษาอังกฤษ ฉบับปี พ.ศ. 2557 ซึ่งระบุไว้ว่า ผู้สำเร็จการศึกษาขั้นพื้นฐาน (ม.6/ปวช.) จะต้องสำเร็จเป็นผู้ใช้ภาษาขั้นอิสระ B1 หมายถึง ผู้เรียนสามารถใช้ภาษาอังกฤษเพื่ออธิบายความคิดเห็นหรือความรู้สึกของตนเองได้ในสถานการณ์ที่คุ้นเคยและสถานการณ์พื้นฐานด้วยคำศัพท์ที่จำกัด สามารถพูด เขียน และจับใจความสำคัญของข้อความทั่ว ๆ ไปได้ หรือข้อมูลที่มีลักษณะเป็นแผนการได้

เมื่อการจัดการเรียนการสอนในห้องเรียนระดับมหาวิทยาลัย จัดไว้ให้กับผู้เรียนที่มีความสามารถทางภาษาอังกฤษในระดับ B1 ขึ้นไป จึงมีผลทำให้นักศึกษาเกิดความรู้สึกว่า การเรียนในห้องเรียนยากเกินไป ไม่เหมาะสมกับระดับของตนเอง

2. ปัญหาและอุปสรรคในการใช้ภาษาอังกฤษของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 ภาคปกติ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ

ปัญหาและอุปสรรคที่พบจากการวิเคราะห์แบบสอบถาม พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีปัญหาเกี่ยวกับทักษะการฟัง การพูด การอ่าน และการเขียน ในระดับปานกลาง โดยมีปัญหาด้านทักษะการเขียนสูงที่สุด ($\bar{X} = 3.42$) รองลงมาคือ การพูด ($\bar{X} = 3.30$) การฟัง ($\bar{X} = 3.28$) และการอ่าน ($\bar{X} = 3.17$)

กลุ่มตัวอย่างมีปัญหาเกี่ยวกับทักษะการฟังในระดับปานกลาง โดยประสบปัญหาไม่สามารถแยกแยะหรือเข้าใจสำเนียงต่าง ๆ มากที่สุด ($\bar{X} = 3.46$) สอดคล้องกับบทสัมภาษณ์ โดยนักศึกษามีปัญหาเกี่ยวกับการฟังและแยกแยะสำเนียงต่าง ๆ เป็นอันดับ 2 ($f=9$) และ ฟังไม่รู้เรื่อง เป็นอันดับ 3 ($f=7$)

กลุ่มตัวอย่างมีปัญหาเกี่ยวกับทักษะการพูดในระดับปานกลาง โดยประสบปัญหามากที่สุดในเรื่องมีความกังวล ลังเล ไม่กล้าพูด ($\bar{X} = 3.61$) สอดคล้องกับบทสัมภาษณ์ โดยนักศึกษามีปัญหาเรื่อง ไม่กล้าพูด สูงที่สุด ($f=12$)

กลุ่มตัวอย่างมีปัญหาเกี่ยวกับทักษะการอ่านในระดับปานกลาง โดยประสบปัญหามากที่สุดในเรื่อง ไวยากรณ์ ($\bar{X} = 3.40$) สอดคล้องกับบทสัมภาษณ์ โดยนักศึกษามีปัญหาเรื่อง ไวยากรณ์ เป็นอันดับ 3 ($f=7$)

กลุ่มตัวอย่างมีปัญหาเกี่ยวกับทักษะการเขียนในระดับปานกลาง โดยประสบปัญหามากที่สุดในเรื่อง ไวยากรณ์ ($\bar{X} = 3.64$) เช่นเดียวกันกับการอ่าน สอดคล้องกับบทสัมภาษณ์ โดยนักศึกษามีปัญหาเรื่อง ไวยากรณ์ เป็นอันดับ 3 ($f=7$)

นอกจากนี้ ในบทสัมภาษณ์ยังมีการกล่าวถึงปัญหาเรื่อง กลัวอาจารย์ผู้สอน ซึ่งเป็นสาเหตุสำคัญที่ก่อให้เกิดปัญหาในการเรียนภาษาอังกฤษเช่นกัน

ทักษะในภาษาอังกฤษมีความเกี่ยวข้องเชื่อมโยงกัน หากนักศึกษามีปัญหาในด้านการฟัง ก็จะมีปัญหา ด้านการพูดร่วมด้วย หรือถ้านักศึกษามีปัญหาด้านการอ่าน ก็จะมีปัญหาในด้านการเขียนร่วมด้วย เมื่อจัดการ เรียนการสอนเพื่อให้เกิดการสื่อสารที่มีประสิทธิภาพ จึงควรเรียนรู้ทุก ๆ ทักษะไปด้วยกัน ไม่ควรแยกการสอนที่ ละทักษะ (Hinkel, 2006 กล่าวถึงใน Harmer, 2015) นอกจากนี้การเสริมสร้างความมั่นใจให้กับผู้เรียนก็เป็นสิ่ง สำคัญ นำสมร พงษ์พานิช (2554) กล่าวไว้ว่า ปัญหาสำคัญที่เกิดขึ้นในการเรียนภาษาอังกฤษของผู้เรียนใน ระดับอุดมศึกษาคือผู้เรียนขาดความมั่นใจในตนเองและขาดประสิทธิภาพในการเรียนรู้

3. ความต้องการในการใช้ภาษาอังกฤษของนักศึกษาระดับปริญญาตรี ชั้นปีที่ 1 ภาคปกติ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ

ความต้องการในการเรียนภาษาอังกฤษที่พบจากการวิเคราะห์แบบสอบถาม พบว่ากลุ่มตัวอย่างมีความ ต้องการด้านทักษะการฟัง การพูด การอ่าน และการเขียน ในระดับปานกลาง โดยมีความต้องการด้านทักษะการ อ่านสูงที่สุด ($\bar{X} = 3.40$) รองลงมาคือ การฟังและการเขียน ($\bar{X} = 3.34$) และการพูด ($\bar{X} = 3.31$)

กลุ่มตัวอย่างมีความต้องการเรียนภาษาอังกฤษในทักษะการฟังในระดับปานกลาง โดยมีความต้องการ เรียนภาษาอังกฤษจากการฟังเพลง ภาพยนตร์ ข่าว หรือสื่ออื่น ๆ ในระดับมาก ($\bar{X} = 3.34$) สอดคล้องกับบท สัมภาษณ์ ที่ระบุว่า นักศึกษาต้องการเรียนภาษาอังกฤษจากการดูภาพยนตร์มากที่สุด ($f=8$) จากการฟังเพลง ($f=5$) และ จากการเล่นเกม ($f=5$)

กลุ่มตัวอย่างมีความต้องการเรียนภาษาอังกฤษในทักษะการพูดในระดับปานกลาง โดยมีความต้องการ เรียนภาษาอังกฤษจากการพูดคุย ตอบโต้สนทนาแบบตัวต่อตัว ($\bar{X} = 3.37$) สอดคล้องกับบทสัมภาษณ์ ที่ระบุว่า นักศึกษาต้องการฝึกสนทนาภาษาอังกฤษ ($f=4$)

กลุ่มตัวอย่างมีความต้องการเรียนภาษาอังกฤษในทักษะการอ่านในระดับปานกลาง โดยมีความต้องการเรียนภาษาอังกฤษด้านการอ่านป้ายบอกทาง สัญลักษณ์ ($\bar{X} = 3.54$)

กลุ่มตัวอย่างมีความต้องการเรียนภาษาอังกฤษในทักษะการเขียนในระดับปานกลาง มีความต้องการเรียนการเขียนเพื่อความบันเทิง ($\bar{X} = 3.41$)

กลุ่มตัวอย่างกล่าวถึง ใจดี ของผู้สอน ในบทสัมภาษณ์ แสดงให้เห็นถึงผลลัพธ์ที่เกิดขึ้นจากบุคลิก ลักษณะของผู้สอน ที่มีผลต่อความต้องการในการเรียนภาษาอังกฤษของผู้เรียนด้วย

ในการจัดการเรียนการสอนภาษาอังกฤษ ควรมุ่งเน้นการจัดการเรียนการสอนตามความต้องการของผู้เรียน เพื่อกระตุ้นให้เกิดแรงบันดาลใจในการเรียน และส่งผลให้ผลการเรียนดีขึ้น แนวการสอนของผู้สอน เป็นสาเหตุหนึ่งที่ส่งผลต่อการเรียนรู้ของผู้เรียน สอดคล้องกับผลวิจัยของปิยนุช อุดมเกียรติสกุล (2559) ที่กล่าวถึง การเรียนภาษาอังกฤษในห้องเรียนในประเทศไทยว่า เป็นการเรียนการสอนที่เน้นด้านความจำของผู้เรียน มากกว่าที่จะทำให้ผู้เรียนเกิดความเข้าใจ และการขาดความร่วมมือระหว่างอาจารย์ผู้สอนและผู้เรียนภาษาอังกฤษ

ทั้งนี้ ในการจัดการเรียนการสอนวิชาภาษาอังกฤษในรายวิชาศึกษาทั่วไปของคณะศิลปศาสตร์ มีความสอดคล้องกับความต้องการของนักศึกษาในเบื้องต้น กล่าวคือ มีรายวิชา เรียนภาษาอังกฤษจากภาพยนตร์ และรายวิชา ภาษาอังกฤษเพื่อความบันเทิง ซึ่งสอดคล้องกับความต้องการส่วนมากของนักศึกษา

ตอนที่ 3

ข้อเสนอแนะ

1. ผลวิจัยนี้สามารถเป็นประโยชน์ในการวางแผนการจัดการเรียนการสอนรายวิชาภาษาอังกฤษของกลุ่มรายวิชาศึกษาทั่วไปได้ โดยคำนึงถึงพื้นฐานความสามารถของผู้เรียน ปัญหาที่ผู้เรียนมี และความต้องการของผู้เรียน เพื่อให้การจัดการเรียนการสอนเป็นไปอย่างมีประสิทธิภาพ
2. ในการวิจัยต่อไป สามารถนำผลวิจัยนี้เป็นพื้นฐานในการคิดค้นหาแนวทางแก้ปัญหาที่เกิดขึ้นกับการเรียนการสอนภาษาอังกฤษของนักศึกษามหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลต่อไป

บรรณานุกรม

- Brown, H. D. (2008). *Principles of language learning and teaching*. White Plains, NY: Pearson Longman.
- Council of Europe. Common European Framework of Reference for Languages: Learning, Teaching, Assessment. Cambridge, U.K.: Press Syndicate of the University of Cambridge; 2001.
- Graves, K. (2007). *Designing language courses: a guide for teachers*. Boston: Heinle & Heinle.
- Harmer, J. (2015). *The practice of english language teaching* England: Pearson Education Limited.
- Harmer, J. (2015). *The practice of english language teaching* England: Pearson Education Limited.
- Hutchinson, T. & Walters, A. (1994) *English for Specific Purposes*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Iwai, T., Kondo, K., Limm, S. J. D., Ray, E. G., Shimizu, H., and Brown, J. D. (1999). *Japanese language needs analysis*. Available at: <http://nflrc.hawaii.edu/NetWorks/NW13.pdf>
- Internet World Stats. Number of Internet Users by Language 2018 [Available from: <https://www.statista.com/statistics/262946/share-of-the-most-common-languages-on-the-internet/>].
- Macalister, J., & Nation, I. S. (2010). *Language Curriculum Design*. New York, NY: Routledge.
- TOEIC® SCORE VS CEFR. (n.d.). Retrieved October 11, 2018, from <http://yourenglishtest.com/article/index/art/54>
- กระทรวงศึกษาธิการ. หลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2544. 2544.
- กระทรวงศึกษาธิการ. หลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พุทธศักราช 2551 (ฉบับปรับปรุง พ.ศ. 2560). 2560.
- กรวิภา พูลผล. ผลการใช้การจัดการเรียนรู้แบบเน้นภาระงานด้านการพูดภายใต้กรอบมาตรฐานความสามารถทางภาษาอังกฤษของประเทศในกลุ่มสหภาพยุโรป (CEFR) ต่อความสามารถด้านการพูดของ นักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 2 โรงเรียนสาธิตมหาวิทยาลัยขอนแก่น ฝ่ายมัธยมศึกษา (มอดินแดง). วารสารภาษาศาสตร์ และวัฒนธรรม 2561;7(1).

คณะกรรมการการอุดมศึกษา. ประกาศคณะกรรมการการอุดมศึกษา เรื่อง นโยบายการยกระดับมาตรฐาน ภาษาอังกฤษในสถาบันอุดมศึกษา. 2559.

แนวปฏิบัติตามประกาศกระทรวงศึกษาธิการ เรื่อง นโยบายการปฏิรูปการเรียนการสอนภาษาอังกฤษ. 2557 [สืบค้นวันที่ 19 กุมภาพันธ์ 2562]. เข้าถึงได้จาก : <http://english.obec.go.th/english/2013/index.php/th/component/attachments/download/67>.

นำสมร พงษ์พานิช (2554) การศึกษาปัญหาของการพูด ภาษาอังกฤษในการสื่อสารด้วยวาจาของนิสิต คณะ วิทยาลัยการจัดการ มหาวิทยาลัยเกษตรศาสตร์วิทยาเขตศรีราชา ตุลาคม 2550 ถึง กันยายน 2551. วารสารมนุษยศาสตร์. 18(1): 85-97.

ปิยนุช อุดมเกียรติสกุล (2559) ปัญหาการเรียนการสอนวิชาภาษาอังกฤษของนักศึกษาในระดับปริญญาตรี มหาวิทยาลัยเอกชน ในเขตจังหวัดปทุมธานี. การประชุมวิชาการและเสนอผลงานวิจัยระดับชาติครั้งที่ 3 จังหวัดนครราชสีมา

กฤษญา ไม้ทอง. การพัฒนาแผนการจัดการเรียนรู้โดยใช้กิจกรรมการสอนภาษาเพื่อการสื่อสาร ตามกรอบอ้างอิง ความสามารถทางภาษาของสหภาพยุโรปสำหรับนักเรียนชั้นมัธยมศึกษาปีที่ 5. วารสาร มจร วิชาการ ล้านนา 2561;7(1).

สถาบันภาษาอังกฤษ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษขั้นพื้นฐาน. คู่มือการจัดการเรียนการสอนภาษาอังกฤษ แนวใหม่ ตามกรอบอ้างอิงความสามารถทางภาษาอังกฤษที่เป็นสากล ระดับชั้นมัธยมศึกษา 2558. Available from: <http://english.obec.go.th/english/2013/index.php/th/component/attachments/download/93>.

สถาบันภาษาอังกฤษ สำนักงานคณะกรรมการการศึกษขั้นพื้นฐาน. คู่มือการจัดการเรียนการสอนภาษาอังกฤษ แนวใหม่ ตามกรอบอ้างอิงความสามารถทางภาษาอังกฤษที่เป็นสากล ระดับชั้นประถมศึกษา 2558. เข้าถึงได้จาก: <http://english.obec.go.th/english/2013/index.php/th/component/attachments/download/92>.

สุธาพร ฉายะรดี (2551) ปัญหาและความต้องการในการเรียนภาษาอังกฤษของนักศึกษามหาวิทยาลัยราชภัฏ หมู่บ้านจอมบึง.

สำนักงานเลขาธิการสภาการศึกษา. แผนการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2560 - 2579: สำนักงานเลขาธิการสภา การศึกษา; 2560.

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน. แนวดำเนินการในการประเมินความสามารถภาษาอังกฤษของครูผู้สอนวิชาภาษาอังกฤษ สังกัดสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ปีงบประมาณ 2559-2559.

สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน. นโยบายสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2561. กรุงเทพฯ: กลุ่มวิจัยและพัฒนานโยบาย สำนักนโยบายและแผนการศึกษาขั้นพื้นฐาน สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน กระทรวงศึกษาธิการ; 2560.

สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา. สกอ.แถลงข่าวการรับสมัคร“ครูคืนถิ่น” ปีการศึกษา 2561 ผ่าน TCAS รอบที่ 2. ข่าวสำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา. 2561.

อารีรักษ์ มีแจ้ง. กรอบการเรียนรู้การสอนและการวัดผลภาษาของสหภาพยุโรปกับการปฏิรูปการเรียนรู้การสอนภาษาอังกฤษในประเทศไทย. วารสารศึกษาศาสตร์ มสธ. 2560;10(1).



ภาคผนวก



แบบสอบถาม

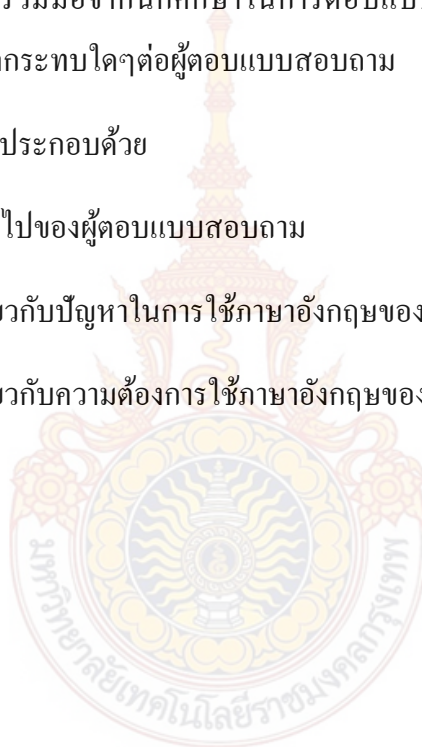
เรื่อง ปัญหาและความต้องการในการใช้ภาษาอังกฤษของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล
 กรุงเทพมหานคร

คำชี้แจง

แบบสอบถามนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อเก็บรวบรวมข้อมูลประกอบการทำวิจัยเรื่อง “การศึกษาความสามารถ
 ปัญหา และความต้องการในการใช้ภาษาอังกฤษของนักศึกษาปีที่ 1 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ”
 ผู้วิจัยจึงมีความประสงค์ขอความร่วมมือจากนักศึกษาในการตอบแบบสอบถามตามความเป็นจริง คำตอบ
 ทั้งหมดจะเป็นความลับและไม่มีผลกระทบใดๆต่อผู้ตอบแบบสอบถาม

แบบสอบถามแบ่งออกเป็น 3 ตอน ประกอบด้วย

- ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาในการใช้ภาษาอังกฤษของผู้ตอบแบบสอบถาม
- ตอนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับความต้องการใช้ภาษาอังกฤษของผู้ตอบแบบสอบถาม



แบบสอบถาม

เรื่อง ปัญหาและความต้องการในการใช้ภาษาอังกฤษของนักศึกษาชั้นปีที่ 1 มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไปของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ตามความเป็นจริง

1. เพศ

ชาย หญิง

2. คณะ

- คณะศิลปศาสตร์
 คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
 คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม
 คณะวิศวกรรมศาสตร์
 คณะบริหารธุรกิจ
 คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์
 คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอ

3. ภูมิลำเนา

- กรุงเทพฯและปริมณฑล ภาคกลาง
 ภาคเหนือ ภาคใต้
 ภาคอีสาน ภาคตะวันออก
 ภาคตะวันตก

4. การศึกษาก่อนที่จะเข้ามหาวิทยาลัย

- จบการศึกษาระดับมัธยมศึกษา จบการศึกษาระดับ ปวช.
 อื่นๆ (โปรดระบุ)

5. ความคิดเห็นที่มีต่อพื้นฐานความรู้ภาษาอังกฤษของตนเอง

- ดี พอใช้ ควรปรับปรุง

ตอนที่ 2 ข้อมูลเกี่ยวกับปัญหาและอุปสรรคในการใช้ภาษาอังกฤษของผู้ตอบแบบสอบถาม

คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ตามความเป็นจริง

| ปัญหาที่พบในการใช้ภาษาอังกฤษ | ระดับของปัญหา | | | | |
|---|----------------|----------|--------------|-----------|-----------------|
| | มากที่สุด 5 | มาก 4 | ปานกลาง 3 | น้อย 2 | น้อยที่สุด 1 |
| ด้านการฟัง | | | | | |
| 1. ไม่สามารถเข้าใจบทสนทนาในชีวิตประจำวันได้ | | | | | |
| 2. ไม่สามารถแยกแยะหรือเข้าใจสำเนียงต่างๆ เช่น สำเนียงอังกฤษ สำเนียงอเมริกัน สำเนียงออสเตรเลีย สำเนียงอินเดีย สำเนียงจีน เป็นต้น | | | | | |
| 3. มีปัญหาในการทำความเข้าใจคำศัพท์ หรือสำนวน | | | | | |
| 4. ไม่สามารถตีความหมายจากรูปแบบไวยากรณ์ที่แตกต่างกันได้ | | | | | |
| 5. ไม่สามารถจับใจความสำคัญได้ | | | | | |
| 6. ต้องฟังซ้ำๆ หลายๆ รอบๆ จึงจะพอเข้าใจบ้าง | | | | | |
| 7. อื่นๆ (โปรดระบุ)..... | | | | | |
| ด้านการพูด | | | | | |
| 1. ไม่สามารถสนทนาในชีวิตประจำวันได้ | | | | | |

| ปัญหาที่พบในการใช้ภาษาอังกฤษ | ระดับของปัญหา | | | | |
|--|----------------|----------|--------------|-----------|-----------------|
| | มากที่สุด 5 | มาก 4 | ปานกลาง 3 | น้อย 2 | น้อยที่สุด 1 |
| 2. ไม่สามารถออกเสียงพยัญชนะภาษาอังกฤษได้ เช่น s, sh, ch, th, f, v เป็นต้น 3. มีปัญหาในการใช้คำศัพท์ หรือสำนวน 4. มีปัญหาในการใช้รูปแบบไวยากรณ์ 5. มีความกังวล ลังเล ไม่กล้าพูด 6. ไม่สามารถพูดเป็นประโยคได้ มักจะพูดเป็นคำๆ 7. อื่นๆ (โปรดระบุ)..... | | | | | |
| ด้านการอ่าน | | | | | |
| 1. ไม่สามารถศึกษาหาความรู้เพิ่มเติมจากการอ่านได้ในชีวิตประจำวัน 2. ไม่สามารถจับใจความสำคัญจากการอ่านได้ 3. มีปัญหาเรื่องคำศัพท์และสำนวน 4. มีปัญหาเรื่องไวยากรณ์ 5. มักจะอ่าน และแปลทีละคำ 6. ไม่สามารถให้ความสนใจอ่านได้จนจบ 7. อื่นๆ (โปรดระบุ)..... | | | | | |

| ปัญหาที่พบในการใช้ภาษาอังกฤษ | ระดับของปัญหา | | | | |
|--|----------------|----------|--------------|-----------|-----------------|
| | มากที่สุด 5 | มาก 4 | ปานกลาง 3 | น้อย 2 | น้อยที่สุด 1 |
| | | | | | |
| ด้านการเขียน | | | | | |
| 1. ไม่สามารถเขียนเพื่อสื่อสารกับผู้อื่นได้ในชีวิตประจำวัน 2. ไม่สามารถเลือกประเด็น/เนื้อหาเพื่อเขียนได้ 3. มีปัญหาเรื่องคำศัพท์และสำนวน 4. มีปัญหาเรื่องไวยากรณ์ 5. มีปัญหาเรื่องการจัดลำดับ 6. ไม่สามารถเขียนให้จบประโยคได้ 7. อื่นๆ (โปรดระบุ)..... | | | | | |

ตอนที่ 3 ข้อมูลเกี่ยวกับความต้องการในการเรียนภาษาอังกฤษของผู้ตอบแบบสอบถาม
 คำชี้แจง โปรดทำเครื่องหมาย ตามความเป็นจริง

| หัวข้อ | ระดับของความต้องการ | | | | |
|---|---------------------|----------|--------------|-----------|-----------------|
| | มากที่สุด 5 | มาก 4 | ปานกลาง 3 | น้อย 2 | น้อยที่สุด 1 |
| ด้านการฟัง | | | | | |
| 1. การฟังสนทนาแบบตัวต่อตัว 2. การฟังสนทนาภาษาอังกฤษผ่านโทรศัพท์ 3. การฟังข้อเสนอแนะ/ความคิดเห็น | | | | | |

| หัวข้อ | ระดับของความถี่ | | | | |
|---|-----------------|----------|--------------|-----------|-----------------|
| | มากที่สุด 5 | มาก 4 | ปานกลาง 3 | น้อย 2 | น้อยที่สุด 1 |
| 4. การฟังการประชุมหรือการนำเสนอ 5. การฟังคำบรรยาย คำอธิบาย การอบรม 6. การฟังเพลง ภาพยนตร์ ข่าว หรือสื่ออื่นๆ 7. อื่นๆ (โปรดระบุ)..... | | | | | |
| ด้านการพูด | | | | | |
| 1. การพูดคุย ตอบโต้สนทนาแบบตัวต่อตัว 2. การพูดคุย ตอบโต้สนทนาทางโทรศัพท์ 3. การเสนอแนะ ให้ความคิดเห็น 4. การพูดเจรจาต่อรอง 5. การพูดนำเสนอ การพูดในที่สาธารณะชน 6. การสอบถาม หรือการให้ข้อมูล 7. อื่นๆ (โปรดระบุ)..... | | | | | |
| ด้านการอ่าน | | | | | |
| 1. การอ่านเพื่อค้นคว้าหาข้อมูลทั่วไปจากหนังสือ วารสาร บทความ | | | | | |

| หัวข้อ | ระดับของความถี่ | | | | |
|--|-----------------|----------|--------------|-----------|-----------------|
| | มากที่สุด 5 | มาก 4 | ปานกลาง 3 | น้อย 2 | น้อยที่สุด 1 |
| 2. การอ่านคู่มือการใช้งาน 3. การอ่านจดหมาย หรืออีเมลล์ 4. การอ่านเพื่อความบันเทิงจากสื่อต่าง ๆ 5. การอ่านข่าว 6. การอ่านป้ายบอกทาง สัญลักษณ์ 7. อื่นๆ (โปรดระบุ)..... | | | | | |
| ด้านการเขียน | | | | | |
| 1. การเขียนบทความวิชาการ 2. การเขียนอีเมลล์ หรือจดหมาย 3. การเขียนประวัติ เรซูเม่ 4. การเขียนเพื่อให้ข้อมูล กรอกแบบฟอร์ม 5. การเขียนเพื่อจดบันทึกประจำวัน ไดอารี่ 6. การเขียนเพื่อความบันเทิง 7. อื่นๆ (โปรดระบุ)..... | | | | | |

ขอขอบคุณที่ให้ความร่วมมือ

แบบสัมภาษณ์

ชื่อ-นามสกุล

สาขาวิชา

คณะ

1. นักศึกษามีปัญหาและอุปสรรคใดบ้างในการเรียนภาษาอังกฤษ

.....

.....

.....

.....

.....

.....

2. นักศึกษามีความต้องการเรียนรู้ภาษาอังกฤษอย่างไรบ้าง

.....

.....

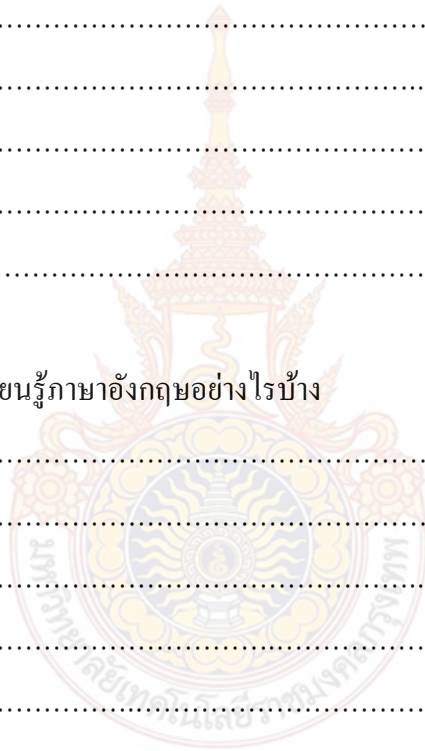
.....

.....

.....

.....

.....



ผลคะแนนสอบวัดระดับภาษาอังกฤษ TOEIC

| คณะ | สาขา | การฟัง | การอ่าน | รวม |
|------------|-----------|--------|---------|-----|
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 235 | 100 | 335 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 180 | 90 | 270 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 90 | 110 | 200 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 310 | 115 | 425 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 120 | 80 | 200 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 110 | 90 | 200 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 140 | 70 | 210 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 100 | 80 | 180 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 160 | 90 | 250 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 170 | 110 | 280 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 145 | 80 | 225 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 105 | 75 | 180 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 170 | 115 | 285 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 140 | 85 | 225 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 160 | 90 | 250 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 230 | 135 | 365 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 305 | 185 | 490 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 105 | 70 | 175 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 135 | 75 | 210 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 155 | 115 | 270 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 125 | 90 | 215 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 135 | 85 | 220 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 275 | 135 | 410 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 125 | 125 | 250 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 145 | 75 | 220 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 145 | 75 | 220 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 120 | 95 | 215 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 120 | 120 | 240 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 245 | 115 | 360 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 220 | 145 | 365 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 155 | 80 | 235 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 145 | 100 | 245 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 105 | 90 | 195 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 155 | 80 | 235 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 130 | 120 | 250 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 100 | 85 | 185 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 120 | 65 | 185 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 145 | 85 | 230 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 320 | 200 | 520 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 120 | 120 | 240 |

| คณะ | สาขา | การฟัง | การอ่าน | รวม |
|------------|-----------|--------|---------|-----|
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 230 | 140 | 370 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 110 | 80 | 190 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 145 | 75 | 220 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 160 | 110 | 270 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 155 | 65 | 220 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 205 | 85 | 290 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 120 | 100 | 220 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 115 | 90 | 205 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 120 | 90 | 210 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 180 | 100 | 280 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 170 | 115 | 285 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 105 | 85 | 190 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 140 | 70 | 210 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 150 | 110 | 260 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 125 | 85 | 210 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 125 | 75 | 200 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 170 | 90 | 260 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 120 | 60 | 180 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 160 | 80 | 240 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 85 | 80 | 165 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 150 | 100 | 250 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 105 | 90 | 195 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 90 | 80 | 170 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 150 | 115 | 265 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 100 | 70 | 170 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 160 | 90 | 250 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 160 | 105 | 265 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 185 | 95 | 280 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 160 | 60 | 220 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 175 | 80 | 255 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 180 | 145 | 325 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 105 | 120 | 225 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 200 | 120 | 320 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 115 | 80 | 195 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 180 | 80 | 260 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 205 | 130 | 335 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 145 | 80 | 225 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 155 | 80 | 235 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 155 | 70 | 225 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 145 | 85 | 230 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 305 | 95 | 400 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 165 | 75 | 240 |

| คณะ | สาขา | การฟัง | การอ่าน | รวม |
|------------|---------------|--------|---------|-----|
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 100 | 70 | 170 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 180 | 125 | 305 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 205 | 95 | 300 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 125 | 75 | 200 |
| ศิลปศาสตร์ | การโรงแรม | 135 | 120 | 255 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 160 | 95 | 255 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 135 | 110 | 245 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 200 | 100 | 300 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 160 | 115 | 275 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 165 | 85 | 250 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 185 | 85 | 270 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 125 | 105 | 230 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 200 | 100 | 300 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 115 | 90 | 205 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 290 | 160 | 450 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 180 | 110 | 290 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 130 | 115 | 245 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 245 | 120 | 365 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 120 | 110 | 230 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 130 | 110 | 240 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 160 | 90 | 250 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 115 | 95 | 210 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 150 | 95 | 245 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 150 | 110 | 260 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 195 | 110 | 305 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 185 | 145 | 330 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 105 | 100 | 205 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 120 | 100 | 220 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 235 | 150 | 385 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 140 | 100 | 240 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 160 | 105 | 265 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 195 | 70 | 265 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 105 | 45 | 150 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 140 | 140 | 280 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 310 | 140 | 450 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 125 | 80 | 205 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 0 | 0 | 0 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 185 | 120 | 305 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 135 | 90 | 225 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 95 | 95 | 190 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 180 | 85 | 265 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 120 | 95 | 215 |

| คณะ | สาขา | การฟัง | การอ่าน | รวม |
|------------|-------------------------------|--------|---------|-----|
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 155 | 85 | 240 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 160 | 85 | 245 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 200 | 110 | 310 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 100 | 80 | 180 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 185 | 75 | 260 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 140 | 105 | 245 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 200 | 135 | 335 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 120 | 85 | 205 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 185 | 115 | 300 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 210 | 85 | 295 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 140 | 75 | 215 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 135 | 95 | 230 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 255 | 165 | 420 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 225 | 135 | 360 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 200 | 105 | 305 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 200 | 120 | 320 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 170 | 95 | 265 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 165 | 90 | 255 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 160 | 95 | 255 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 205 | 110 | 315 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 190 | 125 | 315 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 105 | 80 | 185 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 170 | 80 | 250 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 170 | 160 | 330 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 205 | 110 | 315 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 150 | 75 | 225 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 135 | 95 | 230 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 185 | 105 | 290 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 135 | 110 | 245 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 170 | 180 | 350 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 160 | 120 | 280 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 165 | 85 | 250 |
| ศิลปศาสตร์ | การท่องเที่ยว | 120 | 130 | 250 |
| ศิลปศาสตร์ | การพัฒนาผลิตภัณฑ์ภูมิปัญญาไทย | 110 | 85 | 195 |
| ศิลปศาสตร์ | การพัฒนาผลิตภัณฑ์ภูมิปัญญาไทย | 110 | 80 | 190 |
| ศิลปศาสตร์ | การพัฒนาผลิตภัณฑ์ภูมิปัญญาไทย | 225 | 105 | 330 |
| ศิลปศาสตร์ | การพัฒนาผลิตภัณฑ์ภูมิปัญญาไทย | 145 | 75 | 220 |
| ศิลปศาสตร์ | การพัฒนาผลิตภัณฑ์ภูมิปัญญาไทย | 125 | 80 | 205 |
| ศิลปศาสตร์ | การพัฒนาผลิตภัณฑ์ภูมิปัญญาไทย | 140 | 90 | 230 |
| ศิลปศาสตร์ | การพัฒนาผลิตภัณฑ์ภูมิปัญญาไทย | 115 | 115 | 230 |
| ศิลปศาสตร์ | การพัฒนาผลิตภัณฑ์ภูมิปัญญาไทย | 125 | 80 | 205 |
| ศิลปศาสตร์ | การพัฒนาผลิตภัณฑ์ภูมิปัญญาไทย | 140 | 60 | 200 |

| คณะ | สาขา | การฟัง | การอ่าน | รวม |
|-------------------------|-------------------------------|--------|---------|-----|
| ศิลปศาสตร์ | ภาษาจีนเพื่อการสื่อสาร | 375 | 150 | 525 |
| ศิลปศาสตร์ | ภาษาจีนเพื่อการสื่อสาร | 125 | 85 | 210 |
| ศิลปศาสตร์ | ภาษาจีนเพื่อการสื่อสาร | 205 | 120 | 325 |
| ศิลปศาสตร์ | ภาษาจีนเพื่อการสื่อสาร | 120 | 120 | 240 |
| ศิลปศาสตร์ | ภาษาจีนเพื่อการสื่อสาร | 150 | 125 | 275 |
| ศิลปศาสตร์ | ภาษาจีนเพื่อการสื่อสาร | 105 | 75 | 180 |
| ศิลปศาสตร์ | ภาษาจีนเพื่อการสื่อสาร | 100 | 90 | 190 |
| ศิลปศาสตร์ | ภาษาจีนเพื่อการสื่อสาร | 110 | 125 | 235 |
| ศิลปศาสตร์ | ภาษาจีนเพื่อการสื่อสาร | 160 | 110 | 270 |
| ศิลปศาสตร์ | ภาษาจีนเพื่อการสื่อสาร | 230 | 120 | 350 |
| ศิลปศาสตร์ | ภาษาจีนเพื่อการสื่อสาร | 115 | 70 | 185 |
| ศิลปศาสตร์ | ภาษาจีนเพื่อการสื่อสาร | 120 | 150 | 270 |
| ศิลปศาสตร์ | ภาษาจีนเพื่อการสื่อสาร | 215 | 125 | 340 |
| ศิลปศาสตร์ | ภาษาจีนเพื่อการสื่อสาร | 230 | 125 | 355 |
| ศิลปศาสตร์ | ภาษาจีนเพื่อการสื่อสาร | 190 | 125 | 315 |
| ศิลปศาสตร์ | ภาษาจีนเพื่อการสื่อสาร | 105 | 110 | 215 |
| ศิลปศาสตร์ | ภาษาจีนเพื่อการสื่อสาร | 155 | 115 | 270 |
| ศิลปศาสตร์ | ภาษาจีนเพื่อการสื่อสาร | 100 | 135 | 235 |
| ศิลปศาสตร์ | ภาษาจีนเพื่อการสื่อสาร | 205 | 95 | 300 |
| ศิลปศาสตร์ | ภาษาจีนเพื่อการสื่อสาร | 145 | 105 | 250 |
| ศิลปศาสตร์ | ภาษาจีนเพื่อการสื่อสาร | 245 | 75 | 320 |
| ศิลปศาสตร์ | ภาษาจีนเพื่อการสื่อสาร | 110 | 70 | 180 |
| ศิลปศาสตร์ | ภาษาจีนเพื่อการสื่อสาร | 145 | 105 | 250 |
| ศิลปศาสตร์ | ภาษาจีนเพื่อการสื่อสาร | 180 | 85 | 265 |
| ศิลปศาสตร์ | ภาษาจีนเพื่อการสื่อสาร | 145 | 70 | 215 |
| ศิลปศาสตร์ | ภาษาจีนเพื่อการสื่อสาร | 115 | 115 | 230 |
| ศิลปศาสตร์ | ภาษาจีนเพื่อการสื่อสาร | 215 | 75 | 290 |
| ศิลปศาสตร์ | ภาษาญี่ปุ่น | 195 | 125 | 320 |
| ศิลปศาสตร์ | ภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารสากล | 235 | 175 | 410 |
| ศิลปศาสตร์ | ภาษาอังกฤษเพื่อการสื่อสารสากล | 260 | 185 | 445 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | เคมี | 185 | 95 | 280 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | เคมี | 105 | 75 | 180 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | เคมี | 90 | 75 | 165 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | เคมี | 90 | 95 | 185 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | เคมี | 140 | 60 | 200 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | เคมี | 105 | 70 | 175 |

| คณะ | สาขา | การฟัง | การอ่าน | รวม |
|-------------------------|-----------------------------------|--------|---------|-----|
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | เคมี | 120 | 80 | 200 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | เคมี | 110 | 75 | 185 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | เคมี | 95 | 75 | 170 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | เคมี | 135 | 100 | 235 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | เคมี | 105 | 80 | 185 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | เคมี | 95 | 115 | 210 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | เคมี | 145 | 105 | 250 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | เคมี | 125 | 105 | 230 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | เคมี | 105 | 115 | 220 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | เคมี | 225 | 95 | 320 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | เคมี | 105 | 120 | 225 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | เคมี | 90 | 100 | 190 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | เคมี | 100 | 105 | 205 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | เคมี | 195 | 95 | 290 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | เคมี | 115 | 75 | 190 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | เคมี | 175 | 85 | 260 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | เคมี | 160 | 70 | 230 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | เทคโนโลยีเครื่องเรือนและการออกแบบ | 155 | 100 | 255 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | เทคโนโลยีเครื่องเรือนและการออกแบบ | 110 | 75 | 185 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | เทคโนโลยีเครื่องเรือนและการออกแบบ | 85 | 80 | 165 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | เทคโนโลยีเครื่องเรือนและการออกแบบ | 140 | 65 | 205 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | เทคโนโลยีเครื่องเรือนและการออกแบบ | 180 | 100 | 280 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | เทคโนโลยีเครื่องเรือนและการออกแบบ | 120 | 100 | 220 |

| คณะ | สาขา | การฟัง | การอ่าน | รวม |
|-------------------------|--------------------------------|--------|---------|-----|
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | เทคโนโลยีการถ่ายภาพและภาพยนตร์ | 260 | 180 | 440 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | เทคโนโลยีการถ่ายภาพและภาพยนตร์ | 125 | 80 | 205 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | เทคโนโลยีการถ่ายภาพและภาพยนตร์ | 175 | 75 | 250 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | เทคโนโลยีการถ่ายภาพและภาพยนตร์ | 180 | 60 | 240 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | เทคโนโลยีการพิมพ์ | 135 | 75 | 210 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | เทคโนโลยีการพิมพ์ | 175 | 25 | 200 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | เทคโนโลยีการพิมพ์ | 130 | 90 | 220 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | เทคโนโลยีการพิมพ์ | 165 | 120 | 285 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | เทคโนโลยีการพิมพ์ | 110 | 70 | 180 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | เทคโนโลยีการพิมพ์ | 135 | 85 | 220 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | เทคโนโลยีการพิมพ์ | 155 | 80 | 235 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | เทคโนโลยีการพิมพ์ | 140 | 90 | 230 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | เทคโนโลยีการพิมพ์ | 140 | 125 | 265 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | เทคโนโลยีการพิมพ์ | 120 | 110 | 230 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | เทคโนโลยีการพิมพ์ | 120 | 105 | 225 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | เทคโนโลยีการพิมพ์ | 100 | 65 | 165 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | เทคโนโลยีการพิมพ์ | 145 | 70 | 215 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | เทคโนโลยีการพิมพ์ | 95 | 85 | 180 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | เทคโนโลยีการพิมพ์ | 150 | 105 | 255 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | เทคโนโลยีการพิมพ์ | 100 | 80 | 180 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | เทคโนโลยีการพิมพ์ | 95 | 90 | 185 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | เทคโนโลยีการพิมพ์ | 90 | 115 | 205 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | เทคโนโลยีสารสนเทศ | 110 | 90 | 200 |

| คณะ | สาขา | การฟัง | การอ่าน | รวม |
|-------------------------|---------------------------|--------|---------|-----|
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | เทคโนโลยีสารสนเทศ | 150 | 155 | 305 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | เทคโนโลยีสารสนเทศ | 100 | 125 | 225 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | เทคโนโลยีสารสนเทศ | 130 | 110 | 240 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | เทคโนโลยีสารสนเทศ | 155 | 85 | 240 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | เทคโนโลยีสารสนเทศ | 85 | 80 | 165 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | เทคโนโลยีสารสนเทศ | 115 | 120 | 235 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | เทคโนโลยีสารสนเทศ | 175 | 80 | 255 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | วิทยาการคอมพิวเตอร์ | 125 | 70 | 195 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | วิทยาการคอมพิวเตอร์ | 120 | 100 | 220 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | วิทยาการคอมพิวเตอร์ | 255 | 135 | 390 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | วิทยาการคอมพิวเตอร์ | 135 | 125 | 260 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | วิทยาการคอมพิวเตอร์ | 145 | 65 | 210 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | วิทยาการคอมพิวเตอร์ | 145 | 135 | 280 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | วิทยาการคอมพิวเตอร์ | 205 | 120 | 325 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | วิทยาการคอมพิวเตอร์ | 320 | 195 | 515 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | วิทยาการคอมพิวเตอร์ | 135 | 95 | 230 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | วิทยาการคอมพิวเตอร์ | 180 | 90 | 270 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | วิทยาการคอมพิวเตอร์ | 150 | 110 | 260 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | วิทยาการคอมพิวเตอร์ | 135 | 95 | 230 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | ออกแบบผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม | 85 | 80 | 165 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | ออกแบบผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม | 240 | 210 | 450 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | ออกแบบผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม | 90 | 60 | 150 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | ออกแบบผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม | 260 | 125 | 385 |

| คณะ | สาขา | การฟัง | การอ่าน | รวม |
|-------------------------|------------------------------|--------|---------|-----|
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | ออกแบบผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม | 195 | 95 | 290 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | ออกแบบผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม | 310 | 210 | 520 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | ออกแบบผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม | 145 | 95 | 240 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | ออกแบบผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม | 125 | 70 | 195 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | ออกแบบผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม | 160 | 80 | 240 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | ออกแบบผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม | 125 | 80 | 205 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | ออกแบบผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม | 100 | 70 | 170 |
| วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี | ออกแบบผลิตภัณฑ์อุตสาหกรรม | 195 | 105 | 300 |
| ครุศาสตร์อุตสาหกรรม | เทคโนโลยีวิศวกรรมคอมพิวเตอร์ | 110 | 80 | 190 |
| ครุศาสตร์อุตสาหกรรม | เทคโนโลยีวิศวกรรมคอมพิวเตอร์ | 140 | 95 | 235 |
| ครุศาสตร์อุตสาหกรรม | เทคโนโลยีวิศวกรรมคอมพิวเตอร์ | 130 | 90 | 220 |
| ครุศาสตร์อุตสาหกรรม | เทคโนโลยีวิศวกรรมคอมพิวเตอร์ | 80 | 110 | 190 |
| ครุศาสตร์อุตสาหกรรม | เทคโนโลยีวิศวกรรมคอมพิวเตอร์ | 130 | 70 | 200 |
| ครุศาสตร์อุตสาหกรรม | วิศวกรรมเครื่องกล | 175 | 100 | 275 |
| ครุศาสตร์อุตสาหกรรม | วิศวกรรมเครื่องกล | 150 | 90 | 240 |
| ครุศาสตร์อุตสาหกรรม | วิศวกรรมอุตสาหกรรม | 130 | 115 | 245 |
| ครุศาสตร์อุตสาหกรรม | วิศวกรรมอุตสาหกรรม | 140 | 105 | 245 |
| ครุศาสตร์อุตสาหกรรม | วิศวกรรมอุตสาหกรรม | 195 | 130 | 325 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมเคมี | 180 | 95 | 275 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมเคมี | 120 | 85 | 205 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมเคมี | 130 | 70 | 200 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมเคมี | 170 | 50 | 220 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมเคมี | 110 | 80 | 190 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมเคมี | 180 | 85 | 265 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมเคมี | 180 | 75 | 255 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมเคมี | 95 | 110 | 205 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมเคมี | 130 | 105 | 235 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมเคมี | 175 | 80 | 255 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมโยธา | 105 | 80 | 185 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมโยธา | 135 | 75 | 210 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมโยธา | 115 | 95 | 210 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมโยธา | 175 | 90 | 265 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมโยธา | 160 | 70 | 230 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมโยธา | 175 | 85 | 260 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมโยธา | 115 | 105 | 220 |

| คณะ | สาขา | การฟัง | การอ่าน | รวม |
|----------------|--------------|--------|---------|-----|
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมโยธา | 230 | 125 | 355 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมโยธา | 80 | 115 | 195 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมโยธา | 155 | 75 | 230 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมโยธา | 90 | 65 | 155 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมโยธา | 265 | 125 | 390 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมโยธา | 90 | 90 | 180 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมโยธา | 135 | 105 | 240 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมโยธา | 205 | 140 | 345 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมโยธา | 125 | 85 | 210 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมโยธา | 105 | 125 | 230 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมโยธา | 110 | 100 | 210 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมโยธา | 65 | 85 | 150 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมโยธา | 110 | 90 | 200 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมโยธา | 130 | 115 | 245 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมโยธา | 100 | 65 | 165 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมโยธา | 120 | 120 | 240 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมโยธา | 230 | 110 | 340 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมโยธา | 120 | 70 | 190 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมโยธา | 110 | 115 | 225 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมโยธา | 110 | 65 | 175 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมโยธา | 160 | 95 | 255 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมโยธา | 175 | 85 | 260 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมโยธา | 110 | 85 | 195 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมโยธา | 125 | 115 | 240 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมโยธา | 70 | 100 | 170 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมโยธา | 110 | 65 | 175 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมโยธา | 125 | 85 | 210 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมโยธา | 150 | 65 | 215 |

| คณะ | สาขา | การฟัง | การอ่าน | รวม |
|----------------|-----------------|--------|---------|-----|
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมโยธา | 115 | 100 | 215 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมโยธา | 120 | 100 | 220 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมโยธา | 90 | 90 | 180 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมโยธา | 95 | 105 | 200 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมโยธา | 100 | 105 | 205 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมโยธา | 155 | 80 | 235 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมโยธา | 125 | 80 | 205 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมโยธา | 145 | 45 | 190 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมโยธา | 85 | 80 | 165 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมโยธา | 180 | 175 | 355 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมโยธา | 110 | 100 | 210 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมโยธา | 125 | 80 | 205 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมโยธา | 235 | 145 | 380 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมโยธา | 100 | 95 | 195 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมโยธา | 135 | 80 | 215 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมโยธา | 100 | 75 | 175 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมการผลิต | 130 | 105 | 235 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมการผลิต | 165 | 165 | 330 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมการผลิต | 200 | 95 | 295 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมการผลิต | 130 | 85 | 215 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมการผลิต | 110 | 70 | 180 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมสำรวจ | 115 | 85 | 200 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมสำรวจ | 135 | 90 | 225 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมสำรวจ | 100 | 105 | 205 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมสำรวจ | 160 | 75 | 235 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมสำรวจ | 105 | 115 | 220 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมสำรวจ | 90 | 105 | 195 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมสำรวจ | 135 | 95 | 230 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมสำรวจ | 105 | 70 | 175 |

| คณะ | สาขา | การฟัง | การอ่าน | รวม |
|----------------|----------------------------|--------|---------|-----|
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมอุตสาหการ | 200 | 95 | 295 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมอุตสาหการ | 105 | 75 | 180 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมอุตสาหการ | 145 | 90 | 235 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมอุตสาหการ | 120 | 105 | 225 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมอุตสาหการ | 115 | 90 | 205 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมอุตสาหการ | 140 | 75 | 215 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมอุตสาหการ | 100 | 110 | 210 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมอุตสาหการ | 115 | 105 | 220 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมอุตสาหการ | 70 | 60 | 130 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมอุตสาหการ | 100 | 80 | 180 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมอุตสาหการ | 110 | 75 | 185 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมอุตสาหการ | 120 | 90 | 210 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมอุตสาหการ | 90 | 80 | 170 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมอุตสาหการ | 75 | 90 | 165 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมอุตสาหการ | 80 | 90 | 170 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมอุตสาหการ | 85 | 80 | 165 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมอุตสาหการ | 100 | 60 | 160 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมอุตสาหการ | 140 | 105 | 245 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมอุตสาหการ | 105 | 80 | 185 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมอุตสาหการ | 115 | 65 | 180 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมอุตสาหการ | 115 | 75 | 190 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมอุตสาหการ | 100 | 80 | 180 |
| วิศวกรรมศาสตร์ | วิศวกรรมอุตสาหการ | 120 | 55 | 175 |
| บริหารธุรกิจ | เทคโนโลยีสารสนเทศทางธุรกิจ | 75 | 120 | 195 |

| คณะ | สาขา | การฟัง | การอ่าน | รวม |
|--------------|----------------------------|--------|---------|-----|
| บริหารธุรกิจ | เทคโนโลยีสารสนเทศทางธุรกิจ | 110 | 90 | 200 |
| บริหารธุรกิจ | เทคโนโลยีสารสนเทศทางธุรกิจ | 190 | 105 | 295 |
| บริหารธุรกิจ | เทคโนโลยีสารสนเทศทางธุรกิจ | 230 | 140 | 370 |
| บริหารธุรกิจ | เทคโนโลยีสารสนเทศทางธุรกิจ | 90 | 75 | 165 |
| บริหารธุรกิจ | เทคโนโลยีสารสนเทศทางธุรกิจ | 115 | 80 | 195 |
| บริหารธุรกิจ | เทคโนโลยีสารสนเทศทางธุรกิจ | 220 | 110 | 330 |
| บริหารธุรกิจ | เทคโนโลยีสารสนเทศทางธุรกิจ | 160 | 125 | 285 |
| บริหารธุรกิจ | เทคโนโลยีสารสนเทศทางธุรกิจ | 110 | 70 | 180 |
| บริหารธุรกิจ | เทคโนโลยีสารสนเทศทางธุรกิจ | 140 | 70 | 210 |
| บริหารธุรกิจ | เทคโนโลยีสารสนเทศทางธุรกิจ | 155 | 105 | 260 |
| บริหารธุรกิจ | การเงิน | 110 | 85 | 195 |
| บริหารธุรกิจ | การเงิน | 90 | 70 | 160 |
| บริหารธุรกิจ | การเงิน | 160 | 105 | 265 |
| บริหารธุรกิจ | การเงิน | 135 | 60 | 195 |
| บริหารธุรกิจ | การเงิน | 90 | 75 | 165 |
| บริหารธุรกิจ | การเงิน | 125 | 90 | 215 |
| บริหารธุรกิจ | การเงิน | 135 | 75 | 210 |
| บริหารธุรกิจ | การเงิน | 115 | 70 | 185 |
| บริหารธุรกิจ | การเงิน | 110 | 95 | 205 |
| บริหารธุรกิจ | การเงิน | 140 | 110 | 250 |
| บริหารธุรกิจ | การเงิน | 140 | 95 | 235 |
| บริหารธุรกิจ | การเงิน | 130 | 100 | 230 |
| บริหารธุรกิจ | การเงิน | 105 | 95 | 200 |
| บริหารธุรกิจ | การเงิน | 110 | 85 | 195 |
| บริหารธุรกิจ | การเงิน | 140 | 90 | 230 |
| บริหารธุรกิจ | การเงิน | 155 | 95 | 250 |
| บริหารธุรกิจ | การเงิน | 120 | 95 | 215 |
| บริหารธุรกิจ | การเงิน | 150 | 85 | 235 |
| บริหารธุรกิจ | การเงิน | 170 | 85 | 255 |
| บริหารธุรกิจ | การเงิน | 130 | 85 | 215 |
| บริหารธุรกิจ | การเงิน | 105 | 95 | 200 |
| บริหารธุรกิจ | การเงิน | 140 | 155 | 295 |
| บริหารธุรกิจ | การเงิน | 80 | 90 | 170 |
| บริหารธุรกิจ | การจัดการ | 165 | 135 | 300 |

| คณะ | สาขา | การฟัง | การอ่าน | รวม |
|--------------|-----------|--------|---------|-----|
| บริหารธุรกิจ | การจัดการ | 90 | 75 | 165 |
| บริหารธุรกิจ | การจัดการ | 165 | 110 | 275 |
| บริหารธุรกิจ | การจัดการ | 85 | 110 | 195 |
| บริหารธุรกิจ | การจัดการ | 155 | 120 | 275 |
| บริหารธุรกิจ | การจัดการ | 135 | 65 | 200 |
| บริหารธุรกิจ | การจัดการ | 140 | 60 | 200 |
| บริหารธุรกิจ | การจัดการ | 100 | 90 | 190 |
| บริหารธุรกิจ | การจัดการ | 145 | 90 | 235 |
| บริหารธุรกิจ | การจัดการ | 145 | 85 | 230 |
| บริหารธุรกิจ | การจัดการ | 95 | 80 | 175 |
| บริหารธุรกิจ | การจัดการ | 140 | 100 | 240 |
| บริหารธุรกิจ | การจัดการ | 165 | 80 | 245 |
| บริหารธุรกิจ | การจัดการ | 125 | 75 | 200 |
| บริหารธุรกิจ | การจัดการ | 165 | 90 | 255 |
| บริหารธุรกิจ | การจัดการ | 155 | 120 | 275 |
| บริหารธุรกิจ | การจัดการ | 100 | 105 | 205 |
| บริหารธุรกิจ | การจัดการ | 90 | 80 | 170 |
| บริหารธุรกิจ | การจัดการ | 125 | 60 | 185 |
| บริหารธุรกิจ | การจัดการ | 115 | 90 | 205 |
| บริหารธุรกิจ | การจัดการ | 170 | 80 | 250 |
| บริหารธุรกิจ | การจัดการ | 100 | 95 | 195 |
| บริหารธุรกิจ | การจัดการ | 100 | 50 | 150 |
| บริหารธุรกิจ | การจัดการ | 195 | 110 | 305 |
| บริหารธุรกิจ | การจัดการ | 95 | 75 | 170 |
| บริหารธุรกิจ | การจัดการ | 115 | 105 | 220 |
| บริหารธุรกิจ | การจัดการ | 115 | 80 | 195 |
| บริหารธุรกิจ | การจัดการ | 165 | 80 | 245 |
| บริหารธุรกิจ | การจัดการ | 100 | 100 | 200 |
| บริหารธุรกิจ | การจัดการ | 120 | 110 | 230 |
| บริหารธุรกิจ | การจัดการ | 180 | 80 | 260 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 120 | 85 | 205 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 110 | 60 | 170 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 115 | 85 | 200 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 125 | 75 | 200 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 145 | 105 | 250 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 140 | 125 | 265 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 155 | 115 | 270 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 145 | 75 | 220 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 130 | 110 | 240 |

| คณะ | สาขา | การฟัง | การอ่าน | รวม |
|--------------|---------|--------|---------|-----|
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 100 | 95 | 195 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 115 | 75 | 190 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 120 | 75 | 195 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 105 | 90 | 195 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 130 | 85 | 215 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 85 | 120 | 205 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 130 | 85 | 215 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 85 | 120 | 205 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 105 | 80 | 185 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 115 | 110 | 225 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 125 | 75 | 200 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 105 | 70 | 175 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 185 | 120 | 305 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 160 | 110 | 270 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 125 | 80 | 205 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 155 | 85 | 240 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 110 | 80 | 190 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 145 | 155 | 300 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 130 | 80 | 210 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 130 | 110 | 240 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 110 | 85 | 195 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 160 | 175 | 335 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 95 | 70 | 165 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 120 | 110 | 230 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 90 | 85 | 175 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 100 | 100 | 200 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 155 | 80 | 235 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 85 | 60 | 145 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 345 | 270 | 615 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 120 | 85 | 205 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 145 | 130 | 275 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 140 | 75 | 215 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 135 | 115 | 250 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 205 | 110 | 315 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 170 | 100 | 270 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 110 | 85 | 195 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 100 | 135 | 235 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 100 | 115 | 215 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 115 | 70 | 185 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 140 | 80 | 220 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 180 | 125 | 305 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 80 | 75 | 155 |

| คณะ | สาขา | การฟัง | การอ่าน | รวม |
|--------------|---------|--------|---------|-----|
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 130 | 95 | 225 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 135 | 90 | 225 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 175 | 165 | 340 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 115 | 115 | 230 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 405 | 255 | 660 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 185 | 125 | 310 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 125 | 120 | 245 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 145 | 65 | 210 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 135 | 125 | 260 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 170 | 55 | 225 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 180 | 75 | 255 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 140 | 70 | 210 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 130 | 70 | 200 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 115 | 80 | 195 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 160 | 90 | 250 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 110 | 130 | 240 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 90 | 60 | 150 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 140 | 75 | 215 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 175 | 115 | 290 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 125 | 100 | 225 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 115 | 70 | 185 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 110 | 90 | 200 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 115 | 70 | 185 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 160 | 115 | 275 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 115 | 95 | 210 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 165 | 80 | 245 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 85 | 80 | 165 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 160 | 105 | 265 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 175 | 120 | 295 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 105 | 40 | 145 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 140 | 75 | 215 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 165 | 80 | 245 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 100 | 80 | 180 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 90 | 75 | 165 |

| คณะ | สาขา | การฟัง | การอ่าน | รวม |
|--------------|-------------------------|--------|---------|-----|
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 215 | 115 | 330 |
| บริหารธุรกิจ | การตลาด | 95 | 80 | 175 |
| บริหารธุรกิจ | การบัญชี | 170 | 100 | 270 |
| บริหารธุรกิจ | การบัญชี | 115 | 135 | 250 |
| บริหารธุรกิจ | การบัญชี | 240 | 130 | 370 |
| บริหารธุรกิจ | การบัญชี | 120 | 120 | 240 |
| บริหารธุรกิจ | การบัญชี | 140 | 105 | 245 |
| บริหารธุรกิจ | การบัญชี | 160 | 115 | 275 |
| บริหารธุรกิจ | การประเมินราคาทรัพย์สิน | 195 | 105 | 300 |
| บริหารธุรกิจ | ระบบสารสนเทศ | 230 | 145 | 375 |
| บริหารธุรกิจ | ระบบสารสนเทศ | 160 | 130 | 290 |
| บริหารธุรกิจ | ระบบสารสนเทศ | 165 | 150 | 315 |
| บริหารธุรกิจ | ระบบสารสนเทศ | 155 | 105 | 260 |
| บริหารธุรกิจ | ระบบสารสนเทศ | 140 | 140 | 280 |
| บริหารธุรกิจ | ระบบสารสนเทศ | 130 | 130 | 260 |
| บริหารธุรกิจ | ระบบสารสนเทศ | 430 | 360 | 790 |
| บริหารธุรกิจ | ระบบสารสนเทศ | 130 | 80 | 210 |
| บริหารธุรกิจ | ระบบสารสนเทศ | 150 | 155 | 305 |
| บริหารธุรกิจ | ระบบสารสนเทศ | 135 | 110 | 245 |
| บริหารธุรกิจ | ระบบสารสนเทศ | 110 | 110 | 220 |
| บริหารธุรกิจ | ระบบสารสนเทศ | 200 | 140 | 340 |
| บริหารธุรกิจ | ระบบสารสนเทศ | 400 | 225 | 625 |
| บริหารธุรกิจ | ระบบสารสนเทศ | 130 | 110 | 240 |
| บริหารธุรกิจ | ระบบสารสนเทศ | 170 | 130 | 300 |
| บริหารธุรกิจ | ระบบสารสนเทศ | 110 | 90 | 200 |
| บริหารธุรกิจ | ระบบสารสนเทศ | 115 | 140 | 255 |

| คณะ | สาขา | การฟัง | การอ่าน | รวม |
|-------------------------|------------------------|--------|---------|-----|
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | การพัฒนาผลิตภัณฑ์อาหาร | 155 | 90 | 245 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | การพัฒนาผลิตภัณฑ์อาหาร | 100 | 80 | 180 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | การพัฒนาผลิตภัณฑ์อาหาร | 125 | 75 | 200 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | การพัฒนาผลิตภัณฑ์อาหาร | 150 | 85 | 235 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | การพัฒนาผลิตภัณฑ์อาหาร | 95 | 65 | 160 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | การพัฒนาผลิตภัณฑ์อาหาร | 95 | 115 | 210 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | การพัฒนาผลิตภัณฑ์อาหาร | 160 | 85 | 245 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | การพัฒนาผลิตภัณฑ์อาหาร | 95 | 105 | 200 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | การพัฒนาผลิตภัณฑ์อาหาร | 145 | 80 | 225 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | การพัฒนาผลิตภัณฑ์อาหาร | 120 | 80 | 200 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | การพัฒนาผลิตภัณฑ์อาหาร | 95 | 80 | 175 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | การพัฒนาผลิตภัณฑ์อาหาร | 90 | 110 | 200 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | การพัฒนาผลิตภัณฑ์อาหาร | 130 | 70 | 200 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | การพัฒนาผลิตภัณฑ์อาหาร | 95 | 70 | 165 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | การพัฒนาผลิตภัณฑ์อาหาร | 120 | 80 | 200 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | การพัฒนาผลิตภัณฑ์อาหาร | 100 | 90 | 190 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | การออกแบบแฟชั่น | 115 | 70 | 185 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | การออกแบบแฟชั่น | 80 | 100 | 180 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | การออกแบบแฟชั่น | 160 | 95 | 255 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | การออกแบบแฟชั่น | 105 | 75 | 180 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | การออกแบบแฟชั่น | 155 | 80 | 235 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | การออกแบบแฟชั่น | 175 | 80 | 255 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | การออกแบบแฟชั่น | 140 | 115 | 255 |

| คณะ | สาขา | การฟัง | การอ่าน | รวม |
|-------------------------|-------------------|--------|---------|-----|
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | การออกแบบแฟชั่น | 110 | 60 | 170 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | การออกแบบแฟชั่น | 85 | 95 | 180 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | การออกแบบแฟชั่น | 185 | 85 | 270 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | การออกแบบแฟชั่น | 145 | 130 | 275 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | การออกแบบแฟชั่น | 110 | 70 | 180 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | การออกแบบแฟชั่น | 155 | 85 | 240 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | การออกแบบแฟชั่น | 105 | 105 | 210 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | การออกแบบแฟชั่น | 235 | 125 | 360 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | การออกแบบแฟชั่น | 120 | 80 | 200 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | การออกแบบแฟชั่น | 105 | 70 | 175 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | การออกแบบแฟชั่น | 120 | 75 | 195 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | การออกแบบแฟชั่น | 155 | 80 | 235 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 135 | 105 | 240 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 120 | 70 | 190 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 115 | 125 | 240 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 125 | 70 | 195 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 135 | 75 | 210 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 115 | 80 | 195 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 115 | 75 | 190 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 155 | 50 | 205 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 120 | 115 | 235 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 140 | 85 | 225 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 170 | 75 | 245 |

| คณะ | สาขา | การฟัง | การอ่าน | รวม |
|-----------------------|-------------------|--------|---------|-----|
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 120 | 95 | 215 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 95 | 75 | 170 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 100 | 100 | 200 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 150 | 70 | 220 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 100 | 105 | 205 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 110 | 80 | 190 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 100 | 45 | 145 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 125 | 75 | 200 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 125 | 95 | 220 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 85 | 80 | 165 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 85 | 105 | 190 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 115 | 105 | 220 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 120 | 80 | 200 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 115 | 80 | 195 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 130 | 70 | 200 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 125 | 90 | 215 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 100 | 60 | 160 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 105 | 70 | 175 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 95 | 115 | 210 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 100 | 65 | 165 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 95 | 105 | 200 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 85 | 80 | 165 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 95 | 75 | 170 |

| คณะ | สาขา | การฟัง | การอ่าน | รวม |
|-------------------------|-------------------|--------|---------|-----|
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 125 | 110 | 235 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 130 | 60 | 190 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 100 | 65 | 165 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 120 | 60 | 180 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 115 | 70 | 185 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 190 | 65 | 255 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 135 | 80 | 215 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 115 | 80 | 195 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 80 | 95 | 175 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 100 | 160 | 260 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 110 | 80 | 190 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 145 | 65 | 210 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 160 | 75 | 235 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 145 | 85 | 230 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 125 | 90 | 215 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 120 | 75 | 195 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 80 | 110 | 190 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 120 | 80 | 200 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 120 | 110 | 230 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 125 | 55 | 180 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 155 | 105 | 260 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 180 | 100 | 280 |
| เทคโนโลยีวิศวกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 110 | 125 | 235 |

| คณะ | สาขา | การฟัง | การอ่าน | รวม |
|-----------------------|-------------------|--------|---------|-----|
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 120 | 80 | 200 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 135 | 95 | 230 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 120 | 80 | 200 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 140 | 75 | 215 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 135 | 75 | 210 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 125 | 60 | 185 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 125 | 110 | 235 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 120 | 75 | 195 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 150 | 90 | 240 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 95 | 90 | 185 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 125 | 85 | 210 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 150 | 80 | 230 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 105 | 75 | 180 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 125 | 70 | 195 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | คหกรรมศาสตร์ศึกษา | 110 | 80 | 190 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | ธุรกิจอาหาร | 110 | 120 | 230 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | ธุรกิจอาหาร | 140 | 95 | 235 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | ธุรกิจอาหาร | 85 | 90 | 175 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | ธุรกิจอาหาร | 165 | 170 | 335 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | ธุรกิจอาหาร | 90 | 90 | 180 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | ธุรกิจอาหาร | 125 | 75 | 200 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | ธุรกิจอาหาร | 110 | 90 | 200 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | ธุรกิจอาหาร | 140 | 90 | 230 |

| คณะ | สาขา | การฟัง | การอ่าน | รวม |
|-----------------------|-------------|--------|---------|-----|
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | ธุรกิจอาหาร | 115 | 75 | 190 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | ธุรกิจอาหาร | 105 | 90 | 195 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | ธุรกิจอาหาร | 145 | 90 | 235 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | ธุรกิจอาหาร | 205 | 125 | 330 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | ธุรกิจอาหาร | 125 | 75 | 200 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | ธุรกิจอาหาร | 110 | 80 | 190 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | ธุรกิจอาหาร | 110 | 120 | 230 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | ธุรกิจอาหาร | 140 | 110 | 250 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | ธุรกิจอาหาร | 180 | 140 | 320 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | ธุรกิจอาหาร | 130 | 90 | 220 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | ธุรกิจอาหาร | 150 | 90 | 240 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | ธุรกิจอาหาร | 115 | 115 | 230 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | ธุรกิจอาหาร | 155 | 120 | 275 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | ธุรกิจอาหาร | 145 | 110 | 255 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | ธุรกิจอาหาร | 120 | 155 | 275 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | ธุรกิจอาหาร | 110 | 85 | 195 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | ธุรกิจอาหาร | 90 | 70 | 160 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | ธุรกิจอาหาร | 75 | 70 | 145 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | ธุรกิจอาหาร | 95 | 130 | 225 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | ธุรกิจอาหาร | 155 | 90 | 245 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | ธุรกิจอาหาร | 130 | 60 | 190 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | ธุรกิจอาหาร | 110 | 50 | 160 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | ธุรกิจอาหาร | 120 | 80 | 200 |

| คณะ | สาขา | การฟัง | การอ่าน | รวม |
|-----------------------|-------------|--------|---------|-----|
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | ธุรกิจอาหาร | 120 | 75 | 195 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | ธุรกิจอาหาร | 125 | 70 | 195 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | ธุรกิจอาหาร | 110 | 125 | 235 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | ธุรกิจอาหาร | 120 | 95 | 215 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | ธุรกิจอาหาร | 150 | 65 | 215 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | ธุรกิจอาหาร | 120 | 105 | 225 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | ธุรกิจอาหาร | 100 | 85 | 185 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | ธุรกิจอาหาร | 140 | 80 | 220 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | ธุรกิจอาหาร | 110 | 90 | 200 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | ธุรกิจอาหาร | 150 | 115 | 265 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | ธุรกิจอาหาร | 100 | 90 | 190 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | ธุรกิจอาหาร | 145 | 90 | 235 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | ธุรกิจอาหาร | 115 | 80 | 195 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | ธุรกิจอาหาร | 160 | 115 | 275 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | ธุรกิจอาหาร | 150 | 90 | 240 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | ธุรกิจอาหาร | 190 | 120 | 310 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | ธุรกิจอาหาร | 115 | 90 | 205 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | ธุรกิจอาหาร | 115 | 155 | 270 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | ธุรกิจอาหาร | 125 | 70 | 195 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | ธุรกิจอาหาร | 135 | 70 | 205 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | ธุรกิจอาหาร | 110 | 95 | 205 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | ธุรกิจอาหาร | 200 | 105 | 305 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | ธุรกิจอาหาร | 190 | 110 | 300 |

| คณะ | สาขา | การฟัง | การอ่าน | รวม |
|-----------------------|---------------------------------|--------|---------|-----|
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | ธุรกิจอาหาร | 80 | 75 | 155 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | ธุรกิจอาหาร | 150 | 135 | 285 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | ธุรกิจอาหาร | 100 | 90 | 190 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | ธุรกิจอาหาร | 100 | 110 | 210 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | ธุรกิจอาหาร | 185 | 90 | 275 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | ธุรกิจอาหาร | 215 | 80 | 295 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | ธุรกิจอาหาร | 115 | 95 | 210 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | ธุรกิจอาหาร | 120 | 75 | 195 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | ธุรกิจอาหาร | 145 | 65 | 210 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร | 165 | 95 | 260 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร | 140 | 95 | 235 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร | 210 | 85 | 295 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร | 190 | 115 | 305 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร | 115 | 120 | 235 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร | 90 | 100 | 190 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร | 110 | 55 | 165 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร | 190 | 135 | 325 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร | 120 | 95 | 215 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร | 130 | 60 | 190 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร | 200 | 70 | 270 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร | 165 | 65 | 230 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร | 125 | 75 | 200 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | วิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร | 110 | 75 | 185 |

| คณะ | สาขา | การฟัง | การอ่าน | รวม |
|-----------------------|------------------|--------|---------|-----|
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 145 | 120 | 265 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 105 | 80 | 185 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 105 | 115 | 220 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 120 | 70 | 190 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 175 | 90 | 265 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 110 | 80 | 190 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 100 | 90 | 190 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 100 | 75 | 175 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 200 | 105 | 305 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 160 | 75 | 235 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 145 | 80 | 225 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 185 | 85 | 270 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 175 | 85 | 260 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 110 | 85 | 195 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 120 | 85 | 205 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 90 | 80 | 170 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 120 | 110 | 230 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 145 | 100 | 245 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 145 | 70 | 215 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 130 | 80 | 210 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 90 | 55 | 145 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 115 | 90 | 205 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 135 | 85 | 220 |

| คณะ | สาขา | การฟัง | การอ่าน | รวม |
|-----------------------|------------------|--------|---------|-----|
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 90 | 80 | 170 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 175 | 90 | 265 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 135 | 85 | 220 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 125 | 125 | 250 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 155 | 70 | 225 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 115 | 55 | 170 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 165 | 80 | 245 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 110 | 95 | 205 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 200 | 80 | 280 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 145 | 115 | 260 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 175 | 65 | 240 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 120 | 75 | 195 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 125 | 110 | 235 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 115 | 90 | 205 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 230 | 200 | 430 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 155 | 110 | 265 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 120 | 95 | 215 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 210 | 100 | 310 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 215 | 65 | 280 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 135 | 90 | 225 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 175 | 80 | 255 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 110 | 85 | 195 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 200 | 105 | 305 |

| คณะ | สาขา | การฟัง | การอ่าน | รวม |
|----------------------|------------------|--------|---------|-----|
| เทคโนโลยีศึกษาศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 210 | 115 | 325 |
| เทคโนโลยีศึกษาศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 115 | 50 | 165 |
| เทคโนโลยีศึกษาศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 195 | 150 | 345 |
| เทคโนโลยีศึกษาศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 140 | 85 | 225 |
| เทคโนโลยีศึกษาศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 175 | 125 | 300 |
| เทคโนโลยีศึกษาศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 220 | 105 | 325 |
| เทคโนโลยีศึกษาศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 90 | 110 | 200 |
| เทคโนโลยีศึกษาศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 170 | 65 | 235 |
| เทคโนโลยีศึกษาศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 210 | 80 | 290 |
| เทคโนโลยีศึกษาศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 130 | 75 | 205 |
| เทคโนโลยีศึกษาศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 145 | 95 | 240 |
| เทคโนโลยีศึกษาศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 300 | 190 | 490 |
| เทคโนโลยีศึกษาศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 100 | 130 | 230 |
| เทคโนโลยีศึกษาศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 130 | 100 | 230 |
| เทคโนโลยีศึกษาศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 140 | 85 | 225 |
| เทคโนโลยีศึกษาศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 90 | 125 | 215 |
| เทคโนโลยีศึกษาศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 125 | 100 | 225 |
| เทคโนโลยีศึกษาศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 125 | 80 | 205 |
| เทคโนโลยีศึกษาศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 95 | 65 | 160 |
| เทคโนโลยีศึกษาศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 135 | 100 | 235 |
| เทคโนโลยีศึกษาศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 140 | 90 | 230 |
| เทคโนโลยีศึกษาศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 115 | 140 | 255 |
| เทคโนโลยีศึกษาศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 140 | 85 | 225 |

| คณะ | สาขา | การฟัง | การอ่าน | รวม |
|-----------------------|------------------|--------|---------|-----|
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 180 | 95 | 275 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 95 | 130 | 225 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 115 | 80 | 195 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 175 | 80 | 255 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 115 | 70 | 185 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 150 | 95 | 245 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 100 | 75 | 175 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 120 | 75 | 195 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 105 | 70 | 175 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 105 | 160 | 265 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 95 | 105 | 200 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 175 | 135 | 310 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 105 | 85 | 190 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 105 | 80 | 185 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 225 | 125 | 350 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 160 | 135 | 295 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 135 | 90 | 225 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 110 | 65 | 175 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 110 | 80 | 190 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 120 | 60 | 180 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 100 | 80 | 180 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 170 | 65 | 235 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 100 | 165 | 265 |

| คณะ | สาขา | การฟัง | การอ่าน | รวม |
|-----------------------|------------------|--------|---------|-----|
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 235 | 165 | 400 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 110 | 80 | 190 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 105 | 105 | 210 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 170 | 90 | 260 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 185 | 75 | 260 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 130 | 100 | 230 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 100 | 80 | 180 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 105 | 75 | 180 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 160 | 80 | 240 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 100 | 110 | 210 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 180 | 95 | 275 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 155 | 90 | 245 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 110 | 100 | 210 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 105 | 90 | 195 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 90 | 85 | 175 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 180 | 90 | 270 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 90 | 120 | 210 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 130 | 105 | 235 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 120 | 75 | 195 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 145 | 75 | 220 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 200 | 110 | 310 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 110 | 80 | 190 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 120 | 90 | 210 |

| คณะ | สาขา | การฟัง | การอ่าน | รวม |
|-----------------------|------------------|--------|---------|-----|
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 115 | 90 | 205 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 110 | 100 | 210 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 110 | 145 | 255 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 105 | 95 | 200 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 145 | 70 | 215 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 120 | 75 | 195 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 135 | 80 | 215 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 135 | 90 | 225 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 145 | 65 | 210 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 100 | 105 | 205 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 105 | 90 | 195 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 135 | 65 | 200 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 110 | 70 | 180 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 80 | 100 | 180 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 105 | 65 | 170 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 85 | 90 | 175 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 75 | 95 | 170 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 120 | 95 | 215 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 110 | 80 | 190 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 120 | 70 | 190 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 105 | 70 | 175 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 75 | 80 | 155 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 135 | 125 | 260 |

| คณะ | สาขา | การฟัง | การอ่าน | รวม |
|-----------------------|------------------|--------|---------|-----|
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 120 | 50 | 170 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 185 | 75 | 260 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 100 | 80 | 180 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 320 | 260 | 580 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 100 | 75 | 175 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 105 | 80 | 185 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 120 | 95 | 215 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 115 | 95 | 210 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 160 | 85 | 245 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 120 | 90 | 210 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 110 | 55 | 165 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 75 | 75 | 150 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 120 | 105 | 225 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 150 | 95 | 245 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 115 | 90 | 205 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 90 | 95 | 185 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 85 | 80 | 165 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 105 | 105 | 210 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 135 | 75 | 210 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 85 | 85 | 170 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 125 | 120 | 245 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 135 | 95 | 230 |
| เทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ | อาหารและโภชนาการ | 100 | 110 | 210 |

| คณะ | สาขา | การฟัง | การอ่าน | รวม |
|------------------|--------------------|--------|---------|-----|
| อุตสาหกรรมสิ่งทอ | วิศวกรรมเคมีสิ่งทอ | 155 | 85 | 240 |
| อุตสาหกรรมสิ่งทอ | วิศวกรรมเคมีสิ่งทอ | 110 | 65 | 175 |
| อุตสาหกรรมสิ่งทอ | วิศวกรรมเคมีสิ่งทอ | 100 | 65 | 165 |
| อุตสาหกรรมสิ่งทอ | วิศวกรรมเคมีสิ่งทอ | 170 | 75 | 245 |
| อุตสาหกรรมสิ่งทอ | วิศวกรรมเคมีสิ่งทอ | 145 | 90 | 235 |
| อุตสาหกรรมสิ่งทอ | วิศวกรรมเคมีสิ่งทอ | 70 | 75 | 145 |
| อุตสาหกรรมสิ่งทอ | วิศวกรรมเคมีสิ่งทอ | 140 | 75 | 215 |
| อุตสาหกรรมสิ่งทอ | วิศวกรรมเคมีสิ่งทอ | 170 | 110 | 280 |
| อุตสาหกรรมสิ่งทอ | วิศวกรรมเคมีสิ่งทอ | 100 | 80 | 180 |
| อุตสาหกรรมสิ่งทอ | วิศวกรรมเคมีสิ่งทอ | 180 | 95 | 275 |
| อุตสาหกรรมสิ่งทอ | วิศวกรรมเคมีสิ่งทอ | 75 | 100 | 175 |
| อุตสาหกรรมสิ่งทอ | วิศวกรรมเคมีสิ่งทอ | 100 | 65 | 165 |
| อุตสาหกรรมสิ่งทอ | วิศวกรรมเคมีสิ่งทอ | 100 | 65 | 165 |
| อุตสาหกรรมสิ่งทอ | วิศวกรรมสิ่งทอ | 130 | 90 | 220 |
| อุตสาหกรรมสิ่งทอ | วิศวกรรมสิ่งทอ | 160 | 110 | 270 |
| อุตสาหกรรมสิ่งทอ | วิศวกรรมสิ่งทอ | 155 | 75 | 230 |
| อุตสาหกรรมสิ่งทอ | วิศวกรรมสิ่งทอ | 80 | 75 | 155 |
| อุตสาหกรรมสิ่งทอ | วิศวกรรมสิ่งทอ | 75 | 110 | 185 |
| อุตสาหกรรมสิ่งทอ | วิศวกรรมสิ่งทอ | 160 | 110 | 270 |
| อุตสาหกรรมสิ่งทอ | วิศวกรรมสิ่งทอ | 95 | 90 | 185 |
| อุตสาหกรรมสิ่งทอ | วิศวกรรมสิ่งทอ | 135 | 80 | 215 |
| อุตสาหกรรมสิ่งทอ | วิศวกรรมสิ่งทอ | 85 | 125 | 210 |
| อุตสาหกรรมสิ่งทอ | วิศวกรรมสิ่งทอ | 100 | 90 | 190 |
| อุตสาหกรรมสิ่งทอ | วิศวกรรมสิ่งทอ | 180 | 90 | 270 |
| อุตสาหกรรมสิ่งทอ | วิศวกรรมสิ่งทอ | 110 | 135 | 245 |
| อุตสาหกรรมสิ่งทอ | วิศวกรรมสิ่งทอ | 170 | 120 | 290 |
| | | 137 | 95 | 232 |