

การมีส่วนร่วมของประชาชนในกิจกรรม กองทุนพัฒนาชุมชนรอบโรงไฟฟ้าแก่งคอย 2 People's Participation in Clean Energy Fund Activities for Community Development Surrounding Kaeng Khoi Power Plant II

สหัส อมรพรหม¹

¹นักศึกษามหาบัณฑิตสาขาสังคมศาสตร์เพื่อการพัฒนา ²บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม

บทคัดย่อ

การวิจัยครั้งนี้มีวัตถุประสงค์ เพื่อศึกษาและเปรียบเทียบระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในกิจกรรมกองทุนพัฒนาชุมชนรอบโรงไฟฟ้าแก่งคอย 2 จำแนกตามเพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ ระยะเวลาที่อยู่ในชุมชน สถานภาพในชุมชน และการรับรู้เรื่องกองทุนพัฒนาชุมชนรอบโรงไฟฟ้าแก่งคอย 2

กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ประชาชนที่อาศัยอยู่รอบโรงไฟฟ้าแก่งคอย 2 ในอำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี จำนวน 350 คน เครื่องมือวิจัยเป็นแบบสอบถามซึ่งมีความเชื่อมั่น 0.98 วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้สถิติเชิงพรรณนา ได้แก่ ค่าความถี่ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ย ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และทดสอบสมมติฐานโดยสถิติอนุมาน t – test และการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One – way ANOVA) โดยกำหนดนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05

ผลการวิจัย พบว่า ระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในกิจกรรมกองทุนพัฒนาชุมชนรอบโรงไฟฟ้าแก่งคอย 2 โดยรวมอยู่ในระดับน้อย และเมื่อพิจารณาเป็นด้าน เรียงลำดับได้ดังนี้ ด้านการรับผลประโยชน์ ด้านการตัดสินใจและวางแผน ด้านการปฏิบัติการ อยู่ในระดับปานกลาง ส่วนอันดับสุดท้าย คือ ด้านการประเมินผลอยู่ในระดับน้อย การเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของประชาชนในกิจกรรมกองทุนพัฒนาชุมชนรอบโรงไฟฟ้าแก่งคอย 2 พบว่าระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในกิจกรรมกองทุนพัฒนาชุมชนรอบโรงไฟฟ้าแก่งคอย 2 แตกต่างกันตามสถานภาพในชุมชน และการรับรู้เรื่องกองทุนพัฒนาชุมชนรอบโรงไฟฟ้าแก่งคอย 2 ที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติ 0.05 แต่ไม่แตกต่างกันตาม เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และระยะเวลาที่อยู่ในชุมชน

คำสำคัญ: การมีส่วนร่วม กิจกรรม กองทุนพัฒนาชุมชน

Abstract

The purposes of this study were to explore and compare the level of people's participation in clean energy fund activities for community development surrounding Kaeng Khoi power plant II classified by demographic factors: gender, age, education attainment, occupation, period of living in community, status in the community and perception of development fund. The sample of this study included 350 people, living near Kaeng Khoi power plant II and a set of questionnaire with a coefficient reliability of 0.98 was used to collect data. The descriptive statistics employed to analyze obtained data were frequencies, percentages, means and standard deviations. T – test and one way ANOVA with a .05 level of statistical significance were used for the hypothesis testing.

The results of this study were as follows: 1) The people's participation in activities under the clean energy fund for community development surrounding Kaeng Khoi power plant II overall was at a low level. However, the aspects of benefit gain, planning and decision making, and implementation were at a moderate level. 2) The result of hypothesis testing showed that the people's participation in clean energy fund activities was found different according to their different status in the community and different perception of the clean energy fund at a .05 level of statistical significance, whereas different gender age, educational attainment, occupation and period of living in community didn't lead to the difference in people's participation.

Keywords: participation, activities, clean energy fund

1. บทนำ

ไฟฟ้านับเป็นปัจจัยหนึ่งที่สำคัญต่อการดำรงชีวิต และการประกอบกิจการต่างๆ ของประชาชน เป็นโครงสร้างพื้นฐานที่มีความสำคัญต่อสังคม และวิถีชีวิตของคนไทย ทั้งในด้านเศรษฐกิจ สังคม การเมือง การปกครอง และความมั่นคงปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน ทั้งยังเป็นสื่อสร้างความเจริญในด้านต่างๆ ไปสู่ชุมชน จาก

การคาดประมาณความต้องการใช้ไฟฟ้าของประเทศในช่วงปี 2550 – 2564 จะใช้ไฟฟ้าเพิ่มขึ้นปีละประมาณร้อยละ 5.8 หรือประมาณ 1,860 เมกะวัตต์ เช่นใน ปี 2552 มีการใช้ไฟฟ้า 23,000 เมกะวัตต์ ,ปี 2553 มีการใช้ไฟฟ้า 24,630 เมกะวัตต์ (สำนักงานนโยบายและแผนพลังงาน กระทรวงพลังงาน. 2554 : 20) การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทยจึงได้จัดทำแผนพัฒนากำลังผลิต

ไฟฟ้าของประเทศไทย พ.ศ. 2550 - 2564 ทั้งนี้เพื่อให้เป็นไปตามกรอบนโยบายของกระทรวงพลังงานในด้านต่างๆ เช่น เรื่องความมั่นคงเชื่อถือได้ของระบบผลิตไฟฟ้า การกระจายแหล่งเชื้อเพลิง การรับซื้อไฟฟ้าจากประเทศเพื่อนบ้าน คณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติ และคณะรัฐมนตรี จึงได้อนุมัติให้มีการสร้างโรงไฟฟ้าในเดือนมิถุนายน 2550 ด้วยเหตุผลเพื่อสนองความต้องการใช้ไฟฟ้าที่สูงขึ้นในอนาคตตามความเติบโตทางเศรษฐกิจของประเทศ ทั้งในภาคครัวเรือน ที่อยู่อาศัย ภาคเกษตรกรรม ภาคอุตสาหกรรม ภาคธุรกิจ และเพื่อเสริมความมั่นคงและสร้างเสถียรภาพ ให้กับระบบไฟฟ้าหลัก (การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย. 2552)

กระทรวงพลังงานและสิ่งแวดล้อม ได้เสนอให้คณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติ (กพช.) อนุมัติให้บริษัท กัลฟ์ อิเล็กทริก เพาเวอร์ จำกัด ซึ่งเป็นบริษัทเอกชนมารับสัมปทานก่อสร้างโรงไฟฟ้าแห่งใหม่ โดยใช้ก๊าซธรรมชาติที่จังหวัดสระบุรี เรียกว่า โรงไฟฟ้าแก่งคอย 2 เพื่อแลกกับการที่รัฐบาลไม่ต้องจ่ายค่าเสียหายให้ บริษัท กัลฟ์ อิเล็กทริก เพาเวอร์ จำกัด โรงไฟฟ้าแก่งคอย 2 เป็นโรงไฟฟ้าพลังความร้อนร่วม มีกำลังการผลิตรวม 1,468 เมกะวัตต์ (มีโรงไฟฟ้า 2 หน่วย หน่วยละ 734 เมกะวัตต์) ใช้เชื้อเพลิงประเภทก๊าซธรรมชาติเป็นเชื้อเพลิงหลัก น้ำมันดีเซลเป็นเชื้อเพลิงสำรอง (บริษัท กัลฟ์ เพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด. 2552 : 4) โรงไฟฟ้า แห่งนี้เกิดจากการที่บริษัท กัลฟ์ อิเล็กทริก เพาเวอร์ จำกัด ฟ้องร้องรัฐบาลที่ถูกยกเลิกการลงทุนโครงการโรงไฟฟ้าที่อำเภอบ่อนอก จังหวัดประจวบคีรีขันธ์ โดย

เรียกร้องค่าเสียหายจากรัฐบาลเป็นจำนวนเงิน 4,000 ล้านบาท เพราะไม่สามารถก่อสร้างโรงไฟฟ้าได้เนื่องจากเกิดการรวมตัวประท้วงจากชาวบ้านบ่อนอก - หินกรูด ซึ่งหวังวิตกว่าจะก่อให้เกิดมลภาวะ และจะไปทำลายระบบนิเวศน์วิถีชาวบ้านเปลี่ยนไป เกิดภาวะโลกร้อน และไม่สามารถนำพลังงานหมุนเวียนกลับมาใช้ใหม่ เมื่อมาตั้งที่อำเภอแก่งคอยในช่วงแรกได้ถูกประชาชนออกมาคัดค้าน เนื่องจากชาวบ้านเกรงว่าโรงไฟฟ้าจะก่อให้เกิดผลกระทบต่อสิ่งแวดล้อมอำเภอแก่งคอย เนื่องจากโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติที่มีกำลังผลิตติดตั้ง 700 เมกะวัตต์ขึ้นไป จะใช้น้ำและปล่อยก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์เป็นสองเท่า และปล่อยก๊าซเรือนกระจกมากกว่าสามเท่า ซึ่งก่อผลกระทบต่อด้านสุขภาพใกล้เคียงกับโรงไฟฟ้าถ่านหินขนาด 100 เมกะวัตต์ และโครงการโรงไฟฟ้าก๊าซธรรมชาติที่มีกำลังผลิตตั้งแต่ 700 เมกะวัตต์ขึ้นไป เป็นโครงการที่อาจก่อให้เกิดผลกระทบรุนแรงตามที่รัฐธรรมนูญ พุทธศักราช 2550 กำหนด (กรุงเทพธุรกิจ. 2553 : 9) กระทรวงพลังงานและสิ่งแวดล้อม เป็นหน่วยงานภาครัฐที่รับผิดชอบโดยตรงในการกำกับดูแลนโยบายแผนงาน และการดำเนินการด้านพลังงานของประเทศ ได้ตระหนักถึงปัญหาของการต่อต้านการก่อสร้างโรงไฟฟ้าในพื้นที่ชุมชน และได้เล็งเห็นความสำคัญของการอยู่ร่วมกันระหว่างโรงไฟฟ้ากับชุมชนรอบโรงไฟฟ้า จึงได้ร่วมกับคณะกรรมการนโยบายพลังงานแห่งชาติ เสนอจัดตั้งกองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าขึ้น โดยเงินกองทุนจะได้รับจากโรงไฟฟ้าที่ตั้งอยู่ในแต่ละชุมชนในอัตราตามกำลังการผลิตที่กำหนดไว้

ซึ่งคณะรัฐมนตรีได้ให้ความเห็นชอบแนวทางการจัดตั้งกองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าในการประชุมเมื่อวันที่ 19 มิถุนายน 2550 กองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้ามีวัตถุประสงค์เพื่อนำงบประมาณไปจัดทำกิจกรรมโครงการต่างๆ เช่น การสร้างความเข้มแข็งให้องค์กรภาคประชาชน การพัฒนาคุณภาพชีวิต ศาสนา วัฒนธรรม ประเพณี การศึกษา กีฬา สุขอนามัย และสิ่งแวดล้อม โดยมุ่งเน้นการมีส่วนร่วมของประชาชน และกิจกรรมโครงการต้องไม่ซ้ำซ้อนกับกิจกรรมขององค์การบริหารส่วนตำบล (บริษัท กัลป์ เพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด. 2552 : 18) กองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้ามีคณะกรรมการบริหารกองทุนซึ่งประกอบด้วยกรรมการผู้แทนภาคประชาชน กรรมการผู้แทนภาครัฐ กรรมการผู้แทนโรงไฟฟ้า และกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ เป็นผู้บริหารกองทุน ซึ่งกรรมการผู้แทนภาคประชาชนจะมีสัดส่วนมากกว่ากรรมการผู้แทนจากภาคอื่น ๆ (คณะกรรมการกองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า. 2551 : 3)

รัฐธรรมนูญ แห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2550 หมวด 5 มาตรา 87 ได้กำหนดแนวนโยบายด้านการมีส่วนร่วมของประชาชน เช่น การส่งเสริมและสนับสนุนการมีส่วนร่วมของประชาชนในการตัดสินใจในการกำหนดนโยบาย การวางแผนพัฒนาเศรษฐกิจและสังคมในระดับชาติ และระดับท้องถิ่น รวมทั้งการจัดทำบริการสาธารณะ เพื่อต้องการให้คนในชาติมีชีวิตความเป็นอยู่ที่ดี (สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ. 2552 : 60) ในการพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชน

จะต้องทำให้ประชาชนมี ประสิทธิภาพและมีคุณภาพในด้านการงานเพื่อพัฒนาตนเอง ครอบครัว สังคมและประเทศชาติ รวมทั้งการมีสุขภาพอนามัยสมบูรณ์ และมีคุณธรรม การพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชาชนในแต่ละประเทศ จำเป็นต้องเริ่มพัฒนาตั้งแต่เกิด และต่อเนื่องจนถึงตาย สำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ได้กำหนดความจำเป็นพื้นฐานหลัก ๆ ไว้ 6 ประการ ได้แก่ ด้านการศึกษา สุขภาพอนามัย การประกอบอาชีพ การมีส่วนร่วมในการพัฒนาหรือจัดการท้องถิ่นหรือบ้านเมือง ความปลอดภัยในชีวิตและทรัพย์สิน และจิตใจในการอยู่ร่วมกันอย่างมีความสุข เพื่อเป็นเกณฑ์ในการประเมินสถานการณ์ ปัญหา ตลอดจนแนวทางในการพัฒนาคุณภาพชีวิต (ทศพร พวงสมบัติ และสุทธิลักษณ์ ไหมทอง. 2547)

กองทุนพัฒนาชุมชนรอบโรงไฟฟ้า เป็นกองทุนที่มุ่งเน้นการพัฒนาคุณภาพชีวิตของคนในชุมชน แต่กลายเป็นการสนับสนุนโครงการที่มีส่วนเอื้อผลประโยชน์ต่อกลุ่มนายทุน และข้าราชการในพื้นที่และการวางตัวไม่เป็นกลางของคณะกรรมการที่ทำหน้าที่พิจารณาโครงการ ตลอดจนการกระจายงบประมาณไม่ได้รับการจัดสรรอย่างทั่วถึง (วิชฌนาท วิโรจน์. 2551) การจัดตั้งและการนำเงินจากกองทุนไปใช้ประโยชน์แต่ไม่ได้ผลเท่าที่ควร เพราะผลประโยชน์ส่วนใหญ่ตกอยู่กับกลุ่มคนบางกลุ่ม โดยเฉพาะนักการเมืองท้องถิ่นนักธุรกิจ และจากการประเมินผลการดำเนินงานของกองทุนในรอบ 2 ปีที่ผ่านมา พบว่ามีการจัดตั้งแล้ว 73 กองทุน รวมเป็น 3,275.55 ล้านบาท ส่วนใหญ่นำเงินไปใช้ในสาธารณประโยชน์ของชุมชน ส่วนที่ต้อง

ปรับปรุง คือการสร้างการมีส่วนร่วมจากชาวบ้าน ให้เกิดขึ้นอย่างเป็นรูปธรรม กระตุ้นให้เห็น ประโยชน์ของกองทุน โครงการที่นำเสนอเข้าไป ผ่านเวทีประชาคมของชาวบ้าน เพื่อให้โครงการ นั้นๆ เป็นที่ต้องการของชาวบ้านอย่างแท้จริง (สมบัติ ศานติจารี. 2552)

จากสภาพปัญหาดังกล่าว ผู้วิจัยจึงได้ศึกษา การมีส่วนร่วมของประชาชนในกิจกรรมกองทุน พัฒนาชุมชนรอบโรงไฟฟ้าแก่งคอย 2 เพื่อนำ ผลการวิจัยไปเป็นแนวทางในการส่งเสริมการมีส่วนร่วมของประชาชนในกิจกรรมกองทุนพัฒนาชุมชน รอบโรงไฟฟ้าแก่งคอย 2 และเป็นข้อมูลในการ วางแผนจัดกิจกรรมให้เหมาะสมต่อไป

2. วัตถุประสงค์

1. เพื่อศึกษาระดับการมีส่วนร่วมของ ประชาชนในกิจกรรมกองทุนพัฒนาชุมชนรอบ โรงไฟฟ้าแก่งคอย 2

2. เพื่อเปรียบเทียบการมีส่วนร่วมของ ประชาชนในกิจกรรมกองทุนพัฒนาชุมชนรอบ โรงไฟฟ้าแก่งคอย 2 ตามเพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ ระยะเวลาที่อยู่ในชุมชน สถานภาพในชุมชน และการรับรู้เรื่องกองทุนพัฒนาชุมชนรอบ โรงไฟฟ้าแก่งคอย 2

3. สมมติฐานในการวิจัย

การมีส่วนร่วมของประชาชนในกิจกรรม กองทุนพัฒนาชุมชนรอบโรงไฟฟ้าแก่งคอย 2 แตกต่างกันตามเพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ ระยะเวลาที่อยู่ในชุมชน สถานภาพในชุมชน และ

การรับรู้เรื่องกองทุนพัฒนาชุมชนรอบโรงไฟฟ้า แก่งคอย 2

4. ขอบเขตการวิจัย

การวิจัยนี้เป็นการศึกษาระดับการมีส่วนร่วม ร่วมของประชาชนในการจัดกิจกรรมกองทุนพัฒนา ชุมชนรอบโรงไฟฟ้าแก่งคอย 2

ประชากรที่ใช้ในการศึกษา ได้แก่ ประชาชนในครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในตำบลในพื้นที่ รอบโรงไฟฟ้าแก่งคอย 2 จังหวัดสระบุรี ทั้งหมด 9 ตำบล พุทธศักราช 2552 จำนวน 26,192 ครัวเรือน (สำนัก บริหารการทะเบียน กรมการปกครอง. 2552)

กลุ่มตัวอย่าง คือประชาชนในครัวเรือนที่ อาศัยอยู่รอบโรงไฟฟ้าแก่งคอย 2 โดย การคำนวณหาขนาดของกลุ่มตัวอย่างจากสูตรของ ทาโร ยามาเน่ (Taro Yamane 1983 : 1088) จำนวน 394 ครัวเรือน

ตัวแปรที่ใช้ในการวิจัย

ตัวแปรอิสระ ได้แก่ ข้อมูลทั่วไป ประกอบด้วย

- เพศ
- อายุ
- ระดับการศึกษา
- อาชีพ
- ระยะเวลาที่อยู่ในชุมชน
- สถานภาพในชุมชน
- การรับรู้เรื่องกองทุนพัฒนาชุมชน

รอบโรงไฟฟ้าแก่งคอย 2

ตัวแปรตาม ได้แก่ การมีส่วนร่วมของ ประชาชนในกิจกรรมกองทุนพัฒนาชุมชน รอบโรงไฟฟ้าแก่งคอย 2 ในด้านต่างๆ ได้แก่

- ด้านการตัดสินใจและวางแผน

- ด้านการปฏิบัติการ
- ด้านการรับผลประโยชน์
- ด้านการประเมินผล

5. การดำเนินการวิจัย

5.1. การกำหนดประชากรและการเลือก

กลุ่มตัวอย่าง

ประชาชนที่ใช้ในการศึกษา คือ ประชาชนในครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในตำบลรอบโรงไฟฟ้าแก่งคอย 2 ทั้งหมด 9 ตำบลได้แก่ บ้านธาตุ ท่าตูม บ้านป่า สองคอน ตาลเดี่ยว ท่าคล้อ เต่าปูน เทศบาลตำบลแก่งคอย เทศบาลตำบลทับกวาง

กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ ประชาชนในครัวเรือนที่อาศัยอยู่ในตำบลรอบโรงไฟฟ้าแก่งคอย 2 การหาขนาดของกลุ่มตัวอย่าง คำนวณโดยใช้สูตรของทาร์ยามาเน่ (Taro Yamane. 1973: อ้างถึงใน บุญธรรมกิจปริตบรุษสิทธิ์ 2542:14) จำนวน 394 ครัวเรือน

5.2. การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้ คือ แบบสอบถามซึ่งผู้วิจัยสร้างขึ้นจากการศึกษาเอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง โดยแบ่งแบบสอบถามออกเป็น 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลทั่วไป เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ ระยะเวลาที่อยู่ในชุมชน สถานภาพในชุมชน การรับรู้เรื่องกองทุนพัฒนาชุมชนรอบโรงไฟฟ้าแก่งคอย 2

ตอนที่ 2 การมีส่วนร่วมของประชาชนในกิจกรรมกองทุนพัฒนาชุมชนรอบโรงไฟฟ้าแก่งคอย 2 เป็นข้อคำถามการมีส่วนร่วม โดยใช้แนวคิดการมีส่วนร่วมของโคเฮนและอัฟฮอฟฟ์

(Cohen and Uphoff. 1977 : 213) แบ่งเป็น 4 ด้าน ดังนี้

1. ด้านการตัดสินใจและวางแผน
2. ด้านการปฏิบัติการ
3. ด้านการรับผลประโยชน์
4. ด้านการประเมินผล

คำถามมีลักษณะเป็นมาตราส่วนประเมินค่า (Rating Scale) ตามแนวคิดของลิเคอร์ท (Likert) อ้างถึงในพวงรัตน์ ทวีรัตน์ (2540 : 107 - 108) โดยกำหนดเป็น 5 ระดับ ดังนี้

5 หมายถึง มีระดับการมีส่วนร่วมในกิจกรรมของกองทุนมากที่สุด

4 หมายถึง มีระดับการมีส่วนร่วมในกิจกรรมของกองทุนมาก

3 หมายถึง มีระดับการมีส่วนร่วมในกิจกรรมของกองทุนปานกลาง

2 หมายถึง มีระดับการมีส่วนร่วมในกิจกรรมของกองทุนน้อย

1 หมายถึง มีระดับการมีส่วนร่วมในกิจกรรมของกองทุนน้อยที่สุด

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการมีส่วนร่วมของประชาชนในกิจกรรมกองทุนพัฒนาชุมชนรอบโรงไฟฟ้าแก่งคอย 2 เป็นลักษณะคำถามปลายเปิด

5.3. การเก็บรวบรวมข้อมูล

1. ผู้วิจัยขอหนังสือแนะนำตัวจากบัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยราชภัฏจันทรเกษม ถึงกำนันในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าแก่งคอย 2 ที่เป็นกลุ่มตัวอย่างเพื่อขออนุญาต และขอความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม

2. ผู้วิจัยดำเนินการจัดเก็บข้อมูล โดยการแจกแบบสอบถามให้แก่ประชาชนที่อาศัยอยู่ในตำบลที่อยู่ในพื้นที่รอบโรงไฟฟ้าแก่งคอย 2 ใช้วิธีการสุ่มตัวอย่าง ระหว่างเวลา 8.00 – 16.00 น. เป็นเวลา 2 สัปดาห์ โดยผู้วิจัยได้ดำเนินการเก็บรวบรวมข้อมูลด้วยตนเอง และผู้ช่วยวิจัยอีก 2 คน ซึ่งผู้วิจัยได้สร้างความเข้าใจในการใช้แบบสอบถามเป็นอย่างดี และได้ประสานงานกับกำนันผู้ใหญ่บ้าน ผู้วิจัยเก็บแบบสอบถามได้จำนวน 394 ฉบับ และมีฉบับที่สมบูรณ์ จำนวน 350 ฉบับ คิดเป็นร้อยละ 88.83

5.4. การจัดกระทำและการวิเคราะห์

ข้อมูล

ข้อมูลที่เก็บรวบรวมได้ทั้งหมดมาตรวจสอบความถูกต้อง สมบูรณ์ และนำไปวิเคราะห์ทางสถิติด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์สำเร็จรูป ในการคำนวณหาค่าสถิติกำหนดระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ 0.05 ดังนี้

1. ข้อมูลทั่วไป ได้แก่ เพศ อายุ ระดับการศึกษา อาชีพ ระยะเวลาที่อยู่ในชุมชน สถานภาพในชุมชน และการรับรู้เรื่องกองทุนพัฒนาชุมชนรอบโรงไฟฟ้าแก่งคอย 2 ใช้การแจกแจงความถี่ (Frequency) และค่าร้อยละ (Percentage)

2. ระดับการมีส่วนร่วมของประชาชน ในกิจกรรมกองทุนพัฒนาชุมชนรอบโรงไฟฟ้าแก่งคอย 2 ใช้ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$) และ ค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน SD

3. การเปรียบเทียบระดับการมีส่วนร่วมของประชาชนในกิจกรรมกองทุนพัฒนาชุมชนรอบโรงไฟฟ้าแก่งคอย 2 ตามเพศ สถานภาพในชุมชน และการรับรู้เรื่องกองทุนพัฒนาชุมชน

รอบโรงไฟฟ้าแก่งคอย 2 วิเคราะห์โดยใช้ t – test ส่วนอายุ ระดับการศึกษา อาชีพ และระยะเวลาที่อาศัยอยู่ในชุมชน ใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One-Way Analysis of Variance (ANOVA))

4. ข้อเสนอแนะ วิเคราะห์ด้วยค่า ความถี่ ค่าร้อยละ และเสนอเป็นความเรียง

5.5. สถิติที่ใช้ในการวิจัย

1. สถิติพรรณนา (Descriptive Statistics) ได้แก่

1.1 ค่าความถี่ และค่าร้อยละ

1.2 ค่าเฉลี่ย ($\bar{x}$) และค่าส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (SD)

2. สถิติอนุมาน (Inferential Statistics) ได้แก่ t – test และการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว (One – Way Analysis of Variance (ANOVA)) ที่นัยสำคัญทางสถิติระดับ 0.05

3. สถิติที่ใช้หาความเชื่อมั่น ของแบบสอบถาม คือ ค่าสัมประสิทธิ์สหสัมพันธ์แอลฟา (Alpha Coefficient) ของครอนบาค

6. สรุปผลการวิจัย

กลุ่มตัวอย่างในการศึกษาส่วนใหญ่เป็นเพศหญิง คิดเป็นร้อยละ 55.70 มีอายุมากกว่า 50 ปี คิดเป็นร้อยละ 36.00 มีระดับการศึกษามัธยมศึกษา/เทียบเท่า คิดเป็นร้อยละ 40.30 มีการประกอบอาชีพรับจ้าง/อื่นๆ คิดเป็นร้อยละ 53.10 มีระยะเวลาที่อยู่ในชุมชนมากกว่า 15 ปีขึ้นไป คิดเป็นร้อยละ 80.90 สถานภาพในชุมชนไม่มีตำแหน่ง คิดเป็นร้อยละ 76.00 และรับรู้เรื่องกองทุนพัฒนาชุมชนรอบโรงไฟฟ้าแก่งคอย 2 คิดเป็นร้อยละ 82.30

การมีส่วนร่วมของประชาชนในกิจกรรมกองทุนพัฒนาชุมชนรอบโรงไฟฟ้าแก่งคอย 2

ประชาชนมีส่วนร่วมในกิจกรรมกองทุนพัฒนาชุมชนรอบโรงไฟฟ้าแก่งคอย 2 โดยรวมอยู่ในระดับน้อยเรียงลำดับดังนี้ การมีส่วนร่วมด้านการรับผลประโยชน์ ด้านการตัดสินใจและวางแผน และด้านการปฏิบัติการอยู่ในระดับปานกลาง ส่วนด้านการประเมินผลอยู่ในระดับน้อย เมื่อพิจารณาเป็นรายด้านตามลำดับ พบว่า

1. การมีส่วนร่วมด้านการตัดสินใจ และวางแผน โดยรวมกลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมในกิจกรรมกองทุนพัฒนาชุมชนรอบโรงไฟฟ้าแก่งคอย 2 อยู่ในระดับปานกลางเรียง 3 อันดับแรกได้แก่ การมีส่วนร่วมในการวางแผนเกี่ยวกับกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษาพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว และสมเด็จพระบรมราชินีนาถ การเสนอความคิดเห็นเกี่ยวกับกิจกรรมมอบทุนการศึกษาและการตัดสินใจเกี่ยวกับการให้ความช่วยเหลือสนับสนุนวัสดุอุปกรณ์การศึกษาแก่สถานศึกษา

2. การมีส่วนร่วมด้านการปฏิบัติการพบว่า โดยรวมกลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมในกิจกรรมกองทุนพัฒนาชุมชนรอบโรงไฟฟ้าแก่งคอย 2 อยู่ในระดับปานกลาง เรียง 3 อันดับแรกได้แก่การมีส่วนร่วมในการเข้าร่วมกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษาพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว และสมเด็จพระบรมราชินีนาถ การรณรงค์เข้าร่วมกิจกรรมวันเข้าพรรษา และการเข้าร่วมประชาสัมพันธ์กิจกรรมการให้ความช่วยเหลือวัสดุอุปกรณ์การศึกษาแก่สถานศึกษา

3. การมีส่วนร่วมด้านการรับผลประโยชน์พบว่า โดยรวมกลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมในกิจกรรมกองทุนพัฒนาชุมชนรอบโรงไฟฟ้าแก่งคอย 2 อยู่ในระดับปานกลาง เรียง 3 อันดับแรกได้แก่การได้แสดงออกถึงความจงรักภักดีต่อสถาบันพระมหากษัตริย์ การได้สืบทอดอนุรักษ์วัฒนธรรมประเพณีทางพุทธศาสนา และการได้รับความช่วยเหลือสนับสนุนวัสดุอุปกรณ์การศึกษาของโรงเรียนในชุมชน

4. การมีส่วนร่วมด้านการประเมินผลพบว่า โดยรวมกลุ่มตัวอย่างมีส่วนร่วมในกิจกรรมกองทุนพัฒนาชุมชนรอบโรงไฟฟ้าแก่งคอย 2 อยู่ในระดับน้อย เรียง 3 อันดับแรกได้แก่ การมีส่วนร่วมประเมินผลกิจกรรมวันเฉลิมพระชนมพรรษาพระบาทสมเด็จพระเจ้าอยู่หัว และสมเด็จพระบรมราชินีนาถ มีส่วนร่วมประเมินผลกิจกรรมการให้ความช่วยเหลือสนับสนุนวัสดุอุปกรณ์การศึกษาแก่สถานศึกษา และมีส่วนร่วมประเมินผลกิจกรรมมอบทุนการศึกษาในวันเด็ก

7. ข้อเสนอแนะจากการวิจัย

1. คณะกรรมการกองทุนพัฒนาชุมชนรอบโรงไฟฟ้าแก่งคอย 2 ควรประชาสัมพันธ์ให้ประชาชนมีส่วนร่วมในด้านการประเมินผลในกิจกรรมการตกแต่งสถานที่ภายในตำบล และการแข่งขันกีฬาประจำปีให้มากขึ้น

2. คณะกรรมการกองทุนพัฒนาชุมชนรอบโรงไฟฟ้าแก่งคอย 2 ควรส่งเสริมให้ประชาชนเข้ามามีส่วนร่วมในการวางแผนและตัดสินใจกิจกรรมที่ต้องการทำให้มากขึ้น

8. กิตติกรรมประกาศ

วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ สามารถสำเร็จลุล่วงได้ด้วยความกรุณาของ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วิมลฤดี พงษ์หิรัญญ์ ประธานกรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์ และรองศาสตราจารย์ ดร.สุระ พัฒนเกียรติ กรรมการควบคุมวิทยานิพนธ์ ที่ให้ความช่วยเหลือ แนะนำ ตรวจแก้ไขข้อบกพร่อง จนทำให้วิทยานิพนธ์ฉบับนี้ สำเร็จลุล่วงด้วยดี ขอกราบขอบพระคุณท่าน คณาจารย์ทุกท่านเป็นอย่างสูง

ขอกราบขอบพระคุณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.วิภาภรณ์ ภู่วัฒนกุล ประธานกรรมการสอบ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ สุมาลี วิไลรัตน์ กรรมการสอบ และ รองศาสตราจารย์ ดร.สากล สติวิทยานันท์ ที่กรุณาร่วมเป็นกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ ขอขอบคุณ อาจารย์ โสภา เมฆวสุ ที่คอยให้คำแนะนำในการทำวิทยานิพนธ์ อีกทั้ง กำนัน ผู้ใหญ่บ้าน เจ้าหน้าที่ องค์การบริหารส่วนตำบล ในอำเภอแก่งคอยที่ให้ความร่วมมือในการประชาสัมพันธ์ให้ชาวบ้านช่วย ตอบแบบสอบถาม

ขอขอบพระคุณผู้เกี่ยวข้องชายทั้ง 5 ท่านที่ให้ความอนุเคราะห์ตรวจสอบเครื่องมือวิจัย และ เพื่อนๆ สาขาสังคมศาสตร์เพื่อการพัฒนา รุ่น 9 ที่คอยเป็นกำลังใจให้กันมาโดยตลอด ขอขอบคุณผู้ที่มีส่วนเกี่ยวข้องทุกท่านที่คอยสนับสนุนในการทำวิทยานิพนธ์ครั้งนี้

9. เอกสารอ้างอิง

- [1] กรุงเทพฯธุรกิจ.(6 มีนาคม 2553) ความขัดแย้ง ที่สำคัญที่นำไปสู่การต่อสู้ของชาวบ้านในพื้นที่บ่อนอก-บ้านกรด. www.oknation.net/blog/print.php?id=567184
- [2] การไฟฟ้าฝ่ายผลิตแห่งประเทศไทย. 2552). ทำไม กฟผ. ต้องสร้างโรงไฟฟ้าเพิ่มขึ้น. http://www.coalfriend.egat.co.th/web/index.php?option=com_quickfaq&view=items&cid=1:Policy&id=1:--&Itemid=3
- [3] คณะกรรมการกองทุนพัฒนาชุมชนในพื้นที่โรงไฟฟ้า. (26 กรกฎาคม 2551). กองทุนพัฒนาชุมชนพื้นที่รอบโรงไฟฟ้า <http://www.Oknation.net/blog/ptg8-3>
- [4] ทศพร พวงสมบัติ และสุทธิลักษณ์ ไหมทอง. (2547). การพัฒนาคุณภาพชีวิตของประชากร. http://www.chaiwbi.com/0drem/web_children/2547/475102/03-3.html
- [5] บุญธรรม กิจปรีดาบริสุทธิ์. (2542). การสร้างเครื่องมือรวบรวมข้อมูลสำหรับการวิจัย. กรุงเทพฯ : โอเดียนสโตร์.
- [6] บริษัทกัลฟ์ เพาเวอร์ เจเนอเรชั่น จำกัด. (2552).โรงไฟฟ้าแก่งคอย2ตำบลบ้านป่าอำเภอแก่งคอย จังหวัดสระบุรี.(พิมพ์ครั้งที่1). สระบุรี.
- [7] พวงรัตน์ ทวีรัตน์.(2540).วิธีการวิจัยทางพฤติกรรมศาสตร์และสังคมศาสตร์. (พิมพ์ครั้งที่6). กรุงเทพฯ : สำนักทดสอบทาง

การศึกษาและจิตวิทยา มหาวิทยาลัยศรีนครินทร
วิโรฒประสานมิตร.

- [8] วิษณุ นาควิโรจน์.(3 กันยายน 2551).กองทุน
พัฒนาชุมชนรอบโรงไฟฟ้า กองทุนนี้มีมลทิน.
[http://foodresources.org/news
/4/09/08/5643](http://foodresources.org/news/4/09/08/5643)
- [9] สมบัติ ศานติจารี.(11 ธันวาคม 2552).กฟผ.ชู
โอเคเชิญชนใช้ไฟฟรี ลดกระแสต่อต้าน
โรงไฟฟ้า[http://www.bangkokbiznews.
com](http://www.bangkokbiznews.com)
- [10] สำนักงานศาลรัฐธรรมนูญ. (2552). รัฐธรรม
นูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช
2550. กรุงเทพฯ : คณะรัฐมนตรีและราช
กิจจานุเบกษา.
- [11] สำนักงานนโยบาย และแผนพลังงาน
กระทรวง พลังงาน. (2554).การใช้ไฟฟ้า
และการผลิตไฟฟ้าของประเทศไทย.พิมพ์ครั้งที่ 1.กรุงเทพฯ
- [12] Cohen, John M., and Uphoff, Norman
T. (1977). Rural Development Participa-
tion Ithaca.New York :Cornell University.
- [13] Yamane, T. (1983). Statistic;An Introduction
Analysis.(3rded.). New York : Harper & Row.