



## รายงานการวิจัย

การประเมินผลโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ

An Evaluation of the Project to Develop Researchers' Competency  
of Rajamangala University of Technology Krungthep

ผู้วิจัย

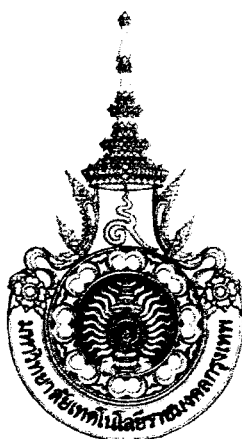
นางวรรณฯ พงษ์แสวง

สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

โครงการวิจัยทุนสนับสนุนงานวิจัยของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ

งบประมาณผลประโยชน์ปี พ.ศ. ๒๕๕๑

มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ



## รายงานการวิจัย

การประเมินผลโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย  
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ

An Evaluation of the Project to Develop Researchers' Competency  
of Rajamangala University of Technology Krungthep

ผู้วิจัย

นางวรรณฯ พงษ์แสวง

สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี

โครงการวิจัยทุนสนับสนุนงานวิจัยของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ  
งบประมาณผลประโยชน์ปี พ.ศ. ๒๕๕๑  
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ

## สนับสนุนโดยมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ

### กิตติกรรมประกาศ

งานวิจัยการประเมินผลโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ ฉบับนี้จัดทำขึ้นได้ โดยการสนับสนุนงบประมาณจากมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ

ขอขอบพระคุณ ดร.สาธิต พุทธิชัยยงค์ อธิการบดีมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ นางจิราภรณ์ สัพทานนท์ รองอธิการบดี ที่กรุณาให้การสนับสนุน และให้ข้อเสนอแนะในการดำเนินงานวิจัยในครั้งนี้

ขอขอบพระคุณ รองศาสตราจารย์ ดร.วราพงษ์ ศรีวงษ์กุล และ ดร.ประสิทธิ์ ทองไสว ที่กรุณาให้คำปรึกษาและให้คำแนะนำในการทำงานวิจัยครั้งนี้

ขอขอบพระคุณ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นิตยา สำเร็จผล นางจิราภรณ์ สัพทานนท์ และ ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อมรรัตน์ อนันต์วรพงษ์ ที่ให้ความอนุเคราะห์เป็นผู้เชี่ยวชาญตรวจสอบเครื่องมือในงานวิจัยครั้งนี้ และขอขอบคุณ เพื่อนร่วมงานทุก ๆ ท่าน ที่ให้กำลังใจในการทำวิจัยจนสำเร็จลุล่วงด้วยดี

คุณค่าและประโยชน์ของงานวิจัยฉบับนี้ ผู้วิจัยหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะคงเป็นประโยชน์ในการนำไปปรับปรุงรูปแบบการจัดกิจกรรมของการจัดโครงการ และเพื่อส่งเสริมการทำวิจัยให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

ผู้วิจัย

**ชื่อโครงการวิจัย**                      การประเมินผลโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ

**ชื่อผู้วิจัย**                                นางวรรณ                      พงษ์แสง

**ปี พ.ศ.**                                        2551

### บทคัดย่อ

วัตถุประสงค์ของการวิจัยเพื่อประเมินผลโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ เพื่อศึกษาความคิดเห็นจากคณะกรรมการดำเนินโครงการ วิทยากร และนักวิจัย โดยใช้รูปแบบการประเมินแบบซิปปี (CIPP Model) เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยคือ แบบสอบถามซึ่งแบ่งเป็น 3 ชุด คือ แบบสอบถามสำหรับคณะกรรมการดำเนินโครงการ แบบสอบถามสำหรับวิทยากร และแบบสอบถามสำหรับนักวิจัย กลุ่มตัวอย่างคือ คณะกรรมการดำเนินโครงการ จำนวน 17 คน วิทยากรจำนวน 7 คน และนักวิจัย จำนวน 33 คน วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้ ค่าร้อยละ ค่าเฉลี่ยเลขคณิต ค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน ด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์ และหาค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถามโดยการหาค่าสัมประสิทธิ์แอลฟาของครอนบัก ค่าความเชื่อมั่นแบบสอบถามสำหรับคณะกรรมการดำเนินโครงการมีค่าเท่ากับ 0.964 ค่าความเชื่อมั่นแบบสอบถามสำหรับวิทยากรมีค่าเท่ากับ 0.798 และค่าความเชื่อมั่นแบบสอบถามสำหรับนักวิจัยมีค่าเท่ากับ 0.968

ผลการวิจัยพบว่า

1. คณะกรรมการดำเนินโครงการประเมินว่า ด้านบริบท ด้านปัจจัยเบื้องต้น และด้านกระบวนการ มีความคิดเห็นในระดับเห็นด้วยมาก
2. วิทยากรประเมินว่า ด้านปัจจัยเบื้องต้น ด้านกระบวนการมีความคิดเห็นในระดับเห็นด้วยมาก ส่วนทางด้านบริบท มีความคิดเห็นในระดับเห็นด้วยปานกลาง
3. นักวิจัยประเมินว่า ด้านบริบท ด้านปัจจัยเบื้องต้น ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต มีความคิดเห็นในระดับเห็นด้วยมาก

**Title:** An Evaluation of the Project to Develop Researchers' Competency of  
Rajamangala University of Technology Krungthep

**Researchers:** Mrs.Wanna Pongsawaeng

**Year:** 2008

### Abstract

The research was aimed to evaluate the project for developing researchers' competency in Rajamangala University of Technology Krungthep to study the opinion from the project committee, experts and researchers by using CIPP Model. The research tool consisted of 3 sets of questionnaires including questionnaire for the project committee, questionnaire for the experts, and questionnaire for the researchers. The sampling group is 17 project committee, 7 experts and 33 researchers. The data analysis was conducted by finding percentage, mean and standard deviation with computer program for windows. The reliability was validated by Cronbach's co-efficiency with the reliability value at 0.964, 0.798 and 0.968 respectively.

The results of this research showed as follows :

1. The project committee reported high agreement on the contexts, input and process.
2. The experts reported high agreement on both input and process, but medium agreement on contexts.
3. The researchers reported high agreement on the contexts, input, process and product.



## สารบัญ

### หน้า

กิตติกรรมประกาศ	ก
บทคัดย่อภาษาไทย	ข
บทคัดย่อภาษาอังกฤษ	ค
สารบัญ	ง
สารบัญตาราง	ฉ
สารบัญภาพ	ณ
บทที่ 1 บทนำ	
ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา	1
วัตถุประสงค์ของโครงการวิจัย	2
ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ	2
ขอบเขตของโครงการวิจัย	3
นิยามศัพท์เฉพาะ	3
กรอบแนวคิดในการวิจัย	4
บทที่ 2 เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	
ความหมายของการประเมินโครงการ	5
ลักษณะสำคัญของการประเมินโครงการ	6
กระบวนการของการประเมินโครงการ	8
รูปแบบการประเมินผลโครงการแบบซีพีพี (CIPP Model)	9
โครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ	12
งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง	15
บทที่ 3 วิธีดำเนินการวิจัย	
ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง	17
การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	17
การเก็บรวบรวมข้อมูล	20
การวิเคราะห์ข้อมูล	20

## สารบัญ (ต่อ)

	หน้า
<b>บทที่ 4 ผลการวิเคราะห์ข้อมูล</b>	
การวิเคราะห์ข้อมูล	22
ผลการวิเคราะห์ข้อมูล	22
<b>บทที่ 5 สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ</b>	
สรุปผล	52
อภิปรายผล	56
ข้อเสนอแนะจากผลการวิจัย	58
<b>บรรณานุกรม</b>	60
<b>ภาคผนวก</b>	63
ภาคผนวก เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย	64
1. แบบสอบถามการประเมินผลโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ สำหรับคณะกรรมการ ดำเนินโครงการ	65
2. แบบสอบถามการประเมินผลโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ สำหรับวิทยากร	71
3. แบบสอบถามการประเมินผลโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ สำหรับนักวิจัย	77
<b>ประวัติย่อของผู้วิจัย</b>	84

## สารบัญตาราง

ตาราง	เรื่อง	หน้า
1	ข้อมูลสถานภาพของคณะกรรมการดำเนินโครงการ	22
2	ข้อมูลสถานภาพของวิทยากร	25
3	ข้อมูลสถานภาพของนักวิจัย	27
4	ผลการประเมินผลด้านนโยบายส่งเสริมการทำวิจัย ตามความคิดเห็นของ คณะกรรมการดำเนินโครงการ	30
5	ผลการประเมินผลด้านนโยบายส่งเสริมการทำวิจัย ตามความคิดเห็นของ วิทยากร	30
6	ผลการประเมินผลด้านนโยบายส่งเสริมการทำวิจัย ตามความคิดเห็นของ นักวิจัย	31
7	ผลการประเมินผลด้านสภาพแวดล้อมที่สนับสนุนการทำวิจัย ตามความ คิดเห็นของคณะกรรมการดำเนินโครงการ	31
8	ผลการประเมินผลด้านสภาพแวดล้อมที่สนับสนุนการทำวิจัย ตามความ คิดเห็นของวิทยากร	32
9	ผลการประเมินผลด้านสภาพแวดล้อมที่สนับสนุนการทำวิจัย ตามความ คิดเห็นของนักวิจัย	32
10	ผลการประเมินผลด้านความพร้อมของบุคลากรในการทำวิจัย ตามความ คิดเห็นของคณะกรรมการดำเนินโครงการ	33
11	ผลการประเมินผลด้านความพร้อมของบุคลากรในการทำวิจัย ตามความ คิดเห็นของวิทยากร	33
12	ผลการประเมินผลด้านความพร้อมของบุคลากรในการทำวิจัย ตามความ คิดเห็นของนักวิจัย	34
13	ผลการประเมินผลด้านปริมาณงานวิจัยที่มีในมหาวิทยาลัย ตามความคิดเห็น ของคณะกรรมการดำเนินโครงการ	34
14	ผลการประเมินผลด้านปริมาณงานวิจัยที่มีในมหาวิทยาลัย ตามความคิดเห็น ของวิทยากร	35
15	ผลการประเมินผลด้านปริมาณงานวิจัยที่มีในมหาวิทยาลัย ตามความคิดเห็น ของนักวิจัย	35



## สารบัญตาราง (ต่อ)

ตาราง	เรื่อง	หน้า
16	ผลการประเมินผลด้านการวางแผนการดำเนินงาน โครงการ ตามความคิดเห็น ของคณะกรรมการดำเนินโครงการ	36
17	ผลการประเมินผลด้านการวางแผนการดำเนินงาน โครงการ ตามความคิดเห็น ของนักวิจัย	36
18	ผลการประเมินผลด้านวิชาการ ตามความคิดเห็นของคณะกรรมการดำเนิน โครงการ	37
19	ผลการประเมินผลด้านวิชาการ ตามความคิดเห็นของนักวิจัย	38
20	ผลการประเมินผลด้านงบประมาณ ตามความคิดเห็นของคณะกรรมการ ดำเนินโครงการ	38
21	ผลการประเมินผลด้านหัวข้อกิจกรรมโครงการ ตามความคิดเห็นของ คณะกรรมการดำเนินโครงการ	39
22	ผลการประเมินผลด้านหัวข้อกิจกรรมโครงการ ตามความคิดเห็นของวิชาการ	40
23	ผลการประเมินผลด้านหัวข้อกิจกรรมโครงการ ตามความคิดเห็นของนักวิจัย	40
24	ผลการประเมินผลด้านสถานที่และเจ้าหน้าที่ให้บริการ ตามความคิดเห็นของ คณะกรรมการดำเนินโครงการ	41
25	ผลการประเมินผลด้านสถานที่และเจ้าหน้าที่ให้บริการ ตามความคิดเห็นของ วิชาการ	42
26	ผลการประเมินผลด้านสถานที่และเจ้าหน้าที่ให้บริการ ตามความคิดเห็นของ นักวิจัย	43
27	ผลการประเมินผลด้านกระบวนการ ได้แก่ การดำเนินการกิจกรรมต่าง ๆ ของ การจัดโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล กรุงเทพ ตามความคิดเห็นของคณะกรรมการดำเนินโครงการ	44
28	ผลการประเมินผลด้านกระบวนการ ได้แก่ การดำเนินการกิจกรรมต่าง ๆ ของ การจัดโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล กรุงเทพ ตามความคิดเห็นของวิชาการ	44
29	ผลการประเมินผลด้านกระบวนการ ได้แก่ การดำเนินการกิจกรรมต่าง ๆ ของ การจัดโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล กรุงเทพ ตามความคิดเห็นของนักวิจัย	45

## สารบัญตาราง (ต่อ)

ตาราง	เรื่อง	หน้า
30	ผลการประเมินด้านผลผลิต ได้แก่ ประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการพัฒนา สมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ ตามความ คิดเห็นของนักวิจัย	46



## สารบัญภาพ

แผนภาพ	เรื่อง	หน้า
1	ความสัมพันธ์ของประเภทการประเมินและประเภทของการตัดสินใจ	11



## บทที่ 1

### บทนำ

#### ความเป็นมาและความสำคัญของปัญหา

“การวิจัย” กล่าวได้ว่าเป็นรูปแบบของการพัฒนาที่มีความยั่งยืน และเป็นกระบวนการที่มุ่งแสวงหาคำตอบให้แก่ปัญหาที่เกิดขึ้น ทั้งในระดับโครงสร้างและปัจเจก ผลสำเร็จที่เกิดขึ้นจากการวิจัย นำไปสู่พลังของความสำเร็จที่เป็นความรู้ ที่สามารถใช้ในการแก้ไขปัญหของประเทศที่สำคัญ “การวิจัย” เป็นกระบวนการที่ทำต่อการแสวงหาความรู้ ความคิด และการแสวงหาการประมวล การสังเคราะห์ การวิเคราะห์ และการเชื่อมโยง เพื่อให้เกิดการตกผลึกของคำตอบที่เป็นวัตถุประสงค์ของปัญหาที่ตั้งไว้ ในการให้ความสำคัญกับ “การวิจัย” (ไพบุลย์ วัฒนศิริธรรม. 2550 : ไม่ปรากฏเลขหน้า)

การค้นคว้าและการวิจัย เป็นกระบวนการที่วางอยู่บนรากฐานของการอธิบายด้วยเหตุและผล อันเป็นสิ่งสำคัญของการมีวิถีคิดที่เป็นระบบ การพัฒนาที่ยั่งยืน โดยใช้ฐานความรู้ เป็นสิ่งสำคัญที่ผู้มีส่วนร่วมในการสร้างความรู้ อันได้แก่ นักวิจัย นักประดิษฐ์ นักพัฒนา นักการศึกษา หรือนักวิชาการจะได้นำความรู้ต่าง ๆ ที่ผ่านกระบวนการทางด้านการศึกษาวิจัย ส่งต่อไปยังผู้ผลักดันระดับนโยบายและการปฏิบัติ เพื่อนำไปใช้ในการพัฒนาประเทศ (ธีรภัทร์ เสรีรังสรรค์. 2550 : ไม่ปรากฏเลขหน้า)

การวิจัยเป็นปัจจัยสำคัญอย่างยิ่งต่อการพัฒนาประเทศทั้งทางด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคม และการสร้างนวัตกรรม นับได้ว่าการวิจัยเป็นภารกิจที่สำคัญของมหาวิทยาลัย และสะท้อนให้เห็นถึงศักยภาพของมหาวิทยาลัยได้ด้วย ดังนั้น ผลงานวิจัยที่คณาจารย์ที่ทำการวิจัยจะต้องมีความรู้ที่ถูกต้องเกี่ยวกับกระบวนการวิจัยตั้งแต่การเริ่มเขียนโครงการวิจัย การสร้างเครื่องมือในการทำวิจัย การเก็บข้อมูล การวิเคราะห์ข้อมูล และเทคนิคการเขียนรายงานการวิจัยที่มีคุณภาพ

โครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ เป็นโครงการที่พัฒนารูปแบบการส่งเสริมการวิจัยในมหาวิทยาลัย เพิ่มศักยภาพนักวิจัย ในด้านความรู้ ทักษะและเจตคติในการทำวิจัย และเป็นโครงการที่ติดตามความก้าวหน้าในการทำวิจัยที่ได้รับงบประมาณการวิจัยทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย แต่ในการทำวิจัยของนักวิจัยเท่าที่ผ่านมาความสำเร็จของงานวิจัยส่วนใหญ่เสร็จไม่ทันตามเวลาที่กำหนด คุณภาพของงานวิจัยยังไม่ได้เท่าที่ควร และยังมีผลงานวิจัยที่นำไปเผยแพร่ ตีพิมพ์ นำเสนอผลงานระดับชาติและนานาชาติน้อยมาก ดังนั้นเพื่อให้การดำเนินโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ ประสบความสำเร็จตามเป้าหมายที่ตั้งไว้ จึงต้องมีการประเมินผลโครงการเพื่อหาจุดบกพร่องในส่วนต่าง ๆ ที่เกิดขึ้นของโครงการ โดยข้อมูลที่ได้จากการประเมินโครงการสามารถ

นำมาใช้ปรับปรุงแก้ไขโครงการ เพื่อให้เกิดการพัฒนาทางด้านการทำวิจัยของนักวิจัยให้มีประสิทธิภาพสูงสุด การประเมินโครงการจึงเป็นที่ยอมรับว่าเป็นการนำไปสู่การปรับปรุงในทุกด้าน ผลจากการประเมินโครงการจะทำให้ผู้บริหารโครงการได้ทราบถึงจุดเด่นและจุดด้อยของโครงการ และโครงการนั้นได้บรรลุเป้าหมายหรือไม่เพียงใด คำนึงกับทุนและแรงงานที่ลงทุนไปหรือไม่ คำตอบของคำถามเหล่านี้ก็จะได้จากการประเมินโครงการ ที่จะต้องดำเนินการอย่างเป็นระบบ และมีความเป็นปรนัย ผลประเมินจึงจะเป็นประโยชน์คุ้มค่าและเพื่อนำไปสู่การตัดสินใจเกี่ยวกับการปรับปรุงส่วนประกอบของโครงการ โดยเฉพาะอย่างยิ่งการจัดดำเนินโครงการในแง่มุมต่าง ๆ อย่างทันทั่วทั้งที่ ส่วนวิธีการ และเครื่องมือที่ใช้ในการประเมินนั้น เป็นงานที่ผู้รับผิดชอบงานต้องพิจารณาจัดสร้างขึ้นมาให้ถูกหลักวิชาการ และสอดคล้องกับแผนของโครงการ

จากสภาพความสำคัญและปัญหาของโครงการดังกล่าว ผู้วิจัยจึงมีความสนใจที่จะทำการวิจัยการประเมินผลโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ ซึ่งข้อค้นพบที่ได้จากการประเมินจะทำให้ทราบว่าในปัจจุบันโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ มีสภาพอย่างไร มีปัญหาด้านใดบ้าง ตลอดจนอุปสรรคในการดำเนินงานของโครงการมีมากน้อยเพียงใด เพื่อที่ผู้บริหารโครงการจะได้ใช้ผลของการวิจัยรวมทั้งข้อเสนอแนะ เป็นข้อมูลประกอบการแก้ไขปรับปรุงการดำเนินงานให้เกิดประสิทธิภาพสูงสุดและบรรลุเป้าหมายที่วางไว้

### วัตถุประสงค์ของโครงการวิจัย

เพื่อประเมินผล โครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ ตามความคิดเห็นของคณะกรรมการดำเนินโครงการ วิทยากร นักวิจัย โดยใช้รูปแบบการประเมินแบบซิปปี้ ( CIPP Model )

### ประโยชน์ที่คาดว่าจะได้รับ

ผู้บริหารสถาบันวิจัยและพัฒนา มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ สามารถนำผลการประเมินไปปรับปรุงรูปแบบ การจัดกิจกรรม ในการจัด โครงการเพื่อส่งเสริมการทำวิจัยให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น



## ขอบเขตของโครงการวิจัย

1. ประชากร คือ กลุ่มบุคคลที่เกี่ยวข้องกับโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ ประกอบด้วย คณะกรรมการดำเนินโครงการ วิทยาการ และนักวิจัย
2. เนื้อหาที่ใช้ในการวิจัย ได้แก่
  - 2.1 การประเมินบริบทหรือสถานะแวดล้อม (Context) ได้แก่ นโยบายส่งเสริมการทำวิจัย สภาพแวดล้อมที่สนับสนุนการทำวิจัย ความพร้อมของบุคลากรในการทำวิจัย และปริมาณงานวิจัยที่มีในมหาวิทยาลัย
  - 2.2 การประเมินปัจจัยเบื้องต้น (Input) ได้แก่ การวางแผนการดำเนินงานโครงการ วิทยาการ งบประมาณ หัวข้อกิจกรรมโครงการและสถานที่และเจ้าหน้าที่ให้บริการ
  - 2.3 การประเมินกระบวนการ (Process) ได้แก่ การดำเนินการกิจกรรมต่าง ๆ ของการจัดโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ
  - 2.4 การประเมินผลผลิต (Product) ได้แก่ ประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ
3. ตัวแปรที่ศึกษา
  - 3.1 ตัวแปรอิสระ ได้แก่
    - 3.1.1 คณะกรรมการดำเนินโครงการ
    - 3.1.2 วิทยาการ
    - 3.1.3 นักวิจัย
  - 3.2 ตัวแปรตาม ได้แก่ ผลการประเมินโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ ตามรูปแบบการประเมินโครงการแบบซิปปา (CIPP Model)

## นิยามศัพท์เฉพาะ

1. การประเมินโครงการ หมายถึง กระบวนการของการบรรยาย การเก็บรวบรวมข้อมูล การวิเคราะห์ข้อมูล การเสนอแนวทางเลือกตัดสินใจ เพื่อนำไปใช้ปรับปรุงแก้ไข และพัฒนาโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย ของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ
2. โครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย หมายถึง โครงการที่จัดขึ้นเพื่อพัฒนาสมรรถนะนักวิจัยของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ

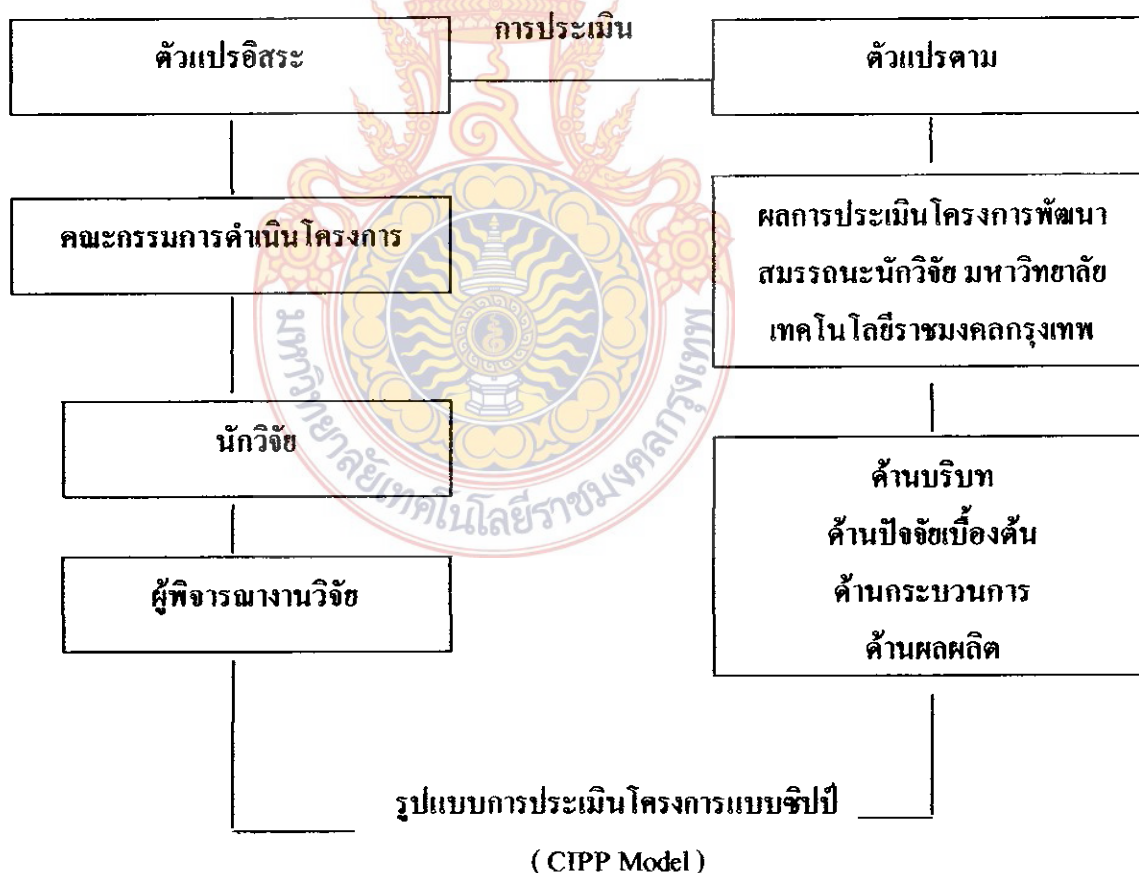
3. รูปแบบการประเมินโครงการแบบซีปปี้ (CIPP Model) หมายถึง รูปแบบการประเมินโครงการ เพื่อหาแนวทางที่เป็นประโยชน์เพื่อการพัฒนาตัดสินใจในการดำเนินโครงการต่อไป โดยมีจุดเน้นของการประเมิน 4 ด้าน คือ ด้านบริบท ด้านปัจจัยเบื้องต้น ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต

4. คณะกรรมการดำเนินโครงการ หมายถึง คณะกรรมการที่แต่งตั้งให้ดำเนินการจัดโครงการ

5. นักวิจัย หมายถึง นักวิจัยที่ได้รับงบประมาณทำงานวิจัยของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ

6. วิทยาการ หมายถึง ผู้ที่ได้รับเชิญมาให้ความรู้ ให้คำแนะนำในการทำงานวิจัย

#### กรอบแนวคิดในการวิจัย



## บทที่ 2

### เอกสารและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

การวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ศึกษาค้นคว้าจากเอกสารต่าง ๆ และงานวิจัยต่าง ๆ โดยแบ่งเป็นหัวข้อต่าง ๆ ดังนี้

1. ความหมายของการประเมินโครงการ
2. ลักษณะสำคัญของการประเมินโครงการ
3. กระบวนการของการประเมินโครงการ
4. รูปแบบการประเมินโครงการแบบซีพี (CIPP Model)
5. โครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ
6. งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

#### ความหมายของการประเมินโครงการ

การประเมินโครงการ (Program Evaluation) หมายถึง กระบวนการของการกำหนดคุณค่าของสิ่งใดสิ่งหนึ่ง ซึ่งประกอบด้วย วิธีการหาข้อมูลเพื่อใช้ในการตัดสินคุณค่าของโครงการ (Program) ผลผลิต (Product) วิธีการ (Procedure) จุดมุ่งหมาย (Objective) และประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการ ที่เน้นในเรื่องการตัดสินคุณค่าของโครงการ (Worthen, 1973 : 19) ซึ่งความหมายดังกล่าวสอดคล้องกับ เสนีย์ พัทธกัณธรณพ (2524 : 23) ที่ให้ความหมายการประเมินโครงการว่าเป็นกระบวนการเก็บรวบรวมข้อมูล และสารสนเทศตลอดจนกิจกรรมต่าง ๆ ของโครงการ เพื่อนำผลวิเคราะห์และสรุปผลให้ผู้บริหารหรือผู้วินิจฉัยสั่งการเลือกดำเนินงานให้เหมาะสมกับสถานการณ์ จะเห็นได้ว่า การประเมินโครงการเป็นการวางแผนเพื่อการตัดสินใจและการพัฒนาความเหมาะสมของโครงการ โดยพิจารณาถึงจุดมุ่งหมาย และการปฏิบัติงานว่าได้ผลตามจุดมุ่งหมาย

มอริส (Morris. 1983 : 6) ได้กล่าวว่า การประเมินโครงการ หมายถึง การเก็บรวบรวมข้อมูลเกี่ยวกับโครงการ และศึกษาถึงผลกระทบของโครงการ ซึ่งข้อมูลที่เก็บรวบรวมมานั้นจะต้องมีความน่าเชื่อถือและเพียงพอที่จะนำมาใช้ประโยชน์ เพื่อประกอบการตัดสินใจเกี่ยวกับโครงการนั้น ๆ ต่อไป

นิสา ชูโค (2527 : 8) ได้ให้ความหมายของการประเมินโครงการว่าเป็นการใช้กระบวนการทางวิทยาศาสตร์ หรือการใช้เทคนิคการวิจัยทางสังคมศาสตร์ เพื่อหาข้อมูลที่เป็นจริงและเชื่อถือได้เกี่ยวกับโครงการ เพื่อให้การตัดสินใจว่าโครงการดีหรือไม่ดีอย่างไร

วิรัตน์ สุขชิง (2523 : 11 – 12) ได้ให้ความหมายของการประเมินโครงการไว้ว่า การประเมินโครงการเป็นการวิเคราะห์กิจกรรมต่าง ๆ ของโครงการทั้งทางด้านผลที่เกิดขึ้น (Effects) และผลกระทบของโครงการ (Impacts) ทั้งนี้เพื่อจะได้นำไปเปรียบเทียบกับผลที่คาดว่าจะเกิดขึ้น หรือเพื่อจะได้เสนอแนวทางแก้ไขปัญหาดัง ๆ ของโครงการ

เสนีย์ พัทธอักษรณพ. (2534 : 23) ให้ความหมายการประเมินโครงการว่าเป็น กระบวนการเก็บรวบรวมข้อมูลและสารสนเทศตลอดจนกิจกรรมต่าง ๆ ของโครงการ เพื่อนำผลวิเคราะห์และสรุปผลให้ผู้บริหารหรือผู้วินิจฉัยสั่งการเลือกดำเนินงานให้เหมาะสมที่สุดกับสถานการณ์ กล่าวได้ว่าการประเมินโครงการเพื่อวางแผนการตัดสินใจ การพัฒนาและความเหมาะสมของโครงการ โดยพิจารณาถึงจุดมุ่งหมายและการปฏิบัติงานว่าได้ผลตามจุดมุ่งหมายหรือไม่ มีอุปสรรคอย่างไร

จากความหมายของการประเมินโครงการ สรุปได้ว่า การประเมินโครงการ คือ การศึกษาเปรียบเทียบผลการปฏิบัติงานโครงการกับเป้าหมายของโครงการที่กำหนดไว้ โดยจะต้องมีการรวบรวมข้อมูล รวมทั้งวิธีการศึกษาโครงการอย่างเป็นระบบระเบียบ ดังนั้นการประเมินโครงการในการวิจัยครั้งนี้ หมายถึง การประเมินผลโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ เพื่อนำผลการประเมินไปปรับปรุงรูปแบบ การจัดกิจกรรม ในการจัดโครงการเพื่อส่งเสริมการทำวิจัยให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

### ลักษณะที่สำคัญของการประเมินโครงการ

การประเมินโครงการเป็นหนึ่งในวิธีการต่าง ๆ ซึ่งจะให้ข้อมูลที่ถูกต้องแก่ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการตัดสินใจเกี่ยวกับอนาคตของโครงการ การจะพิจารณาว่าโครงการใดสมควรได้รับการประเมินนั้นจะต้องมีลักษณะพื้นฐานสำคัญ ดังที่ ประสิทธิ์ ดงยิ่งศิริ ( 2524 : 17 ) กล่าวถึงลักษณะที่สำคัญของโครงการที่สมควรได้รับการประเมินนั้นต้องประกอบด้วย

1. วัตถุประสงค์ (Objective)
2. ความมีเอกเทศ (Discreteness)
3. การกำหนดรูปแบบการปฏิบัติงานที่สอดคล้องกลมกลืน (Coherent Organized Action)
4. สถานที่ตั้ง (Location)

พรสุลี อาชาวบำรุง ( 2527 : 58 ) ได้เสนอแนะว่า ผู้ประเมินต้องสามารถตอบคำถามเกี่ยวกับการประเมินโครงการให้แน่ชัดเสียก่อน ว่าทำไมจึงต้องประเมินและมีบทบาทสำคัญอย่างไร ซึ่งคำถามเกี่ยวกับกระบวนการประเมิน มีดังนี้

1. ทำไมจึงต้องมีการประเมิน กล่าวคือ นำผลการประเมินไปทำอะไร และจะก่อให้เกิดการเปลี่ยนแปลงอย่างไรในโครงการ
  2. ต้องการข้อมูลประเภทไหนในการประเมิน การใช้แบบสอบถามทำให้ได้ผลเพียงพอหรือไม่ จำเป็นต้องขอความร่วมมือจากผู้ทรงคุณวุฒิหรือไม่
  3. ต้องใช้วิธีการอะไรในการประเมิน
  4. กระบวนการประเมิน จะเข้าถึงแหล่งข้อมูลแบบใด
  5. กำหนดเวลาเป็นอย่างไร
  6. มีบุคลากร และงบประมาณเพื่อการประเมินหรือไม่
  7. ใครเป็นผู้ที่จะใช้ผลการประเมิน และจะเสนอผลการประเมินในรูปแบบใด
- บุญศรี แสงประเสริฐ ( 2530 : 42-43 ) ได้สรุปลักษณะสำคัญของการประเมินโครงการไว้ 7 ประการ คือ

1. การประเมินโครงการเป็นกระบวนการมากกว่าวิธีการ ซึ่งเป็นกระบวนการใน 2 ลักษณะ คือ
  - 1.1 เป็นกระบวนการของการตัดสินใจกระบวนการเกี่ยวกับโครงการ โดยใช้มาตรฐานหรือเกณฑ์ในการเปรียบเทียบ รวมทั้งการบรรยายผลที่เกิดขึ้นกับโครงการ
  - 1.2 เป็นกระบวนการใช้ข้อมูลประกอบการเปรียบเทียบ หาแนวทางเลือกที่จะปฏิบัติได้อย่างเหมาะสม
2. การประเมินโครงการ เป็นการพิจารณาตรวจสอบว่าโครงการนั้นได้บรรลุผลตามจุดมุ่งหมายที่กำหนดไว้มากเพียงใด รวมทั้งเป็นการประเมินผลกระทบที่เกิดกับโครงการด้วย
3. การประเมินโครงการ เป็นการประเมินความก้าวหน้า (Formative Evaluation) และการประเมินผลสรุป (Summative Evaluation)
4. การประเมินโครงการ เป็นเรื่องราวเกี่ยวกับการประเมินองค์ประกอบต่าง ๆ ของการเรียนการสอนที่ดำเนินมาจนจบโครงการ ดังนั้น การประเมินผลการเรียนการสอนจึงเป็นส่วนหนึ่งของการประเมินโครงการ
5. การประเมินโครงการ เป็นกระบวนการที่มุ่งค้นหาคำตอบเฉพาะของโครงการ ไม่ได้มุ่งเรื่องของการค้นหาทฤษฎี หรือหลักเกณฑ์ในการหาข้อสรุป แต่เป็นการรวบรวมข้อมูลเพื่อการใช้ประโยชน์
6. การประเมินโครงการ เป็นเครื่องมือสำคัญในการบริหารงานซึ่งมีประโยชน์มากมาย
7. การประเมินโครงการ เป็นกิจกรรมที่เกี่ยวข้องกับบุคคลที่ปฏิบัติโครงการ



สรุปได้ว่าการดำเนินงานโครงการใด ๆ นั้น การประเมินโครงการมีความสำคัญและจำเป็นอย่างยิ่ง เพราะจะทำให้ข้อมูลหรือสารสนเทศที่จะบอกให้ทราบว่า วัตถุประสงค์ของโครงการนั้น ๆ ได้บรรลุผลมากน้อยเพียงใด นอกจากนี้จะช่วยบอกถึงว่า วัตถุประสงค์ของโครงการที่กำหนดไว้นั้น มีความสอดคล้องและเหมาะสมเพียงใด ซึ่งข้อมูลที่ได้จากการประเมินโครงการจะช่วยในการตัดสินใจเกี่ยวกับการดำเนินการของโครงการเพื่อที่จะปรับปรุงโครงการเพื่อให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลดียิ่งขึ้น

### กระบวนการของการประเมินโครงการ

การประเมินโครงการนั้น เป็นกระบวนการที่ต้องจัดทำอย่างเป็นระบบ และมีขั้นตอน ผู้ประเมินควรพิจารณา และดำเนินงานตามขั้นตอนของกระบวนการของการประเมิน ซึ่ง สุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์ (2536 : 13 – 16) ได้เสนอขั้นตอนในกระบวนการของการประเมินโครงการไว้ดังนี้

1. การกำหนดวัตถุประสงค์ที่จะประเมิน ซึ่งอาจจะไม่เหมือนวัตถุประสงค์ของโครงการก็ได้ แต่ผู้ประเมินอาจจะเปลี่ยนแปลงเป้าหมายของโครงการให้เป็นวัตถุประสงค์เชิงพฤติกรรมเป็นต้น
2. การเลือกวัตถุประสงค์ที่ต้องการจะวัด ซึ่งผู้ประเมินจะต้องคำนึงถึง เพราะบางวัตถุประสงค์อาจวัดไม่ได้ ในช่วงเวลาทำการประเมิน
3. การเลือกอุปกรณ์ เครื่องมือ และกระบวนการ ให้เหมาะสมกับรายละเอียดของวัตถุประสงค์ที่จะประเมิน
4. การเลือกตัวอย่าง ต้องคำนึงถึงกลุ่มตัวอย่างที่สามารถเป็นตัวแทนของประชากรได้ดี
5. การกำหนดการวัดและตารางเวลาการสังเกต ต้องเลือกเวลาให้เหมาะสม ต้องวัดผลบ่อยแค่ไหน เมื่อใดจึงจะได้ข้อสรุปที่ถูกต้อง
6. การเลือกเทคนิควิเคราะห์ ต้องหาเทคนิคที่เหมาะสมกับสภาพความเป็นจริงของข้อมูล
7. การหาข้อสรุปและข้อเสนอแนะ

ซึ่งขั้นตอนดังกล่าวสอดคล้องกับสมหวัง พิธิยานุวัฒน์ (2524 : 65 – 76) ที่ได้เสนอขั้นตอนของกระบวนการประเมินโครงการ ไว้ในลักษณะเดียวกัน คือ

1. ทำการศึกษาและวิเคราะห์โครงการที่จะทำการประเมิน ซึ่งมีความสำคัญมากเพราะการได้รู้จักโครงการที่จะประเมินโครงการเท่าไร ก็สามารถเพิ่มโอกาสที่จะทำให้การประเมินตรงเป้าหมายมากยิ่งขึ้น ซึ่งผู้ประเมินควรจะได้ศึกษาโครงการในเรื่องต่าง ๆ ให้ละเอียด

2. กำหนดวัตถุประสงค์ของการประเมินโครงการ โดยมีลำดับขั้นตอน ซึ่งในการตั้งวัตถุประสงค์ของการประเมินโครงการ มีดังนี้

2.1 ระบุบุคคลหรือองค์กรที่เกี่ยวข้องกับโครงการ

2.2 ระบุเรื่องราวหรือข่าวสารที่บุคคลหรือองค์กรเหล่านั้นต้องการได้จากการประเมิน เพื่อประกอบการตัดสินใจเกี่ยวกับโครงการในแง่ต่าง ๆ

2.3 สรุปวัตถุประสงค์ของการประเมินโครงการนั้น ๆ

3. ออกแบบการประเมินโครงการ ซึ่งถือว่าเป็นขั้นตอนที่เป็นหัวใจสำคัญของการประเมินโครงการ ซึ่งจะต้องสอดคล้องกับธรรมชาติของโครงการที่จะทำการประเมิน

4 สร้างเครื่องมือ เพื่อใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล อัน ได้แก่ แบบทดสอบ แบบสอบถาม แบบสังเกต แบบสัมภาษณ์ เป็นต้น

5. รวบรวมข้อมูลเพื่อใช้ในการประเมิน

6. ทำการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยวิธีการที่เหมาะสม ซึ่งส่วนมากจะเป็นการคำนวณค่ามัธยฐาน เลขคณิต ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน ค่าร้อยละ และเทคนิคการวิเคราะห์เนื้อเรื่อง (Content Analysis)

7. วางแผนการเขียนสรุปการประเมิน และนำเสนอผู้บริหารหรือผู้ที่เกี่ยวข้องกับโครงการ

กล่าวโดยสรุป จะเห็นได้ว่า ขั้นตอนของการประเมินโครงการนั้น จะเริ่มตั้งแต่การศึกษาโครงการที่จะทำการประเมินอย่างละเอียดลึกซึ้ง กำหนดวัตถุประสงค์ของการประเมินเลือกอุปกรณ์เครื่องมือและกระบวนการต่าง ๆ ในการเก็บรวบรวมข้อมูล รวมทั้งเลือกเทคนิคที่จะวิเคราะห์ข้อมูล เพื่อหาข้อสรุปและข้อเสนอแนะต่าง ๆ รวมไปถึงการเขียนรายการในการประเมินด้วย

### รูปแบบการประเมินผลโครงการแบบชิปปี้ (CIPP Model )

รูปแบบการประเมินแบบชิปปี้ นั้น เป็นแบบจำลองที่นิยมใช้กันอย่างแพร่หลายในการประเมินโครงการต่าง ๆ

รูปแบบการประเมินแบบชิปปี้ (CIPP Model) ได้แก่

C = Context	คือ	บริบทหรือสภาพแวดล้อม
I = Input	คือ	ปัจจัยเบื้องต้น
P = Process	คือ	กระบวนการ
P = Product	คือ	ผลผลิต

การประเมินในด้านต่าง ๆ ของ รูปแบบการประเมินแบบจิปปี (CIPP Model) ซึ่งมีรายละเอียดดังต่อไปนี้

1. การประเมินบริบทหรือสภาวะแวดล้อม ( Context Evaluation ) การประเมินสภาวะแวดล้อมเป็นรูปแบบพื้นฐานของการประเมินทั่วไป เป็นการประเมินเพื่อให้ได้มาซึ่งเหตุผล เพื่อช่วยในการกำหนดวัตถุประสงค์ของโครงการ โดยจะเน้นในด้านความสัมพันธ์ที่เกี่ยวกับสภาพแวดล้อม ความต้องการ และเงื่อนไขที่เป็นจริงต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับสภาพแวดล้อม นอกจากนี้ยังช่วยในการวินิจฉัยปัญหา เพื่อให้ได้ข้อมูลพื้นฐานที่จะเป็นประโยชน์ต่อการตัดสินใจ การประเมินสภาวะแวดล้อมนี้มีลักษณะเด่น ๆ ที่สำคัญมากมายจัดเป็นการวิเคราะห์ขนาดใหญ่ (Macro Analysis) นอกจากนี้ ยังช่วยให้ทราบถึงตัวแปรที่เกี่ยวข้องและมีความสำคัญสำหรับการบรรลุเป้าหมาย การประเมินสภาวะแวดล้อม ทำให้ได้มาซึ่งการเปลี่ยนแปลงวัตถุประสงค์โดยอาศัยการวินิจฉัย และการจัดเรียงลำดับปัญหาให้สอดคล้องกับความต้องการของที่ประชุมและสถานการณ์

2. การประเมินปัจจัยเบื้องต้น ( Input Evaluation ) เป็นการจัดหาข้อมูลเพื่อใช้ในการตัดสินใจความเหมาะสมของแผนงานต่าง ๆ ที่จัดขึ้น โดยดูว่า ข้อมูลนั้นจะมีส่วนช่วยให้บรรลุจุดมุ่งหมายของโครงการหรือไม่ ซึ่งมักจะประเมินในด้านต่าง ๆ คือ

2.1) ความสามารถของหน่วยงานหรือตัวแทนในการจัดโครงการ

2.2) ยุทธวิธีที่ใช้ในการบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการ

2.3) การได้รับความช่วยเหลือในด้านต่าง ๆ ซึ่งจะช่วยให้โครงการดำเนินไปได้ เช่น หน่วยงานที่ช่วยเหลือ เวลา เงินทุน อาคารสถานที่ อุปกรณ์ เครื่องมือ

ผลที่ได้จากการประเมินปัจจัยเบื้องต้น คือ การวิเคราะห์รูปแบบของวิธีการที่ใช้ในรูปของราคาและกำไรที่จะได้รับ โดยการประเมินในการศึกษาผลกำไรอาจจะไม่อยู่ในรูปของตัวเลขก็ได้ การประเมินปัจจัยเบื้องต้นนี้จะช่วยให้ข้อมูลที่จะตัดสินใจได้ว่า ควรตั้งวัตถุประสงค์เชิงปฏิบัติอย่างไร ใช้อัตราค่าจ้างเท่าไร วางแผนงานและดำเนินการอย่างไร ซึ่งจะแตกต่างจากการประเมินสภาวะแวดล้อมในแง่ที่ว่า การประเมินปัจจัยเบื้องต้นเป็นการทำเฉพาะกรณีนั้น ๆ และวิเคราะห์ในโครงการเท่านั้น

3. การประเมินกระบวนการ ( Process Evaluation ) เมื่อแผนดำเนินการได้รับการอนุมัติและลงมือทำ การประเมินกระบวนการจำเป็นต้องได้รับการเตรียมการเพื่อให้ข้อมูลย้อนกลับ (Feedback) แก่ผู้รับผิดชอบและผู้ดำเนินการทุกลำดับชั้น การประเมินกระบวนการมีวัตถุประสงค์ใหญ่อยู่ 3 ประการคือ

3.1) เพื่อหาและทำนายข้อบกพร่องของการดำเนินการตามขั้นตอนที่วางไว้

3.2) เพื่อรวบรวมสารสนเทศสำหรับผู้ตัดสินใจวางแผนงาน

### 3.3) เพื่อเป็นรายงานสะสมถึงการปฏิบัติต่าง ๆ ที่เกิดขึ้น

สรุป ภายใต้การประเมินกระบวนการ สารนิเทศจะดูวิเคราะห์รวบรวมและนำเสนอเท่าที่ผู้ดำเนินโครงการต้องการสารนิเทศนั้น ทั้งนี้ การประเมินนี้ไม่เพียงแต่ให้สารนิเทศที่ต้องการแก่ผู้ตัดสินใจในการคาดคะเนล่วงหน้า และการปฏิบัติเพื่อแก้ปัญหาเท่านั้น แต่ต้องบันทึกสารนิเทศของกระบวนการสำหรับแปลความหมายของความสำเร็จของโครงการด้วย (จันนิช สุขหลาย และคณะ 2540 : 205-213)

4. การประเมินผลผลิต ( Product Evaluation ) วัตถุประสงค์ของการประเมินผลประเภทนี้ก็คือ ตรวจสอบความสัมพันธ์ระหว่างผลสัมฤทธิ์จากโครงการกับเกณฑ์ที่ตั้งไว้ว่า เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของโครงการอย่างไร การประเมินประเภทนี้อาจอาศัย การเปรียบเทียบผลผลิตกับเกณฑ์มาตรฐาน ( absolute or relative standards ) ที่เลือกไว้ นอกจากนั้น อาจอาศัยรายงานการประเมินผลจากข้อมูลที่ได้จาก บริบท (Context) ปัจจัยเบื้องต้น (Input) และการประเมินด้านกระบวนการ (Process evaluation) (เียวดี วิบูลย์ศรี. 2540 : 91)

สมหวัง พิธิยานุวัฒน์ (2524 : 39) ได้เสนอแผนภูมิเพื่อแสดงถึงความสัมพันธ์ของการประเมิน และประเภทของการตัดสินใจในรูปแบบการประเมินแบบซิปปี (CIPP Model) ดังนี้



ภาพประกอบ 1 : ความสัมพันธ์ของประเภทการประเมินและประเภทของการตัดสินใจ



สรุปได้ว่า รูปแบบการประเมินแบบซีบีพี (CIPP Model) เป็นรูปแบบที่สามารถประเมินได้ทั้งระบบ และต่อเนื่อง เพราะเป็นการประเมินตั้งแต่บริบท ปัจจัยเบื้องต้น กระบวนการ และ ผลผลิต รูปแบบนี้เป็นที่นิยมมากในการประเมินเพราะผลที่ได้จากการประเมินสามารถทำให้ผู้บริหารตัดสินใจได้ว่าควรที่จะมีการเปลี่ยนแปลงหรือดำเนินโครงการต่อไป ทั้งยังมีผลในการพัฒนาโครงการอยู่เสมอเพื่อให้มีประสิทธิภาพและมีประสิทธิผลเพิ่มขึ้นต่อไป

## โครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ

### หลักการและเหตุผล

ในสภาวะที่โลกกำลังเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วเนื่องจากแรงขับเคลื่อนจากกระแสโลกาภิวัตน์ (Globalization) การเปิดเสรีทางเศรษฐกิจ และการพัฒนาทางวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ประเทศไทยจึงมีความจำเป็นต้องเร่งเสริมความพร้อมเพื่อรองรับการเปลี่ยนแปลงในอนาคต การเปลี่ยนแปลงเข้าสู่โลกโลกาภิวัตน์หรือโลกไร้พรมแดน พร้อมกับความเจริญทางด้านเทคโนโลยีที่เรียกว่า ไอที (IT = Information Technology) โดยเฉพาะอย่างยิ่งเมื่อมีการเกิดเครือข่ายโทรคมนาคมที่โยงใยทั่วโลกด้วยระบบคอมพิวเตอร์ที่เรียกว่า Internet (International Network) การติดต่อสื่อสารทำได้สะดวกและรวดเร็ว เพิ่มขีดความสามารถในการแข่งขันในทุกๆ ด้าน ไม่ว่าจะเป็นด้านวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี หรือด้านเศรษฐกิจ ปัจจุบันเศรษฐกิจของโลกกำลังเดินเข้าสู่ระบบการค้าแบบเสรี กลายเป็นเศรษฐกิจไร้พรมแดน ซึ่งเป็นความร่วมมือทางการค้าในรูปแบบทวิภาคีหรือที่เรียกว่า FTA (Free Trade Agreement) เป็นการอำนวยความสะดวกทางการค้า และสร้างความได้เปรียบให้กับทั้งสินค้าและภาคการบริการของประเทศ ประเทศไทยควรปรับตัวเพื่อเสริมความพร้อมในการแข่งขันอย่างเสรี ควรมีการเพิ่มประสิทธิภาพและผลิตภาพของภาคอุตสาหกรรม ทั้งด้านยกระดับทักษะแรงงาน การบริหารจัดการธุรกิจ ปรับปรุงประสิทธิภาพเครื่องจักร พัฒนาระบบโลจิสติกส์ และการสร้างเครือข่ายพันธมิตรธุรกิจให้กับอุตสาหกรรมสาขาต่างๆ ซึ่งจะเป็นการสร้างความเข้มแข็งและภูมิคุ้มกันให้กับภาคอุตสาหกรรมไทยรวมทั้งสร้างประโยชน์ให้กับภาคอุตสาหกรรมไทย ความเปลี่ยนแปลงดังกล่าวมีผลกระทบต่อการจัดการศึกษา โดยเฉพาะอย่างยิ่ง การจัดการศึกษาระดับอุดมศึกษา ต้องมีการปรับเปลี่ยนการบริหารจัดการ การให้ความรู้เพียงอย่างเดียวไม่เพียงพอ ต้องมีการสร้างความรู้ (knowledge) การใช้ การจัดการ และการถ่ายทอดความรู้ นั่นคือนอกเหนือจากการผลิตบัณฑิตแล้ว อุดมศึกษาต้องมี การกิจหลักด้านการวิจัยเพื่อสร้างองค์ความรู้ (body of knowledge) และถ่ายทอดความรู้ ดังนั้นอาจารย์ต้องทำหน้าที่หลักเป็นทั้งผู้สอน ผู้วิจัย และผู้ถ่ายทอดองค์ความรู้



จากข้อมูลในด้านอัตราร้อยละของค่าใช้จ่ายทางการวิจัยและพัฒนาต่อผลผลิตรวมในประเทศของประเทศไทยเปรียบเทียบกับต่างประเทศในปี 2546 พบว่าประเทศที่มีอัตราร้อยละของค่าใช้จ่ายทางการวิจัยและพัฒนาต่อผลผลิตรวมสูงสุดคือ ประเทศสวีเดน 3.98 รองลงมาคือ ประเทศฟินแลนด์ และประเทศญี่ปุ่น โดยที่ประเทศเกาหลีใต้ ประเทศไต้หวัน ประเทศสิงคโปร์ ประเทศจีน ประเทศฮ่องกง และประเทศมาเลเซีย มีอัตราร้อยละของค่าใช้จ่ายทางการวิจัยและพัฒนาต่อผลผลิตรวมสูงกว่าประเทศไทย ส่วนจำนวนนักวิจัยเทียบเท่าเต็มเวลา (FTE) ต่อประชากร 10,000 คนของประเทศไทยเปรียบเทียบกับต่างประเทศในปี 2546 พบว่าประเทศที่มีจำนวนนักวิจัยเทียบเท่าเต็มเวลา (FTE) ต่อประชากร 10,000 คนสูงสุดคือประเทศสวีเดน 75.3 รองลงมาคือ ประเทศฟินแลนด์ และประเทศญี่ปุ่น โดยที่ประเทศสิงคโปร์ ประเทศเกาหลีใต้ ประเทศจีน และประเทศมาเลเซียมีจำนวนนักวิจัยเทียบเท่าเต็มเวลา (FTE) ต่อประชากร 10,000 คนสูงกว่าประเทศไทย

นอกจากนี้ผลการประเมินภายนอกสถาบันอุดมศึกษาซึ่งสำนักงานรับรองมาตรฐานและประเมินคุณภาพการศึกษา (สมศ.) ได้สรุปจากการประเมินสถาบันอุดมศึกษาจำนวน 123 แห่ง ระหว่างปี 2544 - 2546 ปรากฏว่าอาจารย์ในสถาบันอุดมศึกษาของไทยมีผลงานวิจัยเพียง 0.14 เรื่อง/คน/ปี ในขณะที่ประเทศนิวซีแลนด์มีผลงานวิจัย 2.3 เรื่อง/คน/ปี ประเทศอังกฤษมีผลงานวิจัย 1.6 เรื่อง/คน/ปี ประเทศสิงคโปร์มีผลงานวิจัย 1.3 เรื่อง/คน/ปี และประเทศสหรัฐอเมริกามีผลงานวิจัย 1.0 เรื่อง/คน/ปี

จากข้อมูลดังกล่าวจะเห็นว่าการวิจัยเป็นปัจจัยสำคัญอย่างยิ่งต่อการพัฒนาประเทศในด้านเศรษฐกิจ ด้านสังคม และการสร้างนวัตกรรม เป็นการค้นคว้าหาคำตอบในการแก้ปัญหา และสามารถนำมาประยุกต์ใช้ในการเรียนการสอนหรือการบริหารงานได้ นับได้ว่าภารกิจด้านการวิจัยเป็นภารกิจที่สำคัญยิ่งภารกิจหนึ่งของมหาวิทยาลัย และสะท้อนให้เห็นคุณภาพของมหาวิทยาลัยได้ด้วย ดังจะเห็นจากการที่สำนักงานคณะกรรมการการอุดมศึกษา (สกอ.) ได้ให้ความสำคัญของการทำวิจัยในสถาบันอุดมศึกษาด้วยการประเมินศักยภาพมหาวิทยาลัยไทยโดยใช้ตัวชี้วัด 2 ด้านคือ ด้านการเรียนการสอนและด้านการวิจัย ผลการจัดอันดับด้านการวิจัยปรากฏว่า มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพได้คะแนนน้อยกว่าร้อยละ 55 ดังนั้นมหาวิทยาลัยจึงควรมีนโยบายที่จะพัฒนาการวิจัยเพื่อให้สามารถผลิตผลงานวิจัยให้ได้ทั้งปริมาณและคุณภาพ ให้เพียงพอที่จะชี้นำสังคมในทิศทางต่าง ๆ ได้ แนวทางหนึ่งในการส่งเสริมและสนับสนุนการวิจัยคือ การจัดโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ เพื่อเติมเต็มความรู้ ทักษะและเจตคติในการทำวิจัยที่นักวิจัยต้องการ

หน่วยงานผู้รับผิดชอบ สถาบันวิจัยและพัฒนา ฝ่ายวิจัยและฝึกอบรม

วัตถุประสงค์

1. เพื่อเพิ่มสมรรถนะการวิจัย ในด้านความรู้ ทักษะและเจตคติในการทำวิจัย
2. เพื่อติดตามความก้าวหน้าในการทำวิจัยของนักวิจัยที่ได้รับงบประมาณการวิจัยทั้ง

ภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย

3. เพื่อติดตามผลการทำวิจัยของนักวิจัยที่ได้รับอนุมัติในปีงบประมาณ 2551
4. เพื่อติดตามผลสัมฤทธิ์ในการเขียน โครงการวิจัยที่ขอรับทุนวิจัยในปีงบประมาณ 2552

ลักษณะการจัดโครงการ แบ่งเป็น 5 ช่วงดังนี้

- ช่วงที่ 1 อภิปรายเรื่อง รูปแบบการส่งเสริมการทำวิจัยในมหาวิทยาลัย
- ช่วงที่ 2 อภิปรายเรื่อง ปัญหาการเขียนโครงการวิจัย
- ช่วงที่ 3 อภิปรายเรื่อง ข้อบกพร่องที่พบข้อในการสร้างเครื่องมือการวิจัย
- ช่วงที่ 4 อภิปรายเรื่อง ปัญหา อุปสรรคในการเก็บข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล
- ช่วงที่ 5 อภิปรายเรื่อง เทคนิคการเขียนรายงานการวิจัยที่มีคุณภาพ

กลุ่มเป้าหมาย

เป้าหมายเชิงคุณภาพ

อาจารย์นักวิจัยมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ ที่ได้รับงบประมาณการวิจัยทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย

เป้าหมายเชิงปริมาณ

อาจารย์นักวิจัยมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ ที่ได้รับงบประมาณการวิจัยทั้งภายในและภายนอกมหาวิทยาลัย จำนวน 60 คน

ผลที่คาดว่าจะได้รับ

1. ได้กรอบแนวคิดเกี่ยวกับรูปแบบการส่งเสริมการทำวิจัยของอาจารย์
2. ได้พัฒนาสมรรถนะการทำวิจัยของอาจารย์
3. สร้างความมั่นใจในการทำวิจัยของอาจารย์
4. ได้พัฒนาระบบการติดตามความก้าวหน้าในการทำวิจัย

### งานวิจัยที่เกี่ยวข้อง

บุษกร เพ็งหาจิตต์ (2544 : 73) ได้ประเมินโครงการพัฒนาศักยภาพนักกีฬาเพื่อความเป็นเลิศ มหาวิทยาลัยศรีปทุม โดยใช้รูปแบบการประเมินแบบชิปปี้ (CIPP Model) กลุ่มตัวอย่างได้แก่ คณะกรรมการดำเนินโครงการ จำนวน 10 คน นักศึกษาที่เป็นนักกีฬา จำนวน 344 คน บัณฑิตในโครงการ จำนวน 130 คน และมหาบัณฑิตในโครงการ จำนวน 30 คน เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยเป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยสร้างขึ้นเอง ผลการวิจัยพบว่า กลุ่มประชากรทุกกลุ่มประเมินว่า วัตถุประสงค์ของโครงการมีความเหมาะสมในระดับดี ด้านปัจจัยเบื้องต้น ด้านเกณฑ์ คุณสมบัติ และวิธีการคัดเลือกผู้สมัคร มีความเหมาะสมในระดับดี ด้านกระบวนการ ได้แก่ ด้านการพัฒนาและเพิ่มศักยภาพนักกีฬา และด้านวิชาการ มีความเหมาะสมในระดับดี ส่วนทางด้านสวัสดิการ มีความเหมาะสมในระดับดีมาก และการประเมินด้านผลผลิต บัณฑิต และมหาบัณฑิตมีคุณสมบัติและความสามารถ มีความเหมาะสมในระดับดีมาก

ลักขณา บรรพภาณุจน์ (2533 : 90) ได้ประเมินผลโครงการฝึกอบรมครูประจำการที่ไม่มีวุฒิ โดยใช้แบบจำลองชิปปี้ เป็นแบบในการประเมิน กลุ่มตัวอย่างได้แก่ ครูประจำการที่เข้าอบรม วิชาครูวิทยาศาสตร์ 400 ชั่วโมง ระดับประกาศนียบัตรวิชาการศึกษาชั้นที่ 7 จำนวน 77 คน และคณาจารย์ที่ให้การอบรมจำนวน 5 คน เครื่องมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล ได้แก่ แบบทดสอบวัดผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนวิชาชุดครูวิทยาศาสตร์ แบบสังเกตการสอนและแบบประเมินประสิทธิภาพการสอนของอาจารย์ ผลการประเมินพบว่าวัตถุประสงค์ของโครงการกับนโยบายทางการศึกษาของประเทศ และของกรมการฝึกหัดครูสอดคล้องกันเพราะตามแผนการศึกษา 2520 ต้องการให้ปรับปรุงและขยายการฝึกอบรมครูเพื่อปฏิบัติหน้าที่ในชนบทกว้างขวางยิ่งขึ้น ซึ่งสอดคล้องกับวัตถุประสงค์ของโครงการทุกข้อ ทรัพยากรเอื้ออำนวยต่อการฝึกอบรม โครงการการประเมินผลหลังสิ้นสุดโครงการแล้ว ครูประจำการที่ได้รับการอบรมครั้งนี้สามารถผ่านการวัดผล คิดเป็นร้อยละ 97.40 ต่างจากเกณฑ์ของโครงการที่ตั้งไว้ร้อยละ 100 เล็กน้อย นับว่าบรรลุวัตถุประสงค์ของโครงการ

สุรศักดิ์ สวัสดิ์ (2542) ได้ประเมินโครงการฝึกอบรมหลักสูตรสาขาอากาศวิทยุคมนาคมของการสื่อสารแห่งประเทศไทย ปีพุทธศักราช 2539 โดยใช้รูปแบบชิปปี้ โดยประเมินเกี่ยวกับสภาพแวดล้อม ปัจจัยเบื้องต้น กระบวนการ และผลผลิต ผลการศึกษาพบว่าผู้เข้ารับการฝึกอบรม วิทยากรฝึกอบรม และเจ้าหน้าที่ดำเนินการฝึกอบรม มีความคิดเห็นว่าสภาพแวดล้อม ปัจจัยเบื้องต้น กระบวนการ และผลผลิต มีความเหมาะสมอยู่ในระดับมาก

ประไพศรี คชานันท์ (2533) ได้ทำการวิจัยเรื่อง การประเมินโครงการครุทายาทของ วิทยาลัยครู โดยใช้รูปแบบการประเมินแบบซิปปี (CIPP Model) ในการประเมินสภาวะแวดล้อม ปัจจัยเบื้องต้น วิธีดำเนินการและผลผลิต ผลการวิจัยพบว่า โครงการครุทายาท เป็นโครงการที่ดี สามารถดำเนินการผลิตบัณฑิตได้ตามวัตถุประสงค์คือ

ด้านสภาวะแวดล้อม พบว่า วัตถุประสงค์ของโครงการสอดคล้องกับนโยบายการศึกษา ทุกระดับ

ด้านปัจจัยเบื้องต้น พบว่า ปัจจัยส่วนใหญ่มีความเหมาะสมแต่ถ้าจะให้โครงการมี ประสิทธิภาพขึ้น ควรจะพัฒนาหลักสูตรให้เปิดวิชาเลือกเสริมเพิ่มขึ้นโดยเฉพาะวิชาที่เกี่ยวกับงาน ธุรการครู และเพิ่มหน่วยกิตวิชาพิเศษทางดนตรี ศิลปะ และเกษตรให้มากขึ้น นอกจากนี้ควร ทบทวนเกี่ยวกับเกณฑ์และรักษาสภาพนักศึกษา และเกณฑ์การบรรจุเข้ารับราชการ รวมทั้ง งบประมาณสำหรับการฝึกประสบการณ์วิชาชีพครูเสริม

ด้านการดำเนินงาน พบว่า ควรมีการประชาสัมพันธ์ อย่างทั่วถึงและต่อเนื่องควรปรับปรุง งานด้านบริการและสวัสดิการ เช่น หอพัก ห้องสมุด ตลอดจนการสอนเสริมด้านวิชาการให้มากขึ้น นอกจากนี้ควรมีการประสานงานระหว่างหน่วยงานผู้ใช้ครูและผู้ผลิตครู

ด้านผลผลิต พบว่า ทั้งผู้บังคับบัญชายอมรับว่า บัณฑิตครุทายาทเป็นผู้ที่มีความรู้ ความสามารถทางวิชาการ มีความซื่อสัตย์สุจริต มีความรับผิดชอบสูงและมีทัศนคติที่ดีต่อวิชาชีพครู อีกด้วย

จากงานวิจัยที่ผู้วิจัยได้รวบรวมมาทั้งหมดนั้นจะเห็นได้ว่า การประเมินผลโครงการต่าง ๆ นั้นเป็นสิ่งจำเป็นและมีความสำคัญอย่างยิ่ง ข้อมูลที่ได้จากการประเมินผลโครงการพัฒนา สมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ สามารถนำผลการประเมินไป ปรับปรุงรูปแบบ การจัดกิจกรรม ในการจัดโครงการเพื่อส่งเสริมการทำวิจัยให้มีประสิทธิภาพมาก ยิ่งขึ้น



### บทที่ 3

## วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยเรื่อง การประเมินผลโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ ผู้วิจัยได้ดำเนินการตามขั้นตอนดังต่อไปนี้

1. ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง
2. การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย
3. การเก็บรวบรวมข้อมูล
4. การจัดกระทำและการวิเคราะห์ข้อมูล

#### ประชากรและกลุ่มตัวอย่าง

##### 1. ประชากร

ประชากร คือ กลุ่มบุคคลที่เกี่ยวข้องกับโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ ประกอบด้วย คณะกรรมการดำเนินโครงการ วิทยากร และนักวิจัย

##### 2. กลุ่มตัวอย่าง

กลุ่มตัวอย่างคือ คณะกรรมการดำเนินโครงการ 17 คน วิทยากร 7 คน และนักวิจัย 33 คน รวมจำนวนกลุ่มตัวอย่าง 57 คน

#### การสร้างเครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัยครั้งนี้เป็นแบบสอบถามที่ผู้วิจัยได้ทำการศึกษาและสร้างขึ้น มีจำนวน 3 ชุด คือ

1. แบบสอบถามสำหรับคณะกรรมการดำเนินโครงการ
2. แบบสอบถามสำหรับวิทยากร
3. แบบสอบถามสำหรับนักวิจัย

แบบสอบถามชุดที่ 1 แบบสอบถามสำหรับคณะกรรมการดำเนินโครงการมี 3 ตอน

ดังนี้

ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามตรวจสอบรายการ และเติมข้อมูลสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม



ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า แบ่งออกเป็น 5 ระดับ เกี่ยวกับการประเมินโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ มี 3 ด้าน ได้แก่

1. ด้านบริบท (Context) ได้แก่ นโยบายส่งเสริมการทำวิจัย สภาพแวดล้อมที่สนับสนุนการทำวิจัย ความพร้อมของบุคลากรในการทำวิจัย และปริมาณงานวิจัยที่มีในมหาวิทยาลัย
2. ด้านปัจจัยเบื้องต้น (Input) ได้แก่ การวางแผนการดำเนินงานโครงการ วิทยากรงบประมาณ หัวข้อกิจกรรมโครงการและสถานที่และเจ้าหน้าที่ให้บริการ
3. ด้านกระบวนการ (Process) ได้แก่ การดำเนินการกิจกรรมต่าง ๆ ของการจัดโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ

ตอนที่ 3 เป็นแบบสอบถามปลายเปิดเกี่ยวกับข้อเสนอแนะเกี่ยวกับโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ

แบบสอบถามชุดที่ 2 แบบสอบถามสำหรับวิทยากรมี 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามตรวจสอบรายการ และเติมข้อมูลสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า แบ่งออกเป็น 5 ระดับ เกี่ยวกับการประเมินโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ มี 3 ด้าน ได้แก่

1. ด้านบริบท (Context) ได้แก่ นโยบายส่งเสริมการทำวิจัย สภาพแวดล้อมที่สนับสนุนการทำวิจัย ความพร้อมของบุคลากรในการทำวิจัย และปริมาณงานวิจัยที่มีในมหาวิทยาลัย
  2. ด้านปัจจัยเบื้องต้น (Input) ได้แก่ หัวข้อกิจกรรมโครงการและสถานที่และเจ้าหน้าที่ให้บริการ
  3. ด้านกระบวนการ (Process) ได้แก่ การดำเนินการกิจกรรมต่าง ๆ ของการจัดโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ
- ตอนที่ 3 เป็นแบบสอบถามปลายเปิดเกี่ยวกับข้อเสนอแนะเกี่ยวกับโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ

### แบบสอบถามชุดที่ 3 แบบสอบถามสำหรับนักวิจัย มี 3 ตอน ดังนี้

ตอนที่ 1 เป็นแบบสอบถามตรวจสอบรายการ และเติมข้อมูลสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

ตอนที่ 2 เป็นแบบสอบถามแบบมาตราส่วนประมาณค่า แบ่งออกเป็น 5 ระดับ เกี่ยวกับการประเมินโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ มี 4 ด้าน ได้แก่

1. ด้านบริบท (Context) ได้แก่ นโยบายส่งเสริมการทำวิจัย สภาพแวดล้อมที่สนับสนุนการทำวิจัย ความพร้อมของบุคลากรในการทำวิจัย และปริมาณงานวิจัยที่มีในมหาวิทยาลัย
2. ด้านปัจจัยเบื้องต้น (Input) ได้แก่ การวางแผนการดำเนินงานโครงการ วิทยากรงบประมาณ หัวข้อกิจกรรมโครงการและสถานที่และเจ้าหน้าที่ให้บริการ
3. ด้านกระบวนการ (Process) ได้แก่ การดำเนินการกิจกรรมต่าง ๆ ของการจัดโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ
4. ด้านผลผลิต (Product) ได้แก่ ประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ

ตอนที่ 3 เป็นแบบสอบถามปลายเปิดเกี่ยวกับข้อเสนอแนะเกี่ยวกับโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ

### ขั้นตอนการสร้างเครื่องมือ

ผู้วิจัยได้ดำเนินการสร้างเครื่องมือ โดยมีวิธีการและขั้นตอนการสร้างเครื่องมือ ดังนี้

1. สืบค้น ศึกษาค้นคว้าเอกสาร และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับการประเมินโครงการต่าง ๆ จากปริญญานิพนธ์ และเอกสารทางวิชาการอื่น ๆ ที่เกี่ยวข้อง
2. รวบรวมข้อมูลที่ได้จากการจำแนกออกเป็นหมวดหมู่ แล้วร่างแบบสอบถาม จากตัวแปร ทฤษฎี เอกสารและงานวิจัยตามกรอบและขอบข่ายของเนื้อหา
3. ร่างแบบสอบถามแล้วนำเสนอต่อผู้เชี่ยวชาญ จำนวน 3 ท่าน เพื่อพิจารณาและตรวจสอบความเที่ยงตรงเชิงเนื้อหา ดังมีรายนามดังนี้
  - 3.1 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.นิตยา กำเรียงผล
  - 3.2 อาจารย์จิราภรณ์ สัทพานนท์
  - 3.3 ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร.อมรรัตน์ อนันต์วราพงษ์

การหาคุณภาพเครื่องมือทำได้ดังนี้คือ นำมาวิเคราะห์หาค่าความเชื่อมั่นของแบบสอบถาม โดยวิธีหาสัมประสิทธิ์แอลฟา ใช้สูตรของครอนบัก ได้ค่าความเชื่อมั่นดังต่อไปนี้ แบบสอบถามของคณะกรรมการดำเนินโครงการ เท่ากับ 0.964 แบบสอบถามของวิทยากร เท่ากับ 0.798 และแบบสอบถามของนักวิจัย เท่ากับ 0.968

4. รวบรวมสรุปความคิดเห็น ข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญ มาทำการปรับปรุงและแก้ไข เพื่อหาค่าดัชนีความสอดคล้องตามข้อเสนอแนะของผู้เชี่ยวชาญ โดยหาค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่างคำถามกับเนื้อหา ซึ่งแบบสอบถามโดยรวมมีค่าเกิน .05 และสามารถนำไปทดลองใช้กับกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม

### การเก็บรวบรวมข้อมูล

3.1 นำแบบสอบถามการประเมินผลโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ แจกให้คณะกรรมการดำเนินโครงการ วิทยากร และนักวิจัย คอบแบบสอบถาม เดือนกันยายน 2551 ผู้วิจัยทำการแจกแบบสอบถามและเก็บข้อมูลด้วยตนเอง

3.2 เก็บรวบรวมแบบสอบถามที่ตอบแล้วมาตรวจให้คะแนนเพื่อวิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับการประเมินผลโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ โดยกำหนดคะแนนเป็น 5 ระดับ คือ

ระดับความคิดเห็น 5	หมายถึงเห็นด้วยมากที่สุด
ระดับความคิดเห็น 4	หมายถึงเห็นด้วยมาก
ระดับความคิดเห็น 3	หมายถึงเห็นด้วยปานกลาง
ระดับความคิดเห็น 2	หมายถึงเห็นด้วยน้อย
ระดับความคิดเห็น 1	หมายถึงเห็นด้วยน้อยที่สุด

### การวิเคราะห์ข้อมูล

ในการวิจัยครั้งนี้ ผู้วิจัยได้ดำเนินการวิเคราะห์ข้อมูลด้วยโปรแกรมคอมพิวเตอร์ ตามลำดับขั้นตอน ดังนี้

1. วิเคราะห์ข้อมูลสถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม โดยแจกแจงความถี่ คิดเป็นร้อยละ

2. วิเคราะห์ความคิดเห็นเกี่ยวกับการประเมินผลโครงการด้านบริบท ด้านปัจจัยเบื้องต้น ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต ของแบบสอบถามแต่ละชุด โดยการหาค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน และแปลความหมายของข้อมูล โดยใช้เกณฑ์การประเมินค่า ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย	4.50 – 5.00	หมายถึง	มีระดับความคิดเห็น เห็นด้วยมากที่สุด
คะแนนเฉลี่ย	3.50 – 4.49	หมายถึง	มีระดับความคิดเห็น เห็นด้วยมาก
คะแนนเฉลี่ย	2.50 – 3.49	หมายถึง	มีระดับความคิดเห็น เห็นด้วยปานกลาง
คะแนนเฉลี่ย	1.50 – 2.49	หมายถึง	มีระดับความคิดเห็น เห็นด้วยน้อย
คะแนนเฉลี่ย	1.00 – 1.49	หมายถึง	มีระดับความคิดเห็น เห็นด้วยน้อยที่สุด

3. วิเคราะห์ข้อมูลข้อเสนอแนะเกี่ยวกับโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ ของคณะกรรมการดำเนินโครงการ วิทยากร และนักวิจัย



## บทที่ 4

### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

การวิจัยครั้งนี้ เพื่อประเมินผลโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ ตามความคิดเห็นของคณะกรรมการดำเนินโครงการ วิทยากร และนักวิจัย โดยใช้รูปแบบการประเมินแบบซิปป์ ( CIPP Model ) ประกอบด้วยเนื้อหา 4 ด้าน คือการประเมินบริบทหรือสภาวะแวดล้อม การประเมินปัจจัยเบื้องต้น การประเมินกระบวนการ และการประเมินผลผลิต

#### การวิเคราะห์ข้อมูล

ผู้วิจัยได้นำแบบสอบถามที่ได้รับกลับคืนมาทั้งหมดไปวิเคราะห์ข้อมูล ดังนี้

ตอนที่ 1 ข้อมูลสถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม วิเคราะห์ข้อมูลด้วยการแจกแจงความถี่ และหาค่าร้อยละ นำเสนอในรูปตารางประกอบความเรียง ดังตาราง 4-1 – 4-3

ตอนที่ 2 การประเมินผลโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ ในด้านบริบท ด้านปัจจัยเบื้องต้น ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต วิเคราะห์ข้อมูลด้วยการหาค่าเฉลี่ย และค่าเบี่ยงเบนมาตรฐาน นำเสนอในรูปตารางประกอบความเรียง ดังตาราง 4-4 – 4-30

ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะ โครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ

#### ผลการวิเคราะห์ข้อมูล

ตอนที่ 1 ข้อมูลสถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลสถานภาพของคณะกรรมการดำเนินโครงการ วิทยากร และนักวิจัย นำเสนอในรูปตารางประกอบความเรียง ดังนี้

ตาราง 4-1 ข้อมูลสถานภาพของคณะกรรมการดำเนินโครงการ

สถานภาพ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	3	17.65
หญิง	14	82.35



ตาราง 4-1 (ต่อ)

สถานภาพ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
<b>อายุ</b>		
21 – 30 ปี	4	23.53
31 – 40 ปี	3	17.65
41 – 50 ปี	5	29.41
51 – 60 ปี	5	29.41
<b>วุฒิการศึกษาสูงสุด</b>		
ปริญญาตรี	4	23.53
ปริญญาโท	10	58.82
ปริญญาเอก	3	17.65
<b>ระยะเวลาในการรับราชการ ณ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ</b>		
1 – 5 ปี	5	29.41
6 – 10 ปี	-	-
11 – 15 ปี	3	17.65
16 – 20 ปี	2	11.76
21 – 25 ปี	4	23.54
26 – 30 ปี	2	11.76
31 – 35 ปี	-	-
มากกว่า 35 ปี	1	5.88
<b>สังกัดคณะ</b>		
คณะวิศวกรรมศาสตร์	2	11.76
คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม	2	11.76
คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอ	2	11.76
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	4	23.53
คณะบริหารธุรกิจ	1	5.89

ตาราง 4-1 (ต่อ)

สถานภาพ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
คณะศิลปศาสตร์	2	11.77
คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์	4	23.53
ประสบการณ์ในการทำวิจัย		
1 – 5 ปี	8	47.06
6 – 10 ปี	7	41.18
11 – 15 ปี	-	-
16 – 20 ปี	-	-
21 ปีขึ้นไป	2	11.76

จากตาราง 4-1 แสดงให้เห็นว่า ข้อมูลสถานภาพของคณะกรรมการดำเนินโครงการเป็นเพศชาย จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 17.65 และเป็นเพศหญิง จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 82.35

อายุของคณะกรรมการดำเนินโครงการ ส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 41 – 50 ปี จำนวน 5 คน และอยู่ระหว่าง 51 – 60 ปี จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 29.41 รองลงมา 21 – 30 ปี จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 23.53 และอยู่ระหว่าง 31 – 40 ปี จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 17.65

วุฒิการศึกษาระดับสูงสุดของคณะกรรมการดำเนินโครงการ ส่วนใหญ่วุฒิการศึกษาปริญญาโท จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 58.82 รองลงมาวุฒิการศึกษาปริญญาตรี จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 23.53 และวุฒิการศึกษาปริญญาเอก จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 17.65

ระยะเวลาในการรับราชการ ณ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพของคณะกรรมการดำเนินโครงการ ส่วนใหญ่ ระยะเวลา 1 – 5 ปี จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 29.41 รองลงมา 21 – 25 ปี จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 23.54 ระยะเวลา 11 – 15 ปี จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 17.65 ระยะเวลา 16 – 20 ปี จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 11.76 ระยะเวลา 26 – 30 ปี จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 11.76 และระยะเวลามากกว่า 35 ปี จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 5.88

สังกัดคณะของคณะกรรมการดำเนินโครงการ ส่วนใหญ่สังกัดคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีและคณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ จำนวนคณะละ 4 คน คิดเป็นร้อยละ 23.53 รองลงมาสังกัดคณะวิศวกรรมศาสตร์ คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอ และคณะศิลปศาสตร์ จำนวนคณะละ 2 คน คิดเป็นร้อยละ 11.76 และสังกัดคณะบริหารธุรกิจ จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 5.89

ประสบการณ์ในการทำวิจัยของคณะกรรมการดำเนินโครงการ ส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 1 – 5 ปี จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 47.06 รองลงมาอยู่ระหว่าง 6 – 10 ปี จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 41.18 และ 21 ปีขึ้นไป จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 11.76

ตาราง 4-2 ข้อมูลสถานภาพของวิทยากร

สถานภาพ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เพศ		
ชาย	2	28.57
หญิง	5	71.43
อายุ		
21 – 30 ปี	-	-
31 – 40 ปี	1	14.28
41 – 50 ปี	3	42.86
51 – 60 ปี	3	42.86
วุฒิการศึกษาสูงสุด		
ปริญญาตรี	-	-
ปริญญาโท	5	71.43
ปริญญาเอก	2	28.57
ระยะเวลาในการรับราชการ ณ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ		
1 – 5 ปี	-	-
6 – 10 ปี	-	-
11 – 15 ปี	1	14.29
16 – 20 ปี	3	42.85
21 – 25 ปี	1	14.29
26 – 30 ปี	2	28.57
31 – 35 ปี	-	-
มากกว่า 35 ปี	-	-

ตาราง 4-2 (ต่อ)

สถานภาพ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
<b>สังกัดคณะ</b>		
คณะวิศวกรรมศาสตร์	3	42.85
คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม	-	-
คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอ	1	14.29
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	2	28.57
คณะบริหารธุรกิจ	1	14.29
คณะศิลปศาสตร์	-	-
คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์	-	-
<b>ประสบการณ์ในการทำวิจัย</b>		
1 – 5 ปี	2	28.57
6 – 10 ปี	5	71.43
11 – 15 ปี	-	-
16 – 20 ปี	-	-
21 ปีขึ้นไป	-	-

จากตาราง 4-2 แสดงให้เห็นว่า ข้อมูลสถานภาพของวิทยากรเป็นเพศชาย จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 28.57 และเป็นเพศหญิง จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 71.43

อายุของวิทยากร ส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 41 – 50 ปี จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 42.86 อยู่ระหว่าง 51 – 60 ปี จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 42.86 รองลงมาอยู่ระหว่าง 31 – 40 ปี จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 14.28

วุฒิการศึกษาสูงสุดของวิทยากร ส่วนใหญ่วุฒิการศึกษาปริญญาโท จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 71.43 และวุฒิการศึกษาปริญญาเอก จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 28.57

ระยะเวลาในการรับราชการ ณ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพของวิทยากร ส่วนใหญ่ ระยะเวลา 16 – 20 ปี จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 42.85 รองลงมา 26 – 30 ปี จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 28.57 และระยะเวลา 11 – 15 ปี จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 14.29 ระยะเวลา 21 – 25 ปี จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 14.29

สังกัดคณะของวิทยากร ส่วนใหญ่สังกัดคณะวิศวกรรมศาสตร์ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 42.85 รองลงมาสังกัดคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 28.57 สังกัดคณะอุตสาหกรรมสิ่งทอ และคณะบริหารธุรกิจ จำนวนคณะละ 1 คน คิดเป็นร้อยละ 14.29

ประสบการณ์ในการทำวิจัยของวิทยากร ส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 6 – 10 ปี จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 71.43 รองลงมาอยู่ระหว่าง 1 – 5 ปี จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 28.57

ตาราง 4-3 ข้อมูลสถานภาพของนักวิจัย

สถานภาพ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
<b>เพศ</b>		
ชาย	7	21.21
หญิง	26	78.79
<b>อายุ</b>		
21 – 30 ปี	-	-
31 – 40 ปี	15	45.46
41 – 50 ปี	9	27.27
51 – 60 ปี	9	27.27
<b>วุฒิการศึกษาสูงสุด</b>		
ปริญญาตรี	2	6.06
ปริญญาโท	28	84.85
ปริญญาเอก	3	9.09
<b>ระยะเวลาในการรับราชการ ณ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ</b>		
1 – 5 ปี	4	12.12
6 – 10 ปี	4	12.12
11 – 15 ปี	11	33.34
16 – 20 ปี	4	12.12
21 – 25 ปี	-	-



ตาราง 4-3 (ต่อ)

สถานภาพ	จำนวน (คน)	ร้อยละ
26 – 30 ปี	5	15.15
31 – 35 ปี	5	15.15
มากกว่า 35 ปี	-	-
<b>สังกัดคณะ</b>		
คณะวิศวกรรมศาสตร์	4	12.12
คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม	-	-
คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอ	1	3.03
คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี	7	21.21
คณะบริหารธุรกิจ	1	3.03
คณะศิลปศาสตร์	6	18.18
คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์	14	42.43
<b>ประสบการณ์ในการทำวิจัย</b>		
1 – 5 ปี	23	69.70
6 – 10 ปี	3	9.09
11 – 15 ปี	5	15.15
16 – 20 ปี	1	3.03
21 ปีขึ้นไป	1	3.03

จากตาราง 4-3 แสดงให้เห็นว่า ข้อมูลสถานภาพของนักวิจัยเป็นเพศชาย จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 21.21 และเป็นเพศหญิง จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 78.79

อายุของนักวิจัย ส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 31 – 40 ปี จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 45.46 รองลงมาอยู่ระหว่าง 41 – 50 ปี จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 27.27 และอยู่ระหว่าง 51 – 60 ปี จำนวน 9 คน คิดเป็นร้อยละ 27.27

วุฒิการศึกษาสูงสุดของนักวิจัย ส่วนใหญ่วุฒิการศึกษาปริญญาโท จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 84.85 รองลงมาวุฒิการศึกษาปริญญาเอก จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 9.09 และวุฒิการศึกษาปริญญาตรี จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 6.06

ระยะเวลาในการรับราชการ ณ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพของนักวิจัย ส่วนใหญ่ ระยะเวลา 11 – 15 ปี จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 33.34 รองลงมา 26 – 30 ปี จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 15.15 และระยะเวลา 1 – 5 ปี จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 12.12 ระยะเวลา 6 – 10 ปี จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 12.12 ระยะเวลา 16 – 20 ปี จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 12.12

สังกัดคณะของนักวิจัย ส่วนใหญ่สังกัดคณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 42.43 รองลงมาสังกัดคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 21.21 สังกัดคณะศิลปศาสตร์ จำนวน 6 คน คิดเป็นร้อยละ 18.18 สังกัดคณะวิศวกรรมศาสตร์ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 12.12 สังกัดคณะบริหารธุรกิจและคณะอุตสาหกรรมสิ่งทอ จำนวนคณะละ 1 คน คิดเป็นร้อยละ 3.03

ประสบการณ์ในการทำวิจัยของนักวิจัย ส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 1 – 5 ปี จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 69.70 รองลงมาอยู่ระหว่าง 6 – 15 ปี จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 15.15 อยู่ระหว่าง 16 – 20 ปี จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 3.03 และ 21 ปีขึ้นไป จำนวน 1 คน คิดเป็นร้อยละ 3.03

## ตอนที่ 2 การประเมินผลโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ

ผลการวิเคราะห์ข้อมูลความคิดเห็นต่อโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพของคณะกรรมการดำเนินโครงการ วิทยากร และนักวิจัย ซึ่งจำแนกผลการประเมินด้านบริบท ด้านปัจจัยเบื้องต้น ด้านกระบวนการ และด้านผลผลิต การนำเสนอผลในแต่ละด้าน นำเสนอในรูปแบบตารางประกอบความเรียง

ตาราง 4-4 ผลการประเมินผลด้านนโยบายส่งเสริมการทำวิจัย ตามความคิดเห็นของ  
คณะกรรมการดำเนินโครงการ

ข้อ	ด้านนโยบายส่งเสริมการทำวิจัย	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1	การสนับสนุนของมหาวิทยาลัยในการจัด โครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย	4.29	0.59	เห็นด้วยมาก
2	มีนโยบายเกี่ยวกับการส่งเสริมการทำวิจัย	4.47	0.62	เห็นด้วยมากที่สุด
3	การจัดโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัยจัดทำ อย่างต่อเนื่อง	4.29	0.59	เห็นด้วยมาก
รวม		4.35	0.02	

จากตาราง 4-4 แสดงให้เห็นว่า ผลการประเมินด้านนโยบายส่งเสริมการทำวิจัยของ  
คณะกรรมการดำเนินโครงการ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ( $\bar{X} = 4.35$ )

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ผลการประเมินของคณะกรรมการดำเนินโครงการ มีความ  
คิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ( $\bar{X} = 4.29$ ) ยกเว้นในข้อมีนโยบายเกี่ยวกับการส่งเสริมการทำวิจัย  
มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด ( $\bar{X} = 4.47$ )

ตาราง 4-5 ผลการประเมินผลด้านนโยบายส่งเสริมการทำวิจัย ตามความคิดเห็นของวิทยากร

ข้อ	ด้านนโยบายส่งเสริมการทำวิจัย	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1	การสนับสนุนของมหาวิทยาลัยในการจัด โครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย	4.29	0.76	เห็นด้วยมาก
2	มีนโยบายเกี่ยวกับการส่งเสริมการทำวิจัย	4.43	0.79	เห็นด้วยมาก
3	การจัดโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัยจัดทำ อย่างต่อเนื่อง	4.14	0.90	เห็นด้วยมาก
รวม		4.29	0.08	

จากตาราง 4-5 แสดงให้เห็นว่า ผลการประเมินด้านนโยบายส่งเสริมการทำวิจัยของ  
วิทยากร มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ( $\bar{X} = 4.29$ )

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ผลการประเมินของวิทยากร มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็น  
ด้วยมากทุกข้อ ( $\bar{X} = 4.14 - 4.29$ )

ตาราง 4-6 ผลการประเมินผลด้านนโยบายส่งเสริมการทำวิจัย ตามความคิดเห็นของนักวิจัย

ข้อ	ด้านนโยบายส่งเสริมการทำวิจัย	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1	การสนับสนุนของมหาวิทยาลัยในการจัด โครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย	3.85	0.8	เห็นด้วยมาก
2	มีนโยบายเกี่ยวกับการส่งเสริมการทำวิจัย	3.94	0.83	เห็นด้วยมาก
3	การจัดโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัยจัดทำ อย่างต่อเนื่อง	3.85	0.94	เห็นด้วยมาก
รวม		3.88	0.08	

จากตาราง 4-6 แสดงให้เห็นว่า ผลการประเมินด้านนโยบายส่งเสริมการทำวิจัยของ  
นักวิจัย มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ( $\bar{X} = 3.88$ )

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ผลการประเมินของนักวิจัย มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็น  
ด้วยมากทุกข้อ ( $\bar{X} = 3.85 - 3.94$ )

ตาราง 4-7 ผลการประเมินผลด้านสภาพแวดล้อมที่สนับสนุนการทำวิจัย ตามความคิดเห็นของ  
คณะกรรมการดำเนินโครงการ

ข้อ	สภาพแวดล้อมที่สนับสนุนการทำวิจัย	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
4	มีแหล่งในการสืบค้นข้อมูล	3.82	0.81	เห็นด้วยมาก
5	มีหน่วยงานที่ทำหน้าที่ประสานงานกับนักวิจัย	4.52	0.62	เห็นด้วยมากที่สุด
6	การจัดสรรเวลาให้อาจารย์ในการทำวิจัย	3.53	0.72	เห็นด้วยมาก
รวม		4.00	0.09	

จากตาราง 4-7 แสดงให้เห็นว่า ผลการประเมินด้านสภาพแวดล้อมที่สนับสนุนการทำวิจัย ของคณะกรรมการดำเนินโครงการ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ( $\bar{X} = 4.00$ )

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ผลการประเมินของคณะกรรมการดำเนินโครงการ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ( $\bar{X} = 3.53 - 3.82$ ) ยกเว้นมีหน่วยงานที่ทำหน้าที่ประสานงานกับ นักวิจัย มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ( $\bar{X} = 4.52$ )

ตาราง 4-8 ผลการประเมินผลด้านสภาพแวดล้อมที่สนับสนุนการทำวิจัย ตามความคิดเห็นของ  
วิทยากร

ข้อ	สภาพแวดล้อมที่สนับสนุนการทำวิจัย	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
4	มีแหล่งในการสืบค้นข้อมูล	4.00	1.00	เห็นด้วยมาก
5	มีหน่วยงานที่ทำหน้าที่ประสานงานกับนักวิจัย	4.57	0.54	เห็นด้วยมากที่สุด
6	การจัดสรรเวลาให้อาจารย์ในการทำวิจัย	3.14	0.07	เห็นด้วยปานกลาง
รวม		3.90	0.29	

จากตาราง 4-8 แสดงให้เห็นว่า ผลการประเมินผลการประเมินด้านสภาพแวดล้อมที่ สนับสนุนการทำวิจัย ของวิทยากร มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ( $\bar{X} = 3.90$ )

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ผลการประเมินของวิทยากร มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็น ด้วยมากที่สุด ( $\bar{X} = 4.57$ ) เห็นด้วยมาก ( $\bar{X} = 4.00$ ) และเห็นด้วยปานกลาง ( $\bar{X} = 3.14$ )

ตาราง 4-9 ผลการประเมินผลด้านสภาพแวดล้อมที่สนับสนุนการทำวิจัย ตามความคิดเห็นของ  
นักวิจัย

ข้อ	สภาพแวดล้อมที่สนับสนุนการทำวิจัย	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
4	มีแหล่งในการสืบค้นข้อมูล	3.33	0.85	เห็นด้วยปานกลาง
5	มีหน่วยงานที่ทำหน้าที่ประสานงานกับนักวิจัย	3.79	0.99	เห็นด้วยมาก
6	การจัดสรรเวลาให้อาจารย์ในการทำวิจัย	3.12	1.27	เห็นด้วยปานกลาง
รวม		3.41	0.71	



จากตาราง 4-9 แสดงให้เห็นว่า ผลการประเมินด้านสภาพแวดล้อมที่สนับสนุนการทำวิจัยของนักวิจัย มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยปานกลาง ( $\bar{X} = 3.41$ )

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ผลการประเมินของนักวิจัย มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยปานกลาง ( $\bar{X} = 3.12 - 3.33$ ) ยกเว้นข้อมีหน่วยงานที่ทำหน้าที่ประสานงานกับนักวิจัยมีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ( $\bar{X} = 3.79$ )

ตาราง 4-10 ผลการประเมินผลด้านความพร้อมของบุคลากรในการทำวิจัย ตามความคิดเห็นของคณะกรรมการดำเนินโครงการ

ข้อ	ความพร้อมของบุคลากรในการทำวิจัย	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
7	ความสนใจในการทำวิจัยของอาจารย์	3.77	0.75	เห็นด้วยมาก
8	ความร่วมมือในการทำวิจัยของอาจารย์	3.53	0.87	เห็นด้วยมาก
9	การให้ความสำคัญเกี่ยวกับการทำวิจัยของ อาจารย์	3.82	0.88	เห็นด้วยมาก
รวม		3.71	0.07	

จากตาราง 4-10 แสดงให้เห็นว่า ผลการประเมินด้านความพร้อมของบุคลากรในการทำวิจัย ของคณะกรรมการดำเนินโครงการ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ( $\bar{X} = 3.71$ )

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ผลการประเมินของคณะกรรมการดำเนินโครงการ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากทุกข้อ ( $\bar{X} = 3.53 - 3.82$ )

ตาราง 4-11 ผลการประเมินผลด้านความพร้อมของบุคลากรในการทำวิจัย ตามความคิดเห็นของ  
วิทยาการ

ข้อ	ความพร้อมของบุคลากรในการทำวิจัย	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
7	ความสนใจในการทำวิจัยของอาจารย์	3.29	0.49	เห็นด้วยปานกลาง
8	ความร่วมมือในการทำวิจัยของอาจารย์	3.00	0.82	เห็นด้วยปานกลาง
9	การให้ความสำคัญเกี่ยวกับการทำวิจัยของ อาจารย์	3.00	0.82	เห็นด้วยปานกลาง
รวม		3.10	0.19	

จากตาราง 4-11 แสดงให้เห็นว่า ผลการประเมินด้านความพร้อมของบุคลากรในการทำวิจัย ของวิทยากร มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยปานกลาง ( $\bar{X} = 3.10$ )

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ผลการประเมินของวิทยากร มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยปานกลางทุกข้อ ( $\bar{X} = 3.00 - 3.29$ )

ตาราง 4-12 ผลการประเมินผลด้านความพร้อมของบุคลากรในการทำวิจัย ตามความคิดเห็นของนักวิจัย

ข้อ	ความพร้อมของบุคลากรในการทำวิจัย	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
7	ความสนใจในการทำวิจัยของอาจารย์	3.52	0.97	เห็นด้วยมาก
8	ความร่วมมือในการทำวิจัยของอาจารย์	3.48	0.97	เห็นด้วยปานกลาง
9	การให้ความสำคัญเกี่ยวกับการทำวิจัยของอาจารย์	3.52	1.03	เห็นด้วยมาก
รวม		3.51	0.04	

จากตาราง 4-12 แสดงให้เห็นว่า ผลการประเมินด้านความพร้อมของบุคลากรในการทำวิจัย ของนักวิจัย มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ( $\bar{X} = 3.51$ )

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ผลการประเมินของนักวิจัย มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ( $\bar{X} = 3.52$ ) ยกเว้นข้อความร่วมมือในการทำวิจัยของอาจารย์ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยปานกลาง ( $\bar{X} = 3.48$ )

ตาราง 4-13 ผลการประเมินผลด้านปริมาณงานวิจัยที่มีในมหาวิทยาลัย ตามความคิดเห็นของคณะกรรมการดำเนินโครงการ

ข้อ	ปริมาณงานวิจัยที่มีในมหาวิทยาลัย	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
10	จำนวนนักวิจัยของมหาวิทยาลัย	3.00	0.87	เห็นด้วยปานกลาง
11	จำนวนงานวิจัยของมหาวิทยาลัย	3.12	0.78	เห็นด้วยปานกลาง
12	จำนวนงานวิจัยของมหาวิทยาลัยที่ได้รับการตีพิมพ์และเผยแพร่	2.65	1.02	เห็นด้วยปานกลาง
รวม		2.92	0.14	

จากตาราง 4-13 แสดงให้เห็นว่า ผลการประเมินด้านปริมาณงานวิจัยที่มีในมหาวิทยาลัย  
ของคณะกรรมการดำเนินโครงการ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยปานกลาง ( $\bar{X} = 2.92$ )

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ผลการประเมินของคณะกรรมการดำเนินโครงการ มีความ  
คิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยปานกลางทุกข้อ ( $\bar{X} = 2.65 - 3.12$ )

ตาราง 4-14 ผลการประเมินผลด้านปริมาณงานวิจัยที่มีในมหาวิทยาลัย ตามความคิดเห็นของ  
วิทยากร

ข้อ	ปริมาณงานวิจัยที่มีในมหาวิทยาลัย	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
10	จำนวนนักวิจัยของมหาวิทยาลัย	2.29	0.49	เห็นด้วยน้อย
11	จำนวนงานวิจัยของมหาวิทยาลัย	2.43	0.53	เห็นด้วยน้อย
12	จำนวนงานวิจัยของมหาวิทยาลัยที่ได้รับการ ตีพิมพ์และเผยแพร่	1.71	0.76	เห็นด้วยน้อย
รวม		2.14	0.14	

จากตาราง 4-14 แสดงให้เห็นว่า ผลการประเมินด้านปริมาณงานวิจัยที่มีในมหาวิทยาลัย  
ของวิทยากร มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยน้อย ( $\bar{X} = 2.14$ )

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ผลการประเมินของวิทยากร มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็น  
ด้วยน้อยทุกข้อ ( $\bar{X} = 1.71 - 2.43$ )

ตาราง 4-15 ผลการประเมินผลด้านปริมาณงานวิจัยที่มีในมหาวิทยาลัย ตามความคิดเห็นของ  
นักวิจัย

ข้อ	ปริมาณงานวิจัยที่มีในมหาวิทยาลัย	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
10	จำนวนนักวิจัยของมหาวิทยาลัย	2.91	0.91	เห็นด้วยปานกลาง
11	จำนวนงานวิจัยของมหาวิทยาลัย	2.94	0.9	เห็นด้วยปานกลาง
12	จำนวนงานวิจัยของมหาวิทยาลัยที่ได้รับการ ตีพิมพ์และเผยแพร่	2.70	1.05	เห็นด้วยปานกลาง
รวม		3.41	0.08	

จากตาราง 4-15 แสดงให้เห็นว่า ผลการประเมินด้านปริมาณงานวิจัยที่มีในมหาวิทยาลัยของนักวิจัย มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยปานกลาง ( $\bar{X} = 3.41$ )

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ผลการประเมินของนักวิจัย มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยปานกลางทุกข้อ ( $\bar{X} = 2.70 - 2.94$ )

ตาราง 4-16 ผลการประเมินผลด้านการวางแผนการดำเนินงานโครงการ ตามความคิดเห็นของคณะกรรมการดำเนินโครงการ

ข้อ	การวางแผนการดำเนินงานโครงการ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1	ความเหมาะสมในการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงาน	4.06	0.66	เห็นด้วยมาก
2	ความเหมาะสมในการวางแผนโครงการ	4.18	0.64	เห็นด้วยมาก
3	การติดต่อประสานงานกับนักวิจัย	4.00	0.71	เห็นด้วยมาก
รวม		4.08	0.04	

จากตาราง 4-16 แสดงให้เห็นว่า ผลการประเมินด้านการวางแผนการดำเนินงานโครงการของคณะกรรมการดำเนินโครงการ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ( $\bar{X} = 4.08$ )

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ผลการประเมินของคณะกรรมการดำเนินโครงการ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากทุกข้อ ( $\bar{X} = 4.00 - 4.18$ )

ตาราง 4-17 ผลการประเมินผลด้านการวางแผนการดำเนินงานโครงการ ตามความคิดเห็นของนักวิจัย

ข้อ	การวางแผนการดำเนินงานโครงการ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1	ความเหมาะสมในการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงาน	3.67	0.65	เห็นด้วยมาก
2	ความเหมาะสมในการวางแผนโครงการ	3.67	0.69	เห็นด้วยมาก
3	การติดต่อประสานงานกับนักวิจัย	3.67	0.92	เห็นด้วยมาก
รวม		3.67	0.15	

จากตาราง 4-17 แสดงให้เห็นว่า ผลการประเมินด้านการวางแผนการดำเนินงานโครงการ  
ของนักวิจัย มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ( $\bar{X} = 3.67$ )

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ผลการประเมินของนักวิจัย มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็น  
ด้วยมากทุกข้อ ( $\bar{X} = 3.67$ )

ตาราง 4-18 ผลการประเมินผลด้านวิชาการ ตามความคิดเห็นของคณะกรรมการดำเนินโครงการ

ข้อ	วิชาการ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
4	การเตรียมความพร้อมของวิชาการ	4.35	0.61	เห็นด้วยมาก
5	ความชัดเจนในการใช้ภาษา น้ำเสียง ของ วิชาการ	4.41	0.51	เห็นด้วยมาก
6	การให้ข้อเสนอแนะของวิชาการ	4.47	0.51	เห็นด้วยมาก
7	ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ของ วิชาการ	4.35	0.61	เห็นด้วยมาก
8	ความสามารถในการตอบคำถามของวิชาการ	4.41	0.51	เห็นด้วยมาก
รวม		4.40	0.06	

จากตาราง 4-18 แสดงให้เห็นว่า ผลการประเมินด้านวิชาการ ของคณะกรรมการดำเนิน  
โครงการ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ( $\bar{X} = 4.40$ )

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ผลการประเมินของคณะกรรมการดำเนินโครงการ มีความ  
คิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากทุกข้อ ( $\bar{X} = 4.35 - 4.47$ )



ตาราง 4-19 ผลการประเมินผลด้านวิชาการ ตามความคิดเห็นของนักวิจัย

ข้อ	วิทยากร	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
4	การเตรียมความพร้อมของวิทยากร	3.73	0.98	เห็นด้วยมาก
5	ความชัดเจนในการใช้ภาษา น้ำเสียง ของ วิทยากร	3.76	0.83	เห็นด้วยมาก
6	การให้ข้อเสนอแนะของวิทยากร	3.64	0.82	เห็นด้วยมาก
7	ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ของ วิทยากร	3.73	0.72	เห็นด้วยมาก
8	ความสามารถในการตอบคำถามของวิทยากร	3.76	0.71	เห็นด้วยมาก
รวม		3.72	0.06	

จากตาราง 4-19 แสดงให้เห็นว่า ผลการประเมินด้านวิชาการของนักวิจัย มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ( $\bar{X} = 3.72$ )

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ผลการประเมินของนักวิจัย มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากทุกข้อ ( $\bar{X} = 3.64 - 3.76$ )

ตาราง 4-20 ผลการประเมินผลด้านงบประมาณ ตามความคิดเห็นของคณะกรรมการดำเนินโครงการ

ข้อ	งบประมาณ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
9	ความเหมาะสมของงบประมาณในการจัด โครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย	3.82	0.88	เห็นด้วยมาก
10	ความเหมาะสมของการเบิกจ่ายงบประมาณกับ ระยะเวลาดำเนินการ	3.77	0.75	เห็นด้วยมาก
11	ความยืดหยุ่นในการใช้จ่ายงบประมาณ	3.82	0.81	เห็นด้วยมาก
รวม		3.80	0.07	

จากตาราง 4-20 แสดงให้เห็นว่า ผลการประเมินด้านงบประมาณ ของคณะกรรมการ  
ดำเนินโครงการ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ( $\bar{X} = 3.80$ )

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ผลการประเมินของคณะกรรมการดำเนินโครงการ มีความ  
คิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากทุกข้อ ( $\bar{X} = 3.77 - 3.82$ )

ตาราง 4-21 ผลการประเมินผลด้านหัวข้อกิจกรรมโครงการ ตามความคิดเห็นของคณะกรรมการ  
ดำเนินโครงการ

ข้อ	หัวข้อกิจกรรมโครงการ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
12	ความเหมาะสมของเวลาในการจัดแต่ละ กิจกรรม	4.12	0.60	เห็นด้วยมาก
13	ความสอดคล้องของแต่ละกิจกรรมกับ โครงการ	4.24	0.56	เห็นด้วยมาก
14	จำนวนที่เหมาะสมกับจำนวนกิจกรรมที่จัดใน โครงการ	3.94	0.75	เห็นด้วยมาก
รวม		4.10	0.10	

จากตาราง 4-21 แสดงให้เห็นว่า ผลการประเมินด้านหัวข้อกิจกรรมโครงการ ของ  
คณะกรรมการดำเนินโครงการ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ( $\bar{X} = 4.10$ )

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ผลการประเมินของคณะกรรมการดำเนินโครงการ มีความ  
คิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากทุกข้อ ( $\bar{X} = 3.94 - 4.24$ )

ตาราง 4-22 ผลการประเมินผลด้านหัวข้อกิจกรรมโครงการ ตามความคิดเห็นของวิทยากร

ข้อ	หัวข้อกิจกรรมโครงการ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1	ความเหมาะสมของเวลาในการจัดแต่ละกิจกรรม	3.86	0.69	เห็นด้วยมาก
2	ความสอดคล้องของแต่ละกิจกรรมกับโครงการ	4.14	0.69	เห็นด้วยมาก
3	จำนวนที่เหมาะสมกับจำนวนกิจกรรมที่จัดในโครงการ	3.71	0.76	เห็นด้วยมาก
รวม		3.91	0.04	

จากตาราง 4-22 แสดงให้เห็นว่า ผลการประเมินด้านหัวข้อกิจกรรมโครงการของวิทยากร มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ( $\bar{X} = 3.91$ )

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ผลการประเมินของวิทยากร มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากทุกข้อ ( $\bar{X} = 3.71 - 4.14$ )

ตาราง 4-23 ผลการประเมินผลด้านหัวข้อกิจกรรมโครงการ ตามความคิดเห็นของนักวิจัย

ข้อ	หัวข้อกิจกรรมโครงการ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
9	ความเหมาะสมของเวลาในการจัดแต่ละกิจกรรม	3.64	0.74	เห็นด้วยมาก
10	ความสอดคล้องของแต่ละกิจกรรมกับโครงการ	3.61	0.79	เห็นด้วยมาก
11	จำนวนที่เหมาะสมกับจำนวนกิจกรรมที่จัดในโครงการ	3.58	0.75	เห็นด้วยมาก
รวม		3.61	0.02	

จากตาราง 4-23 แสดงให้เห็นว่า ผลการประเมินด้านหัวข้อกิจกรรมโครงการของนักวิจัย มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ( $\bar{X} = 3.61$ )

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ผลการประเมินของนักวิจัย มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากทุกข้อ ( $\bar{X} = 3.58 - 3.64$ )

ตาราง 4-24 ผลการประเมินผลด้านสถานที่และเจ้าหน้าที่ให้บริการ ตามความคิดเห็นของ  
คณะกรรมการดำเนินโครงการ

ข้อ	สถานที่และเจ้าหน้าที่ให้บริการ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
15	ความเหมาะสมของห้องประชุม	4.53	0.51	เห็นด้วยมาก
16	ห้องน้ำสะอาด	4.53	0.87	เห็นด้วยมาก
17	ห้องประชุมสะอาด	4.59	0.71	เห็นด้วยมาก
18	ความเหมาะสมของสถานที่ในการจัดโครงการ	4.65	0.49	เห็นด้วยมาก
19	ความทันสมัยของสื่อกิจกรรม	4.53	0.62	เห็นด้วยมาก
20	ความเหมาะสมของวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ ประกอบการอบรม	4.47	0.62	เห็นด้วยมาก
21	ความรวดเร็วและถูกต้องของเจ้าหน้าที่	4.41	0.62	เห็นด้วยมาก
22	มนุษยสัมพันธ์ที่ดีเต็มใจให้บริการของ เจ้าหน้าที่	4.82	0.39	เห็นด้วยมากที่สุด
23	ความกระตือรือร้นในการให้บริการของ เจ้าหน้าที่	4.82	0.39	เห็นด้วยมากที่สุด
รวม		4.59	0.13	

จากตาราง 4-24 แสดงให้เห็นว่า ผลการประเมินด้านสถานที่และเจ้าหน้าที่ให้บริการของ  
คณะกรรมการดำเนินโครงการ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด ( $\bar{X} = 4.59$ )

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ผลการประเมินของคณะกรรมการดำเนินโครงการ มีความ  
คิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด ( $\bar{X} = 4.82$ ) ยกเว้นข้อความรวดเร็วและถูกต้องของเจ้าหน้าที่  
มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ( $\bar{X} = 4.41$ )

ตาราง 4-25 ผลการประเมินผลด้านสถานที่และเจ้าหน้าที่ให้บริการ ตามความคิดเห็นของ  
วิทยากร

ข้อ	สถานที่และเจ้าหน้าที่ให้บริการ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
4	ความเหมาะสมของห้องประชุม	4.57	0.54	เห็นด้วยมากที่สุด
5	ห้องน้ำสะอาด	4.43	0.79	เห็นด้วยมาก
6	ห้องประชุมสะอาด	4.57	0.54	เห็นด้วยมากที่สุด
7	ความเหมาะสมของสถานที่ในการจัดโครงการ	4.71	0.49	เห็นด้วยมากที่สุด
8	ความทันสมัยของสื่อกิจกรรม	4.57	0.53	เห็นด้วยมากที่สุด
9	ความเหมาะสมของวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ ประกอบการอบรม	4.57	0.53	เห็นด้วยมากที่สุด
10	ความรวดเร็วและถูกต้องของเจ้าหน้าที่	4.29	0.49	เห็นด้วยมาก
11	มนุษยสัมพันธ์ที่ดีเต็มใจให้บริการของ เจ้าหน้าที่	4.57	0.54	เห็นด้วยมากที่สุด
12	ความกระตือรือร้นในการให้บริการของ เจ้าหน้าที่	4.57	0.53	เห็นด้วยมากที่สุด
รวม		4.54	0.03	

จากตาราง 4-25 แสดงให้เห็นว่าผลการประเมินด้านสถานที่และเจ้าหน้าที่ให้บริการของ  
วิทยากร มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากที่สุด ( $\bar{X} = 4.54$ )

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่าผลการประเมินของวิทยากร มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็น  
ด้วยมากที่สุด ( $\bar{X} = 4.57 - 4.71$ ) ยกเว้นข้อห้องน้ำสะอาด มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก  
( $\bar{X} = 4.43$ ) และข้อความรวดเร็วและถูกต้องของเจ้าหน้าที่ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก  
( $\bar{X} = 4.29$ )



ตาราง 4-26 ผลการประเมินผลด้านสถานที่และเจ้าหน้าที่ให้บริการ ตามความคิดเห็นของนักวิจัย

ข้อ	สถานที่และเจ้าหน้าที่ให้บริการ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
15	ความเหมาะสมของห้องประชุม	4.00	0.79	เห็นด้วยมาก
16	ห้องน้ำสะอาด	3.79	0.89	เห็นด้วยมาก
17	ห้องประชุมสะอาด	4.09	0.77	เห็นด้วยมาก
18	ความเหมาะสมของสถานที่ในการจัดโครงการ	4.03	0.77	เห็นด้วยมาก
19	ความทันสมัยของโสตทัศนูปกรณ์	4.00	0.75	เห็นด้วยมาก
20	ความเหมาะสมของวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ ประกอบการอบรม	4.00	0.75	เห็นด้วยมาก
21	ความรวดเร็วและถูกต้องของเจ้าหน้าที่	3.97	0.77	เห็นด้วยมาก
22	มนุษยสัมพันธ์ที่ดีเต็มใจให้บริการของ เจ้าหน้าที่	4.21	0.78	เห็นด้วยมาก
23	ความกระตือรือร้นในการให้บริการของ เจ้าหน้าที่	4.15	0.83	เห็นด้วยมาก
รวม		4.03	0.03	

จากตาราง 4-26 แสดงให้เห็นว่า ผลการประเมินด้านสถานที่และเจ้าหน้าที่ให้บริการ ของนักวิจัย มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ( $\bar{X} = 4.03$ )

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ผลการประเมินของนักวิจัย มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากทุกข้อ ( $\bar{X} = 3.79 - 4.21$ )

ตาราง 4-27 ผลการประเมินผลด้านกระบวนการ ได้แก่ การดำเนินการกิจกรรมต่าง ๆ ของการจัด  
โครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ ตามความ  
คิดเห็นของคณะกรรมการดำเนินโครงการ

ข้อ	กระบวนการ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1	ความชัดเจนของกระบวนการในการจัด โครงการ	4.24	0.56	เห็นด้วยมาก
2	ความรวดเร็วในการให้บริการ	4.29	0.59	เห็นด้วยมาก
3	มีการติดต่อประสานงาน	4.29	0.59	เห็นด้วยมาก
4	การตรงต่อเวลาในการดำเนินกิจกรรมของ โครงการ	4.00	0.87	เห็นด้วยมาก
5	การอำนวยความสะดวกแก่นักวิจัย	4.44	0.51	เห็นด้วยมาก
6	ความเหมาะสมของการจัดกิจกรรม	4.44	0.62	เห็นด้วยมาก
รวม		4.28	0.18	

จากตาราง 4-27 แสดงให้เห็นว่า ผลการประเมินด้านกระบวนการของคณะกรรมการ  
ดำเนินโครงการ มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ( $\bar{X} = 4.28$ )

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ผลการประเมินของคณะกรรมการดำเนินโครงการ มีความ  
คิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากทุกข้อ ( $\bar{X} = 4.00 - 4.44$ )

ตาราง 4-28 ผลการประเมินผลด้านกระบวนการ ได้แก่ การดำเนินการกิจกรรมต่าง ๆ ของการจัด  
โครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ ตามความ  
คิดเห็นของวิทยากร

ข้อ	กระบวนการ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1	ความชัดเจนของกระบวนการในการจัด โครงการ	4.00	0.58	เห็นด้วยมาก
2	ความรวดเร็วในการให้บริการ	4.00	0.58	เห็นด้วยมาก
3	มีการติดต่อประสานงาน	4.00	0.58	เห็นด้วยมาก

ตาราง 4-28 (ต่อ)

ข้อ	กระบวนการ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
4	การตรงต่อเวลาในการดำเนินกิจกรรมของ โครงการ	3.57	0.98	เห็นด้วยมาก
5	การอำนวยความสะดวกแก่นักวิจัย	4.29	0.49	เห็นด้วยมาก
6	ความเหมาะสมของการจัดกิจกรรม	4.00	0.58	เห็นด้วยมาก
รวม		4.29	0.26	

จากตาราง 4-28 แสดงให้เห็นว่า ผลการประเมินด้านกระบวนการของวิทยากร มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ( $\bar{X} = 4.29$ )

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ผลการประเมินของวิทยากร มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากทุกข้อ ( $\bar{X} = 3.57 - 4.29$ )

ตาราง 4-29 ผลการประเมินผลด้านกระบวนการ ได้แก่ การดำเนินการกิจกรรมต่าง ๆ ของการจัด  
โครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ ตามความ  
คิดเห็นของนักวิจัย

ข้อ	กระบวนการ	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1	ความชัดเจนของกระบวนการในการจัด โครงการ	3.91	1.18	เห็นด้วยมาก
2	ความรวดเร็วในการให้บริการ	4.00	1.2	เห็นด้วยมาก
3	มีการติดต่อประสานงาน	3.90	1.2	เห็นด้วยมาก
4	การตรงต่อเวลาในการดำเนินกิจกรรมของ โครงการ	4.00	1.2	เห็นด้วยมาก
5	การอำนวยความสะดวกแก่นักวิจัย	4.20	1.2	เห็นด้วยมาก
6	ความเหมาะสมของการจัดกิจกรรม	4.03	1.16	เห็นด้วยมาก
รวม		3.99	0.01	

จากตาราง 4-29 แสดงให้เห็นว่า ผลการประเมินด้านกระบวนการของนักวิจัย มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ( $\bar{X} = 3.99$ )

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ผลการประเมินของนักวิจัย มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากทุกข้อ ( $\bar{X} = 3.90 - 4.20$ )

ตาราง 4-30 ผลการประเมินด้านผลผลิต ได้แก่ ประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ ตามความคิดเห็นของนักวิจัย

ข้อ	ผลผลิต	$\bar{X}$	S.D.	ระดับ ความคิดเห็น
1	ได้รับความรู้ในการวิจัย	4.03	1.21	เห็นด้วยมาก
2	มีทักษะในการทำวิจัย	3.88	1.22	เห็นด้วยมาก
3	มีความมั่นใจในการทำวิจัย	3.91	1.23	เห็นด้วยมาก
4	มีความรู้สึกที่ดีเกี่ยวกับการทำวิจัย	4.15	1.20	เห็นด้วยมาก
5	มีความพร้อมที่จะทำงานวิจัย	4.18	1.16	เห็นด้วยมาก
6	มีทัศนคติที่ดีต่อการทำงานวิจัย	4.18	1.16	เห็นด้วยมาก
7	สามารถทำงานวิจัยได้ตามกำหนดเวลา	3.70	1.21	เห็นด้วยมาก
8	สามารถเขียนโครงการวิจัยให้ได้รับทุน	4.03	1.10	เห็นด้วยมาก
รวม		4.01	0.05	

จากตาราง 4-30 แสดงให้เห็นว่า ผลการประเมินด้านผลผลิตของนักวิจัย มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ( $\bar{X} = 4.01$ )

เมื่อพิจารณาเป็นรายข้อพบว่า ผลการประเมินของนักวิจัย มีความคิดเห็นอยู่ในระดับเห็นด้วยมากทุกข้อ ( $\bar{X} = 3.70 - 4.18$ )

### ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ

โครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ จัดขึ้นโดยสถาบันวิจัยและพัฒนา ฝ่ายวิจัยและฝึกอบรม ลักษณะการจัดโครงการ แบ่งออกเป็น 5 หัวข้อ ได้แก่ รูปแบบการส่งเสริมการทำวิจัยในมหาวิทยาลัย ปัญหาการเขียนโครงการวิจัย ข้อบกพร่องที่พบบ่อยในการสร้างเครื่องมือวิจัย ปัญหา อุปสรรคในการเก็บข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล และเทคนิคการเขียนรายงานการวิจัยที่มีคุณภาพ

ข้อเสนอแนะโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ ตามความคิดเห็นของคณะกรรมการดำเนินโครงการ วิทยากร และนักวิจัย มีดังต่อไปนี้

#### ข้อเสนอแนะของคณะกรรมการดำเนินโครงการ

1. รูปแบบการส่งเสริมการทำวิจัยในมหาวิทยาลัย
  - 1.1 ควรมีพี่เลี้ยงให้นักวิจัยหน้าใหม่หรือมีที่ปรึกษาด้านงานวิจัย
  - 1.2 ควรมีการทำงานวิจัยเป็นทีม
  - 1.3 ควรมีวิทยากรมาแนะนำอย่างต่อเนื่อง
  - 1.4 ทำเป็น VKRAF Model
    - V : Vision กำหนดวิสัยทัศน์การวิจัย
    - K : KPI ตัวบ่งชี้ในการทำวิจัย
    - R : Research Incubation พัฒนานักวิจัย
    - A : Activity กิจกรรมส่งเสริมการวิจัย
    - F : Facility สิ่งอำนวยความสะดวกในการทำวิจัย
  - 1.5 จัดให้การทำวิจัยเป็นชั่วโมงสอนหรือชั่วโมงทำงาน
2. ปัญหาการเขียนโครงการวิจัย
  - 2.1 ขาดการทบทวนวรรณกรรมงานวิจัยที่เกี่ยวข้องอย่างจริงจัง
  - 2.2 ขาดการสรุปเชื่อมโยงหัวข้อปัญหากับวัตถุประสงค์ของการวิจัย ทำให้คำนิยามงานไม่ถูกจุด
  - 2.3 เขียนประเด็นไม่ชัดเจนในกรอบของเรื่องที่ทำการวิจัย ผู้วิจัยไม่มีคอนเซ็ปท์ที่ชัดเจน
  - 2.4 ให้ผู้เข้าอบรมทุกคนทำเค้าโครงงานวิจัยแล้วนำไปทำเป็นงานวิจัยจริง
  - 2.5 นักวิจัยไม่ให้ความสนใจกับประเด็นปัญหาที่ต้องการทำการวิจัย
  - 2.6 ควรเปิดเวทีให้นักวิจัยได้มีโอกาสเล่าประสบการณ์และปัญหาที่พบของตนเอง



### 3. ข้อบกพร่องที่พบบ่อยในการสร้างเครื่องมือวิจัย

- 3.1 การสร้างเครื่องมือไม่ครอบคลุมสาระสำคัญของตัวแปรอย่างครบถ้วน
- 3.2 มาตรฐานของเครื่องมือวิจัยยังไม่อยู่ในเกณฑ์ที่ยอมรับได้
- 3.3 คำถาม ไม่มีความเที่ยงตรงและโครงสร้าง รวมทั้งภาษาที่ใช้เขียนไม่สื่อความ
- 3.4 วัตถุประสงค์การวิจัยเป็นสิ่งที่กำหนดเครื่องมือในการวิจัย นักวิจัยมักละเลย

การหาคุณภาพเครื่องมือด้วย

### 4. ปัญหา อุปสรรคในการเก็บข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล

- 4.1 การให้ความสำคัญกับข้อตกลงเบื้องต้นของสถิติแต่ละตัว
- 4.2 ไม่ได้ได้รับความร่วมมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล
- 4.3 กลุ่มตัวอย่างไม่เป็นตัวแทนที่ดีของประชากร การวิเคราะห์ข้อมูล ไม่ตอบ

วัตถุประสงค์การวิจัย

### 5. เทคนิคการเขียนรายงานการวิจัยที่มีคุณภาพ

- 5.1 รายงานต้องมีรูปแบบที่ถูกต้อง
- 5.2 ภาษาต้องชัดเจน เข้าใจง่าย ไม่สับสนวุ่นวาย
- 5.3 เขียนตอบวัตถุประสงค์ครบถ้วน
- 5.4 การสรุปผลความเห็นต้องอยู่บนฐานของความจริง
- 5.5 การอ้างอิงต้องเป็นไปอย่างถูกต้อง
- 5.6 ต้องมีการสรุปผล อภิปรายผลและข้อเสนอแนะของผู้วิจัย
- 5.7 การอภิปรายผลควรอยู่บนพื้นฐานของการเชื่อมโยงกับทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เพราะส่วนใหญ่พบว่าเป็นการอภิปรายผลโดยเพิ่มเติมความคิดเห็นนักวิจัย
- 5.8 นักวิจัยส่วนใหญ่ยังขาดทักษะการเขียนบทที่ 5 สรุปผล อภิปรายผล
- 5.9 เชิญวิทยากรที่มีความสามารถและประสบการณ์ที่หลากหลายจะได้เทคนิคเพิ่ม

มากขึ้น

- 5.10 การอ่าน Review Literature จะช่วยในการเขียน

### ข้อเสนอแนะของวิทยากร

#### 1. รูปแบบการส่งเสริมการทำวิจัยในมหาวิทยาลัย

- 1.1 ควรเน้นการทำวิจัยเป็นชั่วโมงการทำงานในมหาวิทยาลัย
- 1.2 ควรประชาสัมพันธ์ให้คณาจารย์ของมหาวิทยาลัยทราบโดยทั่วกัน
- 1.3 ควรจัดประกวดงานวิจัยที่นำไปใช้งานได้จริงแยกตามประเภทงานวิจัย

1.4 หลังจากนักวิจัยได้รับอนุมัติงบประมาณ ควรแนะนำเกี่ยวกับใบเสร็จรับเงินประเภทต่าง ๆ

1.5 มหาวิทยาลัยควรมีงบประมาณสนับสนุนกระบวนการส่งเสริมการทำวิจัยเพิ่มขึ้นและเพิ่มความถี่ในการพัฒนานักวิจัย

## 2. ปัญหาการเขียนโครงการวิจัย

2.1 ในการจัดอบรมนักวิจัยหน้าใหม่ ควรเพิ่มรายละเอียดการคำนวณงบประมาณ

2.2 นักวิจัยส่วนใหญ่ขาดการทบทวนวรรณกรรมที่ดีทำให้ปัญหาที่นำมาเขียนไม่ชัดเจน บางรายปัญหากว้างเกินไป

## 3. ข้อบกพร่องที่พบบ่อยในการสร้างเครื่องมือวิจัย

3.1 ผู้ตรวจงานวิจัยไม่ยอมรับเครื่องมือที่นักวิจัยจัดทำขึ้น

3.2 ควรมีผู้เชี่ยวชาญหรือที่ปรึกษาในการสร้างเครื่องมือประจำสถาบันวิจัยและพัฒนา

3.3 ควรมีการจัดอบรมในการสร้างเครื่องมือวิจัย

3.4 เครื่องมือที่สร้างขึ้น ไม่สามารถตอบปัญหาการวิจัยที่เสนอมา

## 4. ปัญหา อุปสรรคในการเก็บข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล

4.1 จำนวนข้อมูลไม่เหมาะสม

4.2 ขาดการวางแผนงานก่อนออกเก็บรวบรวมข้อมูล

4.3 ควรจัดให้มีการอบรมเกี่ยวกับเครื่องมือที่ใช้วิเคราะห์ข้อมูล

## 5. เทคนิคการเขียนรายงานการวิจัยที่มีคุณภาพ

5.1 ควรอ่าน Review Literature มาก ๆ จะช่วยในการเขียนได้ดี

5.2 ควรมีคู่มือและเขียนรายงานการวิจัยที่ละเอียดมากกว่าที่มีอยู่

5.3 ควรมีการอบรมนักวิจัยเกี่ยวกับด้านการเขียนรายงานการวิจัย

## ข้อเสนอแนะของนักวิจัย

### 1. รูปแบบการส่งเสริมการทำวิจัยในมหาวิทยาลัย

1.1 ควรมีการจัดทำประชาสัมพันธ์ จดหมายข่าว เกี่ยวกับงานวิจัย

1.2 ควรมีการจัดอบรมสัมมนาเป็นระยะ ๆ เพื่อกระตุ้นให้เกิดนักวิจัยหน้าใหม่ ๆ ตลอดเวลา

1.3 ประชาสัมพันธ์ งบประมาณสนับสนุนและที่สำคัญเวลาของการทำวิจัย

1.4 ควรมีกิจกรรมส่งเสริม กระตุ้นให้คณาจารย์มีมุมมองการทำวิจัยที่ชัดเจนและ  
รู้สึกต้องการทำวิจัยมากขึ้น

1.5 ควรมีการจัดอบรมและฝึกให้ทำงานวิจัยจริง

1.6 ควรจัดให้มีพี่เลี้ยงสำหรับนักวิจัยหน้าใหม่

1.7 มหาวิทยาลัยควรจัดงบประมาณสนับสนุนให้สำหรับการทำวิจัยเพิ่มมากขึ้น

1.8 ส่งเสริมให้มีการลาเพื่อทำงานวิจัยเหมือนมหาวิทยาลัยอื่น

1.9 สร้างวารสารวิชาการที่มีคุณภาพให้ตีพิมพ์

2. ปัญหาการเขียนโครงการวิจัย

2.1 สำหรับนักวิจัยหน้าใหม่ส่วนใหญ่ยังเขียนโครงการวิจัยไม่เป็น

2.2 ไม่ค่อยมีเวลาในการเขียนโครงการวิจัย

2.3 ไม่มีที่ปรึกษาในการเขียนโครงการวิจัย

3. ข้อบกพร่องที่พบบ่อยในการสร้างเครื่องมือวิจัย

3.1 นักวิจัยขาดประสบการณ์ในการสร้างเครื่องมือวิจัย

3.2 การไม่สอดคล้องระหว่างวัตถุประสงค์ เครื่องมือวิจัย และการวิเคราะห์ผล

3.3 ภาษาที่ใช้ในเกณฑ์การให้คะแนน ไม่ค่อยสื่อความหมายเท่าที่ควร ทำให้  
การประเมินผลพลาดคลาดเคลื่อนได้

4. ปัญหา อุปสรรคในการเก็บข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล

4.1 แบบสอบถามที่เก็บข้อมูลได้มีครบจำนวน

4.2 เวลาในการทำงานวิจัยค่อนข้างน้อย ต้องทำหลังจากเสร็จสิ้นภาระการสอน  
แล้วเครื่องมือในการวิเคราะห์ทดสอบต้องจ้างจากบริษัทต่าง ๆ จึงไม่ค่อยสะดวกเท่าที่ควร ยิ่งถ้าไม่มี  
บุคลากรที่รู้จักอยู่ในสถานานั้น ๆ จะต้องใช้เวลา และเสียค่าใช้จ่ายสูง

4.3 ขาดทักษะในการใช้โปรแกรมสำเร็จรูปในการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติและ  
ความรู้สถิติ โดยเฉพาะการศึกษาความสัมพันธ์ปฏิสัมพันธ์ของข้อมูล

4.4 ต้องปรึกษาผู้เชี่ยวชาญเฉพาะเรื่องเอง

4.5 ระยะเวลาจำกัดเกินไป การวิเคราะห์ด้านภาษาต้องใช้เวลาไม่น้อยเกินไป  
แล้วสรุป

5. เทคนิคการเขียนรายงานการวิจัยที่มีคุณภาพ

5.1 ควรจัดให้มีการสัมมนา มีตัวอย่างที่ดีให้ดู พร้อมทั้งแนะนำว่าคืออะไร มี  
ความสัมพันธ์กลมกลืนกันทุกหัวเรื่อง และให้ประโยชน์ต่อสังคมอย่างไรใน การเผยแพร่ผลงานวิจัย

5.2 จัดให้มีการทำ work shop ทางด้านการทำวิจัย

5.3 เน้นให้เขียนรายงานการวิจัยโดยใช้ภาษาที่คนทั่วไปอ่านเข้าใจ งานวิจัยที่มีอยู่มากมายไม่สามารถนำไปใช้งานได้ เนื่องจากนักวิจัยเขียนศัพท์วิชาการยากที่จะเข้าใจ

5.4 ควรจัดให้มีการอบรมเทคนิคการเขียนรายงานการวิจัยบ่อย ๆ เพื่อการเขียนรายงานการวิจัยจะได้มีคุณภาพมากขึ้น



## บทที่ 5

### สรุปผล อภิปรายผล และข้อเสนอแนะ

การวิจัยครั้งนี้เป็นการประเมินผลโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ ตามความคิดเห็นของ คณะกรรมการดำเนินโครงการ วิทยากร และนักวิจัย โดยใช้รูปแบบการประเมินแบบซิปป์ (CIPP Model) ประกอบด้วยเนื้อหา 4 ด้าน คือการประเมินบริบทหรือสถานะแวดล้อม การประเมินปัจจัยเบื้องต้น การประเมินกระบวนการ และการประเมินผลผลิต

#### สรุปผล

ผลการประเมินโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ มีดังนี้

##### ตอนที่ 1 สถานภาพของผู้ตอบแบบสอบถาม

1.1 คณะกรรมการดำเนินโครงการ เป็นเพศชาย จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 17.65 เป็นเพศหญิง จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 82.35 อายุส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 41 – 50 ปี จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 29.41 และอยู่ระหว่าง 51 – 60 ปี จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 29.41 วุฒิกการศึกษาสูงสุดปริญญาโท จำนวน 10 คน คิดเป็นร้อยละ 58.82 ปริญญาตรี จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 23.53 ปริญญาเอก จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 17.65 ระยะเวลาในการรับราชการ ณ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ ส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 1 – 5 ปี จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 29.41 สังกัดคณะ ส่วนใหญ่สังกัดคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 4 คน และคณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ จำนวน 4 คน คิดเป็นร้อยละ 23.53 ประสบการณ์ในการทำวิจัย ส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 1 – 5 ปี จำนวน 8 คน คิดเป็นร้อยละ 47.06

1.2 วิทยากร เป็นเพศชาย จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 28.57 เพศหญิง จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 71.43 อายุส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 41 – 50 ปี จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 42.86 และอยู่ระหว่าง 51 – 60 ปี จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 42.86 วุฒิกการศึกษาสูงสุด ปริญญาโท จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 71.43 ปริญญาเอก จำนวน 2 คน คิดเป็นร้อยละ 28.57 ระยะเวลาในการรับราชการ ณ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ ส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 16 – 20 ปี จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 42.85 สังกัดคณะ ส่วนใหญ่สังกัดคณะวิศวกรรมศาสตร์ จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 42.85 ประสบการณ์ในการทำวิจัย ส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 6 – 10 ปี จำนวน 5 คน คิดเป็นร้อยละ 71.43



1.3 นักวิจัยเป็นเพศชาย จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 21.21 เพศหญิง จำนวน 26 คน คิดเป็นร้อยละ 78.79 อายุส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 31 – 40 ปี จำนวน 15 คน คิดเป็นร้อยละ 45.46 วุฒิการศึกษาสูงสุด ปริญญาโท จำนวน 28 คน คิดเป็นร้อยละ 84.85 รองลงมาปริญญาเอก จำนวน 3 คน คิดเป็นร้อยละ 9.09 ระยะเวลาในการรับราชการ ณ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ ส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 11 – 15 ปี จำนวน 11 คน คิดเป็นร้อยละ 33.34 สังกัดคณะ ส่วนใหญ่สังกัดคณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ จำนวน 14 คน คิดเป็นร้อยละ 42.43 รองลงมาสังกัดคณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี จำนวน 7 คน คิดเป็นร้อยละ 21.21 ประสบการณ์ในการทำวิจัย ส่วนใหญ่อยู่ระหว่าง 1 – 5 ปี จำนวน 23 คน คิดเป็นร้อยละ 69.70

## ตอนที่ 2 การประเมินผลโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ

ผลการประเมินโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพตามความคิดเห็นของคณะกรรมการดำเนินโครงการ วิทยากร และนักวิจัย ในภาพรวมของโครงการอยู่ในระดับเห็นด้วยมาก ( $\bar{X} = 3.94$ )

### คณะกรรมการดำเนินโครงการ

ความคิดเห็นของคณะกรรมการดำเนินโครงการในภาพรวมมีค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในด้านกระบวนการ ( $\bar{X}=4.28$ ) รองลงมาคือ ด้านปัจจัยเบื้องต้น ( $\bar{X}=4.2$ ) และด้านบริบท ( $\bar{X}=3.75$ ) ตามลำดับ หากพิจารณาข้อย่อยของคำถามที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดในแต่ละด้านปรากฏว่า ด้านบริบท : สภาพแวดล้อมที่สนับสนุนการทำวิจัย คณะกรรมการดำเนินโครงการเห็นว่า มีหน่วยงานที่ทำหน้าที่ประสานงานกับนักวิจัยระดับมากที่สุด ( $\bar{X} = 4.52$ ) ด้านปัจจัยเบื้องต้น : สถานที่และเจ้าหน้าที่ให้บริการ คณะกรรมการดำเนินโครงการเห็นว่า มนุษย์สัมพันธ์ที่ดีเต็มใจให้บริการของเจ้าหน้าที่ และความกระตือรือร้นในการให้บริการของเจ้าหน้าที่ระดับมากที่สุด ( $\bar{X} = 4.82$ ) ด้านกระบวนการ คณะกรรมการดำเนินโครงการเห็นว่า มีการอำนวยความสะดวกแก่นักวิจัยและความเหมาะสมของการจัดกิจกรรมระดับมาก ( $\bar{X} = 4.44$ ) และถ้าพิจารณาคะแนนที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดในแต่ละด้านปรากฏว่า ด้านบริบท : ปริมาณงานวิจัยที่มีในมหาวิทยาลัย คณะกรรมการดำเนินโครงการเห็นว่า จำนวนงานวิจัยของมหาวิทยาลัยที่ได้รับการตีพิมพ์และเผยแพร่ระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.65$ ) และยังมีข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยข้ออีกสองข้อคือ จำนวนนักวิจัยของมหาวิทยาลัยระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.00$ ) และจำนวนงานวิจัยของมหาวิทยาลัยระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 3.12$ ) ด้านปัจจัยเบื้องต้น : งบประมาณ คณะกรรมการดำเนินโครงการเห็นว่า ความเหมาะสมของการเบิกจ่ายงบประมาณกับ

ระยะเวลาดำเนินการระดับมาก ( $\bar{X} = 3.77$ ) และด้านกระบวนการ คณะกรรมการดำเนินโครงการ เห็นว่า การตรงต่อเวลาในการดำเนินงานกิจกรรมของโครงการระดับมาก ( $\bar{X} = 4.00$ )

### วิทยาการ

ความคิดเห็นของวิทยาการในภาพรวมมีค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในด้านกระบวนการ ( $\bar{X} = 4.29$ ) รองลงมาคือด้านปัจจัยเบื้องต้น ( $\bar{X} = 4.23$ ) และด้านบริบท ( $\bar{X} = 3.36$ ) ตามลำดับ หากพิจารณาในข้อย่อยของคำถามที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดในแต่ละด้านปรากฏว่า ด้านบริบท : สภาพแวดล้อมที่สนับสนุนการทำวิจัยวิทยาการเห็นว่า มีหน่วยงานที่ทำหน้าที่ประสานงานกับนักวิจัยระดับมากที่สุด ( $\bar{X} = 4.57$ ) ด้านปัจจัยเบื้องต้น : สถานที่และเจ้าหน้าที่ให้บริการ วิทยาการเห็นว่า ความเหมาะสมของสถานที่ในการจัดโครงการระดับมากที่สุด ( $\bar{X} = 4.71$ ) ด้านกระบวนการ วิทยาการเห็นว่า การอำนวยความสะดวกแก่นักวิจัยระดับมาก ( $\bar{X} = 4.29$ ) และถ้าพิจารณาคะแนนที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดในแต่ละด้านปรากฏว่า ในด้านบริบท : ปริมาณงานวิจัยที่มีในมหาวิทยาลัย วิทยาการเห็นว่าจำนวนงานวิจัยของมหาวิทยาลัยที่ได้รับการตีพิมพ์และเผยแพร่ระดับน้อย ( $\bar{X} = 1.71$ ) และยังมีข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยอยู่อีกสองข้อคือ จำนวนนักวิจัยของมหาวิทยาลัยระดับน้อย ( $\bar{X} = 2.29$ ) และจำนวนงานวิจัยของมหาวิทยาลัยระดับน้อย ( $\bar{X} = 2.43$ ) ด้านปัจจัยเบื้องต้น : หัวข้อกิจกรรมโครงการ วิทยาการเห็นว่า จำนวนหัวข้อที่เหมาะสมกับจำนวนกิจกรรมที่จัดในโครงการระดับมาก ( $\bar{X} = 3.71$ ) และด้านกระบวนการ วิทยาการเห็นว่า การตรงต่อเวลาในการดำเนินงานกิจกรรมของโครงการระดับมาก ( $\bar{X} = 3.57$ )

### นักวิจัย

ความคิดเห็นของนักวิจัยในภาพรวมมีค่าเฉลี่ยสูงสุดอยู่ในด้านผลผลิต ( $\bar{X} = 4.01$ ) รองลงมาคือด้านกระบวนการ ( $\bar{X} = 3.99$ ) ด้านปัจจัยเบื้องต้น ( $\bar{X} = 3.76$ ) และด้านบริบท ( $\bar{X} = 3.45$ ) ตามลำดับ หากพิจารณาในข้อย่อยของคำถามที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุดในแต่ละด้านปรากฏว่า ด้านบริบท : นโยบายส่งเสริมการทำวิจัย นักวิจัยเห็นว่า มีนโยบายเกี่ยวกับการส่งเสริมการทำวิจัยระดับมาก ( $\bar{X} = 3.94$ ) ด้านปัจจัยเบื้องต้น : สถานที่และเจ้าหน้าที่ให้บริการ นักวิจัยเห็นว่า มนุษย์สัมพันธ์ที่ดีเต็มใจให้บริการของเจ้าหน้าที่ระดับมาก ( $\bar{X} = 4.21$ ) ด้านกระบวนการ นักวิจัยเห็นว่า การอำนวยความสะดวกแก่นักวิจัยระดับมาก ( $\bar{X} = 4.20$ ) ด้านผลผลิตนักวิจัยเห็นว่า มีความพร้อมที่จะทำงานวิจัยและมีทัศนคติที่ดีต่อการทำงานวิจัยระดับมาก ( $\bar{X} = 4.18$ ) และถ้าพิจารณาคะแนนที่มีค่าเฉลี่ยต่ำสุดในแต่ละด้านปรากฏว่าในด้านบริบท : ปริมาณงานวิจัยที่มีในมหาวิทยาลัย นักวิจัยเห็นว่าจำนวนงานวิจัยของมหาวิทยาลัยที่ได้รับการตีพิมพ์และเผยแพร่ระดับปานกลาง ( $\bar{X} = 2.70$ ) และยังมีข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยอยู่อีกสองข้อคือ จำนวนนักวิจัยของมหาวิทยาลัยระดับปานกลาง ( $\bar{X} =$

2.91) และจำนวนงานวิจัยของมหาวิทยาลัยระดับน้อย ( $\bar{X} = 2.94$ ) ด้านปัจจัยเบื้องต้น : หัวข้อกิจกรรมโครงการ นักวิจัยเห็นว่า จำนวนหัวข้อที่เหมาะสมกับจำนวนกิจกรรมที่จัดในโครงการระดับมาก ( $\bar{X} = 3.94$ ) ด้านกระบวนการ นักวิจัยเห็นว่า มีการติดต่อประสานงานระดับมาก ( $\bar{X} = 3.90$ ) และส่วนด้านผลผลิต นักวิจัยเห็นว่า สามารถทำงานวิจัยได้ตามกำหนดเวลาระดับมาก ( $\bar{X} = 3.70$ )

### ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ

#### 3.1 รูปแบบการส่งเสริมการทำวิจัยในมหาวิทยาลัย

- 3.1.1 ควรมีที่เลี้ยงให้นักวิจัยใหม่หรือมีที่ปรึกษาด้านงานวิจัย
- 3.1.2 ควรมีวิชยากรมานะแนะนำอย่างต่อเนื่อง
- 3.1.3 จัดให้การทำวิจัยเป็นชั่วโมงสอนหรือชั่วโมงทำงาน
- 3.1.4 ควรประชาสัมพันธ์ให้คณาจารย์ของมหาวิทยาลัยทราบโดยทั่วกัน
- 3.1.5 ควรมีการจัดอบรมสัมมนาเป็นระยะ ๆ เพื่อกระตุ้นให้เกิดนักวิจัยหน้าใหม่ ๆ

ตลอดเวลา

- 3.1.6 มหาวิทยาลัยควรจัดงบประมาณสนับสนุนให้สำหรับการทำวิจัยเพิ่มมากขึ้น
- 3.1.7 สร้างวารสารวิชาการที่มีคุณภาพให้ตีพิมพ์

#### 3.2 ปัญหาการเขียนโครงการวิจัย

3.2.1 นักวิจัยส่วนใหญ่ขาดการทบทวนวรรณกรรมที่ดีทำให้ปัญหาที่นำมาเขียนไม่ชัดเจน บางรายปัญหาว้างเกินไป

3.2.2 ขาดการสรุปเชื่อมโยงหัวข้อปัญหากับวัตถุประสงค์ของการวิจัย ทำให้ดำเนินงานไม่ถูกจุด

3.2.3 นักวิจัยยังไม่เข้าใจกับประเด็นปัญหาที่ต้องการทำวิจัย

3.2.4 สำหรับนักวิจัยหน้าใหม่ส่วนใหญ่ยังเขียนโครงการวิจัยไม่เป็น

#### 3.3 ข้อบกพร่องที่พบบ่อยในการสร้างเครื่องมือวิจัย

3.3.1 การสร้างเครื่องมือ ไม่ครอบคลุมสาระสำคัญของตัวแปรอย่างครบถ้วน

3.3.2 มาตรฐานของเครื่องมือวิจัยยังไม่อยู่ในเกณฑ์ที่ยอมรับได้

3.3.3 คำถาม ไม่มีความเที่ยงตรงและโครงสร้าง รวมทั้งภาษาที่ใช้เขียนไม่สื่อความ

3.3.4 วัตถุประสงค์การวิจัยเป็นสิ่งกำหนดเครื่องมือในการวิจัย นักวิจัยมักละเลยการหาคุณภาพเครื่องมือด้วย

3.3.5 เครื่องมือที่สร้างขึ้นไม่สามารถตอบปัญหาการวิจัยที่เสนอมา

3.3.6 การไม่สอดคล้องระหว่างวัตถุประสงค์ เครื่องมือวิจัย และการวิเคราะห์ผล

3.3.7 ภาษาที่ใช้ในเกณฑ์การให้คะแนน ไม่ค่อยสื่อความหมายเท่าที่ควร ทำให้การประเมินผลพลาดคลาดเคลื่อนได้

#### 3.4 ปัญหา อุปสรรคในการเก็บข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล

3.4.1 ไม่ได้ได้รับความร่วมมือในการเก็บรวบรวมข้อมูล

3.4.2 กลุ่มตัวอย่างไม่เป็นตัวแทนที่ดีของประชากร การวิเคราะห์ข้อมูล ไม่ตอบวัตถุประสงค์การวิจัย

3.4.3 ขาดการวางแผนงานก่อนออกเก็บรวบรวมข้อมูล

3.4.4 แบบสอบถามที่เก็บข้อมูล ได้มีครบจำนวน

3.4.5 ขาดทักษะในการใช้โปรแกรมสำเร็จรูปในการวิเคราะห์ข้อมูลทางสถิติและความรู้สถิติ โดยเฉพาะการศึกษาความสัมพันธ์ปฏิสัมพันธ์ของข้อมูล

3.4.6 ระยะเวลาจำกัดเกินไป การวิเคราะห์ด้านภาษาต้องใช้เวลามาก

#### 3.5 เทคนิคการเขียนรายงานการวิจัยที่มีคุณภาพ

3.5.1 รายงานการวิจัยต้องมีรูปแบบที่ถูกต้อง

3.5.2 ภาษาที่ใช้ในการเขียนต้องชัดเจน เข้าใจง่าย ไม่สับสนวุ่นวาย

3.5.3 การสรุปลงความเห็นต้องอยู่บนฐานความจริง

3.5.4 การอ้างอิงต้องเป็นไปอย่างถูกต้อง

3.5.5 การอภิปรายผลควรอยู่บนพื้นฐานของการเชื่อมโยงกับทฤษฎีและงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง เพราะส่วนใหญ่พบว่าเป็นการอภิปรายผลโดยเพิ่มเติมความคิดเห็นนักวิจัย

3.5.6 ควรอ่าน Review Literature มาก ๆ จะช่วยในการเขียนได้ดี

3.5.7 ควรจัดให้มีการสัมมนา มีตัวอย่างที่ดีให้ดู พร้อมทั้งแนะนำว่าคืออะไร มีความสัมพันธ์กลมกลืนกันทุกหัวเรื่อง และให้ประโยชน์ต่อสังคมอย่างไรในการเผยแพร่งานวิจัย

#### อภิปรายผล

จากการสรุปผล การประเมินผลโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ ผู้วิจัยได้นำประเด็นสำคัญมาอภิปรายผล ดังต่อไปนี้

ประเด็นที่ 1 การประเมินผลด้านบริบทของกลุ่มตัวอย่างทั้ง 3 กลุ่ม มีความคิดเห็นว่าจำนวนงานวิจัยของมหาวิทยาลัยที่ได้รับการตีพิมพ์และเผยแพร่ อยู่ในระดับน้อย มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ



2.35 และยังมีอีกข้อที่ควรพิจารณาคือ จำนวนนักวิจัยของมหาวิทยาลัย อยู่ในระดับปานกลาง มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 2.73

จากประเด็นดังกล่าวชี้ให้เห็นว่า จำนวนงานวิจัยของมหาวิทยาลัยที่ได้รับการตีพิมพ์และเผยแพร่ยังมีจำนวนน้อยเมื่อเทียบกับจำนวนนักวิจัยที่มีอยู่ในมหาวิทยาลัย ซึ่งสอดคล้องกับรายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ รอบ 12 เดือน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 จำนวนโครงการวิจัยที่มีการเผยแพร่ในวารสารหรือนำไปอ้างอิงในระดับชาติหรือนานาชาติหรือนำไปใช้ ค่าคะแนนที่ได้ 2 จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน (“รายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ รอบ 12 เดือน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2551” ปี 2552: ออนไลน์) ซึ่งอาจจะเป็นเพราะ 1. นักวิจัยส่วนใหญ่ยังขาดประสบการณ์ในการนำผลงานวิจัยไปตีพิมพ์ 2. ไม่สามารถหาแหล่งตีพิมพ์และเผยแพร่ได้ 3. ไม่มีงบประมาณสนับสนุนในการนำผลงานวิจัยไปเผยแพร่ในประเทศและต่างประเทศ

และจากประเด็นจำนวนนักวิจัยของมหาวิทยาลัยมีจำนวนน้อย ซึ่งสอดคล้องกับรายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ รอบ 12 เดือน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ร้อยละของอาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำที่ได้รับทุนทำวิจัยหรืองานสร้างสรรค์จากภายในและภายนอกมหาวิทยาลัยฯ ต่ออาจารย์ประจำและนักวิจัยประจำ ค่าคะแนนที่ได้ 3.29 จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน (“รายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ รอบ 12 เดือน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2551” ปี 2552: ออนไลน์) ซึ่งอาจจะเป็นเพราะนักวิจัยของมหาวิทยาลัยมีภาระงานสอนมาก จึงทำให้ไม่มีเวลามาทำงานวิจัยได้อย่างเต็มที่

ประเด็นที่ 2 การประเมินผลด้านปัจจัยเบื้องต้นของคณะกรรมการดำเนินโครงการ มีความคิดเห็นว่าความเหมาะสมของการเบิกจ่ายงบประมาณกับระยะเวลาดำเนินการเป็นข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด แต่จากผลการประเมินอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.77 แสดงให้เห็นว่านักวิจัยไม่รู้ถึงขั้นตอนการเบิกจ่ายงบประมาณให้ทันกำหนดเวลาของการทำวิจัยหลังจากได้รับอนุมัติงบประมาณ เพราะจากการทำวิจัยที่ผ่านมา นักวิจัยส่วนใหญ่จะเบิกงบประมาณไม่ทัน ส่วนวิชาการและนักวิจัยมีความคิดเห็นว่างานที่เหมาะสมกับงานกิจกรรมที่จัดในโครงการเป็นข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด แต่จากผลการประเมินอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.71 และ 3.58 ตามลำดับ

ประเด็นที่ 3 การประเมินผลด้านกระบวนการของคณะกรรมการดำเนินโครงการและวิชาการมีความคิดเห็นว่าการตรงต่อเวลาในการดำเนินกิจกรรมของโครงการเป็นข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด แต่จากผลการประเมินอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 4.00 และ 3.57 ตามลำดับ แสดง



ให้เห็นว่า ในการดำเนินกิจกรรมของโครงการควรตรงต่อเวลา ส่วนนักวิจัยมีความคิดเห็นว่า มีการติดต่อประสานงานเป็นข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุด แต่จากผลการประเมินอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.90

ประเด็นที่ 4 การประเมินผลด้านผลผลิตของนักวิจัยมีความคิดเห็นว่า ความสามารถทำงานวิจัยได้ตามกำหนดเวลาเป็นข้อที่มีค่าเฉลี่ยน้อยที่สุดแต่จากผลการประเมินอยู่ในระดับมาก มีค่าเฉลี่ยเท่ากับ 3.70 ซึ่งสอดคล้องกับรายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการของมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ รอบ 12 เดือน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2551 ร้อยละ โครงการวิจัยที่แล้วเสร็จภายในระยะเวลาที่กำหนด ค่าคะแนนที่ได้ 1 จากคะแนนเต็ม 5 คะแนน (“รายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ รอบ 12 เดือน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2551” ปี 2552: ออนไลน์) ซึ่งอาจจะเป็นเพราะนักวิจัยส่วนใหญ่มีภาระงานสอนมากและมีความรู้เกี่ยวกับกระบวนการทำวิจัยไม่มากนัก

#### ข้อเสนอแนะจากผลการวิจัย

จากผลการวิจัย ผู้วิจัยมีข้อเสนอแนะที่ได้จากการประเมินผลโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ ดังนี้

1. มหาวิทยาลัยควรจัดงบประมาณสนับสนุนในการทำงานวิจัยและงบในการเผยแพร่งานวิจัยทั้งในประเทศและต่างประเทศเพิ่มขึ้น
2. ควรจัดหาแหล่งตีพิมพ์และเผยแพร่งานวิจัยให้หลากหลายทั้งในประเทศและต่างประเทศ
3. นักวิจัยมีภาระในการสอนจึงทำให้มีเวลาในการทำวิจัยตามกรอบเวลาไม่ทัน ควรมีการจัดชั่วโมงในการทำวิจัยรวมอยู่ในภาระการสอนด้วย
4. ควรจัดให้มีการแนะนำนักวิจัยรู้ถึงขั้นตอนการเบิกจ่ายงบประมาณให้ทันกำหนดเวลาของการทำวิจัยหลังจากได้รับอนุมัติงบประมาณ
5. ควรมีการปรับปรุงโครงการ โดยใช้ผลการประเมินในการวิจัยครั้งนี้ โดยเฉพาะอย่างยิ่งในด้านปริมาณงานวิจัยที่มีในมหาวิทยาลัย และด้านความพร้อมของบุคลากรในการทำวิจัย เพื่อจะเป็นการพัฒนาให้นักวิจัยในการทำงานวิจัยได้อย่างมีประสิทธิภาพ และเพิ่มจำนวนงานวิจัยของมหาวิทยาลัยให้มากขึ้น

6. ผู้ที่รับผิดชอบโครงการควรจัดหาพี่เลี้ยงหรือที่ปรึกษาให้กับนักวิจัยรุ่นใหม่ที่จะเริ่มทำงานวิจัย

7. ควรมีการจัดอบรมเพื่อเพิ่มความรู้ให้กับนักวิจัยในเรื่องของกระบวนการทำงานวิจัย โดยเชิญวิทยากรจากภายนอกมาให้ความแนะนำอย่างต่อเนื่อง

### ข้อเสนอแนะสำหรับงานวิจัยครั้งต่อไป

1. ควรมีการวิจัยการประเมินผลโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ อย่างต่อเนื่อง

2. ควรมีการวิจัยสภาพและปัญหาการดำเนินโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ



## บรรณานุกรม



## บรรณานุกรม

- จำเนียร สุขหลายและคนอื่น ๆ. (2528). “แบบจำลอง CIPP,” *รวมบทความทางการประเมินโครงการ*. กรุงเทพฯ : จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- นิตา ชูโต. (2538). “การประเมินโครงการ.” กรุงเทพฯ : หจก. พี.เอ็น. การพิมพ์.
- ธีรภัทร์ เสรีรังสรรค์. (2550). “การนำเสนอผลงานวิจัยแห่งชาติ 2550,” *สารโครงการการนำเสนอผลงานวิจัยแห่งชาติ*. ไม่ปรากฏเลขหน้า, 7 – 11 กันยายน 2550.
- บุญศรี แสงประเสริฐ. (2530). “การประเมินโครงการส่งเสริมการศึกษาแพทย์สำหรับชาวชนบท คณะแพทยศาสตร์ จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.” *วิทยานิพนธ์ ค.ศ. (บริหารการศึกษา)*. กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. อัดสำเนา. 2530.
- บุญกร เพ็งหาจิตต์. (2544). “การประเมินโครงการพัฒนาศักยภาพนักศึกษาเพื่อความเป็นเลิศ มหาวิทยาลัยศรีปทุม.” *ปริญญานิพนธ์ กศ.ม. (พลศึกษา)*. กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร. ถ่ายเอกสาร.
- ประไพศรี คยานันท์. (2533). “การประเมินโครงการคุรุทายาทของวิทยาลัยครู.” *วิทยานิพนธ์ ค.ม. (สาขานิเทศการศึกษและพัฒนาหลักสูตร)*. กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. อัดสำเนา.
- ประสิทธิ์ ดงอังกศิริ. (2524). “การวิเคราะห์และการประเมินโครงการ.” กรุงเทพฯ : เรือนแก้วการพิมพ์.
- พรชูลี อาชวบำรุง. (2527). “การประเมินโครงการในระดับอุดมศึกษา.” *สารพัฒนาหลักสูตร*. ปีที่ 2527 หน้า 58, กุมภาพันธ์-มีนาคม 2527.
- ไพบุลย์ วัฒนศิริธรรม. (2550). “การนำเสนอผลงานวิจัยแห่งชาติ 2550,” *สารโครงการการนำเสนอผลงานวิจัยแห่งชาติ*. ไม่ปรากฏเลขหน้า, 7 – 11 กันยายน 2550.
- ลักขณา บรรพกาญจน์. (2533). “การประเมินผลโครงการอบรมครูประจำการที่ไม่มีวุฒิ.” *วิทยานิพนธ์ ค.ม. (บริหารการศึกษา)*. กรุงเทพฯ : บัณฑิตวิทยาลัย จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย. ถ่ายเอกสาร.
- วิรัตน์ สุขยิ่ง. “ทำไมจึงต้องมีการติดตามและประเมินโครงการ.” *วารสารพัฒนาที่ดิน*. ปีที่ 2523 หน้า 11 – 12, เมษายน 2523.
- สมหวัง พิธิยานุวัฒน์. (2524). “การประเมินโครงการประชุม : หลักการและการประยุกต์ใช้.” กรุงเทพฯ : โอเคชั่นสโตร์.
- เสนีย์ พัทธภัยธรณพ. (2524). “การประเมินโครงการ.” *สารพัฒนาหลักสูตร*. 1 : 41 – 48. ตุลาคม, 2524.

- สุชาติ ประสิทธิ์รัฐสินธุ์. (2536). “การวิจัยประเมินโครงการ.” พิมพ์ครั้งที่ 2. กรุงเทพฯ : โรงพิมพ์  
เสียงเชื่อง.
- สุรศักดิ์ สวัสดิ์. (2542). “การประเมินโครงการฝึกอบรมหลักสูตรสาขาสถาปัตยกรรมศาสตร์  
การสื่อสารแห่งประเทศไทย ปีพุทธศักราช 2539.” ปรินญาณพนธ์ กศ.ม. กรุงเทพฯ : บัณฑิต  
วิทยาลัย มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ. ถ่ายเอกสาร.
- “รายงานผลการปฏิบัติราชการตามคำรับรองการปฏิบัติราชการ รอบ 12 เดือน ประจำปีงบประมาณ  
พ.ศ.2551” 2552. [ออนไลน์] สืบค้นจาก: <http://www.planning.rmutk.ac.th> (วันที่สืบค้น  
30 ตุลาคม 2552).
- Morris, L.L. (1983). “Program Evaluation Kit.” California : Sage Publications Inc.
- Worthen, B.R. (1973). “Educational Evaluation : Theory and Practice. “California :  
Woodworth.





ภาคผนวก



## ภาคผนวก

### เครื่องมือที่ใช้ในการวิจัย

1. แบบสอบถามการประเมินผลโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย  
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ สำหรับคณะกรรมการ  
ดำเนินโครงการ
2. แบบสอบถามการประเมินผลโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย  
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ สำหรับวิทยากร
3. แบบสอบถามการประเมินผลโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย  
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ สำหรับนักวิจัย

## แบบสอบถาม

การประเมินผลโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย  
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ

แบบสอบถามนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ ซึ่งเป็นโครงการที่ได้รับงบประมาณผลประโยชน์ ปีงบประมาณ 2551 ดำเนินการโดยสถาบันวิจัยและพัฒนา จัดขึ้นระหว่างวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2551 ถึงวันที่ 14 สิงหาคม 2551 โดยแบ่งออกเป็น 5 ช่วง ซึ่งผลการประเมินครั้งนี้จะนำไปใช้ปรับปรุงแก้ไข ตลอดจนพัฒนาโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย ให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น แบบสอบถามแบ่งออกเป็น 3 ตอน คือ

**ตอนที่ 1** ข้อมูลสถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม

**ตอนที่ 2** การประเมินผลโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ ประกอบด้วย 3 ด้าน คือ

- 1) ด้านบริบท ได้แก่ นโยบายส่งเสริมการทำวิจัย สภาพแวดล้อมที่สนับสนุนการทำวิจัย ความพร้อมของบุคลากรในการทำวิจัย และปริมาณงานวิจัยที่มีในมหาวิทยาลัย
- 2) ด้านปัจจัยเบื้องต้นของการดำเนิน โครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัยมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ ได้แก่ การวางแผนการดำเนินงาน โครงการ วิทยากร งบประมาณ หัวข้อกิจกรรม โครงการ และสถานที่และเจ้าหน้าที่ให้บริการ
- 3) ด้านกระบวนการ ได้แก่ การดำเนินการกิจกรรมต่าง ๆ ของการจัดโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัยมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ

โดยมีเกณฑ์การประเมิน ดังนี้

ระดับความคิดเห็น	5	หมายถึง	เห็นด้วยมากที่สุด
ระดับความคิดเห็น	4	หมายถึง	เห็นด้วยมาก
ระดับความคิดเห็น	3	หมายถึง	เห็นด้วยปานกลาง
ระดับความคิดเห็น	2	หมายถึง	เห็นด้วยน้อย
ระดับความคิดเห็น	1	หมายถึง	เห็นด้วยน้อยที่สุด

**ตอนที่ 3** ข้อเสนอแนะโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ

ข้อมูลที่ได้จากท่านมีความสำคัญอย่างยิ่งในการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ ขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสอบถามและโปรดให้ข้อมูลอย่างครบถ้วนสมบูรณ์ ตามความเป็นจริง ข้อมูลที่ได้รับจะไม่มีผลใด ๆ ทั้งสิ้นต่อผู้ให้ข้อมูล

ขอขอบคุณอย่างยิ่ง

อาจารย์ธรรณา พงษ์แสง / สถาบันวิจัยและพัฒนา

## ตอนที่ 1 ข้อมูลสถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม

**คำชี้แจง** โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง ☐ หน้าข้อความที่ตรงกับความคิดของท่านมากที่สุด

1. เพศ ☐ ชาย ☐ หญิง
2. อายุ ☐ 21 – 30 ปี ☐ 31 – 40 ปี  
☐ 41 – 50 ปี ☐ 51 – 60 ปี
3. วุฒิการศึกษาสูงสุด ☐ ปริญญาตรี ☐ ปริญญาโท ☐ ปริญญาเอก
4. ระยะเวลาในการรับราชการ ณ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ ☐ 1 – 5 ปี ☐ 6 – 10 ปี ☐ 11 – 15 ปี  
☐ 16 – 20 ปี ☐ 21 – 25 ปี ☐ 26 – 30 ปี  
☐ 31 – 35 ปี ☐ มากกว่า 35 ปี
5. สังกัดคณะ ☐ คณะวิศวกรรมศาสตร์ ☐ คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม ☐ คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอ ☐ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี ☐ คณะบริหารธุรกิจ ☐ คณะศิลปศาสตร์ ☐ คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์ ☐ อื่น ๆ โปรดระบุ.....
6. ประสบการณ์ในการทำวิจัย (ไม่นับการวิจัยที่เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา) ☐ 1 – 5 ปี ☐ 6 – 10 ปี ☐ 11 – 15 ปี  
☐ 16 – 20 ปี ☐ 21 ปีขึ้นไป

## ตอนที่ 2 การประเมินผลโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล กรุงเทพมหานคร

### คำจำกัดความ

“โครงการ” หมายถึง โครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ ดำเนินงานโดย สถาบันวิจัยและพัฒนา จัดขึ้นระหว่างวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2551 ถึงวันที่ 14 สิงหาคม 2551 โดยแบ่งออกเป็น 5 ช่วง ดังนี้

ช่วงที่ 1. วันที่ 28 - 29 กุมภาพันธ์ 2551

อภิปรายเรื่อง งานวิจัยในมหาวิทยาลัยและรูปแบบการส่งเสริมการทำวิจัยในมหาวิทยาลัย

ช่วงที่ 2. วันที่ 14 มีนาคม 2551

อภิปรายเรื่อง ปัญหาการเขียนโครงการวิจัย

ช่วงที่ 3. วันที่ 21 มีนาคม 2551

อภิปรายเรื่อง ข้อบกพร่องที่พบบ่อยในการสร้างเครื่องมือการวิจัย

ช่วงที่ 4. วันที่ 26 - 28 มีนาคม 2551

อภิปรายเรื่อง ปัญหา อุปสรรคในการเก็บข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล

ช่วงที่ 5. วันที่ 14 สิงหาคม 2551

อภิปรายเรื่อง เทคนิคการเขียนรายงานการวิจัยที่มีคุณภาพ

### 1. ข้อมูลด้านบริบท

การประเมินด้านบริบท ประกอบด้วย การประเมินด้านนโยบายส่งเสริมการวิจัย ด้านสภาพแวดล้อมที่สนับสนุนการทำวิจัย ด้านความพร้อมของบุคลากรในการทำวิจัย และด้านปริมาณงานวิจัยที่มีในมหาวิทยาลัย

**คำชี้แจง** โปรดเลือกข้อที่เห็นว่าเหมาะสมที่สุด

ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
	เห็นด้วย มากที่สุด	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย ปานกลาง	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย น้อยที่สุด
<b>ด้านนโยบายส่งเสริมการทำวิจัย</b>					
1. การสนับสนุนของมหาวิทยาลัยในการจัดโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. มีนโยบายเกี่ยวกับการส่งเสริมการทำวิจัย	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. การจัดโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัยจัดทำอย่างต่อเนื่อง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>ด้านสภาพแวดล้อมที่สนับสนุนการทำวิจัย</b>					
4. มีแหล่งในการสืบค้นข้อมูล	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. มีหน่วยงานที่ทำหน้าที่ประสานงานกับนักวิจัย	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. การจัดสรรเวลาให้อาจารย์ในการทำวิจัย	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>



ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
	เห็นด้วยมากที่สุด	เห็นด้วยมาก	เห็นด้วยปานกลาง	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยน้อยที่สุด
<b>ด้านความพร้อมของบุคลากรในการทำวิจัย</b>					
7. ความสนใจในการทำวิจัยของอาจารย์	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8. ความร่วมมือในการทำวิจัยอาจารย์	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9. การให้ความสำคัญเกี่ยวกับการทำวิจัยของอาจารย์	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>ด้านปริมาณงานวิจัยที่มีในมหาวิทยาลัย</b>					
10. จำนวนนักวิจัยของมหาวิทยาลัย	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11. จำนวนงานวิจัยของมหาวิทยาลัย	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
12. จำนวนงานวิจัยของมหาวิทยาลัยที่ได้รับ					
การตีพิมพ์และเผยแพร่	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

## 2. ข้อมูลด้านปัจจัยเบื้องต้น

การประเมินด้านปัจจัยเบื้องต้นของการดำเนินโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล กรุงเทพมหานคร ประกอบด้วย การประเมินด้านการวางแผนการดำเนินงานโครงการ ด้านวิชาการ ด้านงบประมาณ ด้านหัวข้อกิจกรรมโครงการ และด้านสถานที่และเจ้าหน้าที่ให้บริการ

**คำชี้แจง** โปรดเลือกช่องคำตอบที่เห็นว่าเหมาะสมที่สุด

ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
	เห็นด้วยมากที่สุด	เห็นด้วยมาก	เห็นด้วยปานกลาง	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยน้อยที่สุด
<b>ด้านการวางแผนการดำเนินงานโครงการ</b>					
1. ความเหมาะสมในการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงาน	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. ความเหมาะสมในการวางแผนโครงการ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. การติดต่อประสานงานกับนักวิจัย	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>ด้านวิชาการ</b>					
4. การเตรียมความพร้อมของวิทยากร	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. ความชัดเจนในการใช้ภาษา น้ำเสียง ของวิทยากร	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
	เห็นด้วย มากที่สุด	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย ปานกลาง	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย น้อยที่สุด
6. การให้ข้อเสนอแนะของวิทยากร	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7. ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ของวิทยากร	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8. ความสามารถในการตอบคำถามของวิทยากร	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>ด้านงบประมาณ</b>					
9. ความเหมาะสมของงบประมาณในการจัดโครงการ					
พัฒนาสมรรถนะนักวิจัย	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10. ความเหมาะสมของการเบิกจ่ายงบประมาณกับ					
ระยะเวลาดำเนินการ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11. ความยืดหยุ่นในการใช้จ่ายงบประมาณ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>ด้านหัวข้อกิจกรรมโครงการ</b>					
12. ความเหมาะสมของเวลาในการจัดแต่ละกิจกรรม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
13. ความสอดคล้องของแต่ละกิจกรรมกับโครงการ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
14. จำนวนที่เหมาะสมกับจำนวนกิจกรรมที่จัดใน					
โครงการ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>ด้านสถานที่และเจ้าหน้าที่ให้บริการ</b>					
15. ความเหมาะสมของห้องประชุม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
16. ห้องน้ำสะอาด	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
17. ห้องประชุมสะอาด	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
18. ความเหมาะสมของสถานที่ในการจัดโครงการ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
19. ความทันสมัยของสื่อกิจกรรม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
20. ความเหมาะสมของวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ประกอบการ					
อบรม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
21. ความรวดเร็วและถูกต้องของเจ้าหน้าที่	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
22. มนุษย์สัมพันธ์ที่ดีของเจ้าหน้าที่	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
23. ความกระตือรือร้นในการให้บริการของเจ้าหน้าที่	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

### 3. ข้อมูลด้านกระบวนการ

การประเมินด้านกระบวนการ ได้แก่ การดำเนินการกิจกรรมต่าง ๆ ของการจัดโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ

**คำชี้แจง** โปรดเลือกช่องคำตอบที่ท่านเห็นว่าเหมาะสมที่สุด

ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
	เห็นด้วย มากที่สุด	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย ปานกลาง	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย น้อยที่สุด
1. ความชัดเจนของกระบวนการในการจัดโครงการ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. ความรวดเร็วในการให้บริการ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. มีการติดต่อประสานงาน	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. การตรงต่อเวลาในการดำเนินการกิจกรรมของโครงการ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. การอำนวยความสะดวกแก่นักวิจัย	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. ความเหมาะสมของการจัดกิจกรรม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

### ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ

1. รูปแบบการส่งเสริมการทำวิจัยในมหาวิทยาลัย.....

.....

2. ปัญหาการเขียนโครงการวิจัย.....

.....

3. ข้อบกพร่องที่พบบ่อยในการสร้างเครื่องมือวิจัย.....

.....

4. ปัญหา อุปสรรคในการเก็บข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล.....

.....

5. เทคนิคการเขียนรายงานการวิจัยที่มีคุณภาพ.....

.....



ขอขอบคุณทุกท่านที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม

## แบบสอบถาม

การประเมินผลโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย  
มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ

แบบสอบถามนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ ซึ่งเป็นโครงการที่ได้รับงบประมาณผลประโยชน์ ปีงบประมาณ 2551 ดำเนินการโดยสถาบันวิจัยและพัฒนา จัดขึ้นระหว่างวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2551 ถึงวันที่ 14 สิงหาคม 2551 โดยแบ่งออกเป็น 5 ช่วง ซึ่งผลการประเมินครั้งนี้จะนำไปใช้ปรับปรุงแก้ไข ตลอดจนพัฒนาโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย ให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น แบบสอบถามแบ่งออกเป็น 3 ตอน คือ

**ตอนที่ 1** ข้อมูลสถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม

**ตอนที่ 2** การประเมินผลโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ ประกอบด้วย 3 ด้าน คือ (รูปแบบการประเมินแบบซิปป์ : CIPP Model)

- 1) ด้านบริบท ได้แก่ นโยบายส่งเสริมการวิจัย สภาพแวดล้อมที่สนับสนุนการวิจัย ความพร้อมของบุคลากรในการวิจัย และปริมาณงานวิจัยที่มีในมหาวิทยาลัย
- 2) ด้านปัจจัยเบื้องต้นของการดำเนินโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัยมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ ได้แก่ หัวข้อกิจกรรมโครงการ และสถานที่และเจ้าหน้าที่ให้บริการ
- 3) ด้านกระบวนการ ได้แก่ การดำเนินการกิจกรรมต่าง ๆ ของการจัดโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัยมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ

โดยมีเกณฑ์การประเมิน ดังนี้

ระดับความคิดเห็น	5	หมายถึง เห็นด้วยมากที่สุด
ระดับความคิดเห็น	4	หมายถึง เห็นด้วยมาก
ระดับความคิดเห็น	3	หมายถึง เห็นด้วยปานกลาง
ระดับความคิดเห็น	2	หมายถึง เห็นด้วยน้อย
ระดับความคิดเห็น	1	หมายถึง เห็นด้วยน้อยที่สุด

**ตอนที่ 3** ข้อเสนอแนะโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ

ข้อมูลที่ได้จากท่านมีความสำคัญอย่างยิ่งในการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ ขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสอบถามและโปรดให้ข้อมูลอย่างครบถ้วนสมบูรณ์ ตามความเป็นจริง ข้อมูลที่ได้รับจะไม่มีผลใด ๆ ทั้งสิ้นต่อผู้ให้ข้อมูล



ขอขอบคุณอย่างยิ่ง

อาจารย์วรรณ พงษ์แสวง / สถาบันวิจัยและพัฒนา

## ตอนที่ 1 ข้อมูลสถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม

**คำชี้แจง** โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง ☐ หน้าข้อความที่ตรงกับความคิดของท่านมากที่สุด

1. เพศ ☐ ชาย ☐ หญิง
2. อายุ ☐ 21 – 30 ปี ☐ 31 – 40 ปี  
☐ 41 – 50 ปี ☐ 51 – 60 ปี
3. วุฒิการศึกษาสูงสุด ☐ ปริญญาตรี  
☐ ปริญญาโท  
☐ ปริญญาเอก
4. ระยะเวลาในการรับราชการ ณ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ ☐ 1 – 5 ปี ☐ 6 – 10 ปี ☐ 11 – 15 ปี  
☐ 16 – 20 ปี ☐ 21 – 25 ปี ☐ 26 – 30 ปี  
☐ 31 – 35 ปี ☐ มากกว่า 35 ปี
5. สังกัดคณะ ☐ คณะวิศวกรรมศาสตร์  
☐ คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม  
☐ คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอ  
☐ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี  
☐ คณะบริหารธุรกิจ  
☐ คณะศิลปศาสตร์  
☐ คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์  
☐ อื่น ๆ โปรดระบุ.....
6. ประสบการณ์ในการทำวิจัย (ไม่นับการวิจัยที่เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา) ☐ 1 – 5 ปี ☐ 6 – 10 ปี ☐ 11 – 15 ปี  
☐ 16 – 20 ปี ☐ 21 ปีขึ้นไป



## ตอนที่ 2 การประเมินผลโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ

### คำจำกัดความ

“โครงการ” หมายถึง โครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ ดำเนินงานโดย สถาบันวิจัยและพัฒนา จัดขึ้นระหว่างวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2551 ถึงวันที่ 14 สิงหาคม 2551 โดยแบ่งออกเป็น 5 ช่วง ดังนี้

ช่วงที่ 1. วันที่ 28 - 29 กุมภาพันธ์ 2551

อภิปรายเรื่อง งานวิจัยในมหาวิทยาลัยและรูปแบบการส่งเสริมการทำวิจัยในมหาวิทยาลัย

ช่วงที่ 2. วันที่ 14 มีนาคม 2551

อภิปรายเรื่อง ปัญหาการเขียนโครงการวิจัย

ช่วงที่ 3. วันที่ 21 มีนาคม 2551

อภิปรายเรื่อง ข้อบกพร่องที่พบบ่อยในการสร้างเครื่องมือการวิจัย

ช่วงที่ 4. วันที่ 26 - 28 มีนาคม 2551

อภิปรายเรื่อง ปัญหา อุปสรรคในการเก็บข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล

ช่วงที่ 5. วันที่ 14 สิงหาคม 2551

อภิปรายเรื่อง เทคนิคการเขียนรายงานการวิจัยที่มีคุณภาพ

### 1. ข้อมูลด้านบริบท

การประเมินด้านบริบท ประกอบด้วย การประเมินด้านนโยบายส่งเสริมการวิจัย ด้านสภาพแวดล้อมที่สนับสนุนการทำวิจัย ด้านความพร้อมของบุคลากรในการทำวิจัย และด้านปริมาณงานวิจัยที่มีในมหาวิทยาลัย

**คำชี้แจง** โปรดเลือกช่องคำตอบที่เห็นว่าเหมาะสมที่สุด

ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
	เห็นด้วยมากที่สุด	เห็นด้วยมาก	เห็นด้วยปานกลาง	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยน้อยที่สุด
<b>ด้านนโยบายส่งเสริมการทำวิจัย</b>					
1. การสนับสนุนของมหาวิทยาลัยในการจัดโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. มีนโยบายเกี่ยวกับการส่งเสริมการทำวิจัย	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. การจัดโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัยจัดทำอย่างต่อเนื่อง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>ด้านสภาพแวดล้อมที่สนับสนุนการทำวิจัย</b>					
4. มีแหล่งในการสืบค้นข้อมูล	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. มีหน่วยงานที่ทำหน้าที่ประสานงานกับนักวิจัย	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. การจัดสรรเวลาให้อาจารย์ในการทำวิจัย	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
	เห็นด้วยมากที่สุด	เห็นด้วยมาก	เห็นด้วยปานกลาง	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยน้อยที่สุด
<b>ด้านความพร้อมของบุคลากรในการทำวิจัย</b>					
7. ความสนใจในการทำวิจัยของอาจารย์	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8. ความร่วมมือในการทำวิจัยอาจารย์	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9. การให้ความสำคัญเกี่ยวกับการทำวิจัยของอาจารย์	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>ด้านปริมาณงานวิจัยที่มีในมหาวิทยาลัย</b>					
10. จำนวนนักวิจัยของมหาวิทยาลัย	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11. จำนวนงานวิจัยของมหาวิทยาลัย	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
12. จำนวนงานวิจัยของมหาวิทยาลัยที่ได้รับ					
การตีพิมพ์และเผยแพร่	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

## 2. ข้อมูลด้านปัจจัยเบื้องต้น

การประเมินด้านปัจจัยเบื้องต้นของการดำเนินโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ ประกอบด้วย การประเมินด้านหัวข้อกิจกรรม โครงการ และด้านสถานที่และเจ้าหน้าที่ให้บริการ

**คำชี้แจง** โปรดเลือกช่องคำตอบที่เห็นว่าเหมาะสมที่สุด

ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
	เห็นด้วยมากที่สุด	เห็นด้วยมาก	เห็นด้วยปานกลาง	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยน้อยที่สุด
<b>ด้านหัวข้อกิจกรรมโครงการ</b>					
1. ความเหมาะสมของเวลาในการจัดแต่ละกิจกรรม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. ความสอดคล้องของแต่ละกิจกรรมกับโครงการ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. จำนวนที่เหมาะสมกับจำนวนกิจกรรมที่จัดในโครงการ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>ด้านสถานที่และเจ้าหน้าที่ให้บริการ</b>					
4. ความเหมาะสมของห้องประชุม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. ห้องน้ำสะอาด	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. ห้องประชุมสะอาด	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
	เห็นด้วยมากที่สุด	เห็นด้วยมาก	เห็นด้วยปานกลาง	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยน้อยที่สุด
7. ความเหมาะสมของสถานที่ในการจัดโครงการ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8. ความทันสมัยของสื่อทัศนูปกรณ์	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9. ความเหมาะสมของวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ประกอบการอบรม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10. ความรวดเร็วและถูกต้องของเจ้าหน้าที่	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11. มนุษยสัมพันธ์ที่ดีเต็มใจให้บริการของเจ้าหน้าที่	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
12. ความกระตือรือร้นในการให้บริการของเจ้าหน้าที่	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

### 3. ข้อมูลด้านกระบวนการ

การประเมินด้านกระบวนการ ได้แก่ การดำเนินการกิจกรรมต่าง ๆ ของการจัดโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัยมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ

**คำชี้แจง** โปรดเลือกช่องคำตอบที่เห็นว่าเหมาะสมที่สุด

ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
	เห็นด้วยมากที่สุด	เห็นด้วยมาก	เห็นด้วยปานกลาง	เห็นด้วยน้อย	เห็นด้วยน้อยที่สุด
1. ความชัดเจนของกระบวนการในการจัดโครงการ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. ความรวดเร็วในการให้บริการ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. มีการติดต่อประสานงาน	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. การตรงต่อเวลาในการดำเนินการกิจกรรมของโครงการ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. การอำนวยความสะดวกแก่นักวิจัย	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. ความเหมาะสมของการจัดกิจกรรม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

### ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ

1. รูปแบบการส่งเสริมการทำวิจัยในมหาวิทยาลัย.....

.....

2. ปัญหาการเขียนโครงการวิจัย.....

.....

3. ข้อบกพร่องที่พบบ่อยในการสร้างเครื่องมือวิจัย.....

.....

4. ปัญหา อุปสรรคในการเก็บข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล.....

.....

5. เทคนิคการเขียนรายงานการวิจัยที่มีคุณภาพ.....

.....

.....

ขอขอบคุณทุกท่านที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม



## แบบสอบถาม

### การประเมินผลโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ

แบบสอบถามนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ ซึ่งเป็นโครงการที่ได้รับงบประมาณผลประโยชน์ ปีงบประมาณ 2551 ดำเนินการโดยสถาบันวิจัยและพัฒนา จัดขึ้นระหว่างวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2551 ถึงวันที่ 14 สิงหาคม 2551 โดยแบ่งออกเป็น 5 ช่วง ซึ่งผลการประเมินครั้งนี้จะนำไปใช้ปรับปรุงแก้ไข ตลอดจนพัฒนาโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย ให้มีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น แบบสอบถามแบ่งออกเป็น 3 ตอน คือ

**ตอนที่ 1** ข้อมูลสถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม

**ตอนที่ 2** การประเมินผลโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ ประกอบด้วย 4 ด้าน คือ (รูปแบบการประเมินแบบซิปปี : CIPP Model)

- 1) ด้านบริบท ได้แก่ นโยบายส่งเสริมการทำวิจัย สภาพแวดล้อมที่สนับสนุนการทำวิจัย ความพร้อมของบุคลากรในการทำวิจัย และปริมาณงานวิจัยที่มีในมหาวิทยาลัย
- 2) ด้านปัจจัยเบื้องต้นของการดำเนินโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัยมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ ได้แก่ การวางแผนการดำเนินงาน โครงการ วิทยากร หัวข้อกิจกรรมโครงการ และสถานที่และเจ้าหน้าที่ให้บริการ
- 3) ด้านกระบวนการ ได้แก่ การดำเนินการกิจกรรมต่าง ๆ ของการจัดโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัยมหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ
- 4) ด้านผลผลิต ได้แก่ ประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ

โดยมีเกณฑ์การประเมิน ดังนี้

ระดับความคิดเห็น	5	หมายถึง	เห็นด้วยมากที่สุด
ระดับความคิดเห็น	4	หมายถึง	เห็นด้วยมาก
ระดับความคิดเห็น	3	หมายถึง	เห็นด้วยปานกลาง
ระดับความคิดเห็น	2	หมายถึง	เห็นด้วยน้อย
ระดับความคิดเห็น	1	หมายถึง	เห็นด้วยน้อยที่สุด

**ตอนที่ 3** ข้อเสนอแนะโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ

ข้อมูลที่ได้จากท่านมีความสำคัญอย่างยิ่งในการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ ขอความอนุเคราะห์ตอบแบบสอบถามและโปรดให้ข้อมูลอย่างครบถ้วนสมบูรณ์ ตามความเป็นจริง ข้อมูลที่ได้รับจะไม่มีผลใด ๆ ทั้งสิ้นต่อผู้ให้ข้อมูล



ขอขอบคุณอย่างยิ่ง

อาจารย์วรรณ พงษ์แสง / สถาบันวิจัยและพัฒนา



## ตอนที่ 1 ข้อมูลสถานภาพผู้ตอบแบบสอบถาม

**คำชี้แจง** โปรดทำเครื่องหมาย ✓ ลงในช่อง ☐ หน้าข้อความที่ตรงกับความคิดของท่านมากที่สุด

1. เพศ ☐ ชาย ☐ หญิง
2. อายุ ☐ 21 – 30 ปี ☐ 31 – 40 ปี  
☐ 41 – 50 ปี ☐ 51 – 60 ปี
3. วุฒิกการศึกษาสูงสุด ☐ ปริญญาตรี  
☐ ปริญญาโท ☐ ปริญญาเอก
4. ระยะเวลาในการรับราชการ ณ มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ  
☐ 1 – 5 ปี ☐ 6 – 10 ปี ☐ 11 – 15 ปี  
☐ 16 – 20 ปี ☐ 21 – 25 ปี ☐ 26 – 30 ปี  
☐ 31 – 35 ปี ☐ มากกว่า 35 ปี
5. สังกัดคณะ ☐ คณะวิศวกรรมศาสตร์  
☐ คณะครุศาสตร์อุตสาหกรรม  
☐ คณะอุตสาหกรรมสิ่งทอ  
☐ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี  
☐ คณะบริหารธุรกิจ  
☐ คณะศิลปศาสตร์  
☐ คณะเทคโนโลยีคหกรรมศาสตร์  
☐ อื่น ๆ โปรดระบุ.....
6. ประสบการณ์ในการทำวิจัย (ไม่นับการวิจัยที่เป็นส่วนหนึ่งของการศึกษา)  
☐ 1 – 5 ปี ☐ 6 – 10 ปี ☐ 11 – 15 ปี  
☐ 16 – 20 ปี ☐ 21 ปีขึ้นไป

## ตอนที่ 2 การประเมินผลโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ

### คำจำกัดความ

“โครงการ” หมายถึง โครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ ดำเนินงานโดย สถาบันวิจัยและพัฒนา จัดขึ้นระหว่างวันที่ 28 กุมภาพันธ์ 2551 ถึงวันที่ 14 สิงหาคม 2551 โดยแบ่งออกเป็น 5 ช่วง ดังนี้

ช่วงที่ 1. วันที่ 28 - 29 กุมภาพันธ์ 2551

อภิปรายเรื่อง งานวิจัยในมหาวิทยาลัยและรูปแบบการส่งเสริมการทำวิจัยในมหาวิทยาลัย

ช่วงที่ 2. วันที่ 14 มีนาคม 2551

อภิปรายเรื่อง ปัญหาการเขียนโครงการวิจัย

ช่วงที่ 3. วันที่ 21 มีนาคม 2551

อภิปรายเรื่อง ข้อบกพร่องที่พบบ่อยในการสร้างเครื่องมือการวิจัย

ช่วงที่ 4. วันที่ 26 - 28 มีนาคม 2551

อภิปรายเรื่อง ปัญหา อุปสรรคในการเก็บข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล

ช่วงที่ 5. วันที่ 14 สิงหาคม 2551

อภิปรายเรื่อง เทคนิคการเขียนรายงานการวิจัยที่มีคุณภาพ

### 1. ข้อมูลด้านบริบท

การประเมินด้านบริบท ประกอบด้วย การประเมินด้านนโยบายส่งเสริมการวิจัย ด้านสภาพแวดล้อมที่สนับสนุนการทำวิจัย ด้านความพร้อมของบุคลากรในการทำวิจัย และด้านปริมาณงานวิจัยที่มีในมหาวิทยาลัย

**คำชี้แจง** โปรดเลือกช่องคำตอบที่เห็นว่าเหมาะสมที่สุด

ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
	เห็นด้วย มากที่สุด	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย ปานกลาง	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย น้อยที่สุด
<b>ด้านนโยบายส่งเสริมการทำวิจัย</b>					
1. การสนับสนุนของมหาวิทยาลัยในการจัดโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. มีนโยบายเกี่ยวกับการส่งเสริมการทำวิจัย	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. การจัดโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัยจัดทำอย่างต่อเนื่อง	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>ด้านสภาพแวดล้อมที่สนับสนุนการทำวิจัย</b>					
4. มีแหล่งในการสืบค้นข้อมูล	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. มีหน่วยงานที่ทำหน้าที่ประสานงานกับนักวิจัย	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. การจัดสรรเวลาให้อาจารย์ในการทำวิจัย	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
	เห็นด้วย มากที่สุด	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย ปานกลาง	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย น้อยที่สุด
<b>ด้านความพร้อมของบุคลากรในการทำวิจัย</b>					
7. ความสนใจในการทำวิจัยของอาจารย์	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8. ความร่วมมือในการทำวิจัยอาจารย์	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
9. การให้ความสำคัญเกี่ยวกับการทำวิจัยของอาจารย์	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>ด้านปริมาณงานวิจัยที่มีในมหาวิทยาลัย</b>					
10. จำนวนนักวิจัยของมหาวิทยาลัย	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11. จำนวนงานวิจัยของมหาวิทยาลัย	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
12. จำนวนงานวิจัยของมหาวิทยาลัยที่ได้รับ					
การตีพิมพ์และเผยแพร่	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

## 2. ข้อมูลด้านปัจจัยเบื้องต้น

การประเมินด้านปัจจัยเบื้องต้นของการดำเนิน โครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคล  
กรุงเทพ ประกอบด้วย การประเมินด้านการวางแผนการดำเนินงานโครงการ ด้านวิชาการ ด้านงบประมาณ ด้านหัวข้อกิจกรรม  
โครงการ และด้านสถานที่และเจ้าหน้าที่ให้บริการ

**คำชี้แจง** โปรดเลือกช่องคำตอบที่เห็นว่าเหมาะสมที่สุด

ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
	เห็นด้วย มากที่สุด	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย ปานกลาง	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย น้อยที่สุด
<b>ด้านการวางแผนการดำเนินงานโครงการ</b>					
1. ความเหมาะสมในการแต่งตั้งคณะกรรมการดำเนินงาน	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. ความเหมาะสมในการวางแผนโครงการ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. การติดต่อประสานงานกับนักวิจัย	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>ด้านวิชาการ</b>					
4. การเตรียมความพร้อมของวิชาการ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. ความชัดเจนในการใช้ภาษา น้ำเสียง ของวิชาการ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
	เห็นด้วย มากที่สุด	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย ปานกลาง	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย น้อยที่สุด
6. การให้ข้อเสนอแนะของวิทยากร	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7. ความสามารถในการถ่ายทอดความรู้ของวิทยากร	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8. ความสามารถในการตอบคำถามของวิทยากร	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>ด้านหัวข้อกิจกรรมโครงการ</b>					
9. ความเหมาะสมของเวลาในการจัดแต่ละกิจกรรม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
10. ความสอดคล้องของแต่ละกิจกรรมกับโครงการ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
11. ความเหมาะสมของจำนวนกิจกรรมที่จัดใน โครงการ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
<b>ด้านสถานที่และเจ้าหน้าที่ให้บริการ</b>					
12. ความเหมาะสมของห้องประชุม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
13. ห้องน้ำสะอาด	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
14. ห้องประชุมสะอาด	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
15. ความเหมาะสมของสถานที่ในการจัดโครงการ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
16. ความทันสมัยของโสตทัศนูปกรณ์	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
17. ความเหมาะสมของวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้ประกอบการ อบรม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
18. ความรวดเร็วและถูกต้องของเจ้าหน้าที่	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
19. มนุษย์สัมพันธ์ที่ดีเต็มใจให้บริการของเจ้าหน้าที่	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
20. ความกระตือรือร้นในการให้บริการของเจ้าหน้าที่	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

### 3. ข้อมูลด้านกระบวนการ

การประเมินด้านกระบวนการ ได้แก่ การดำเนินการกิจกรรมต่าง ๆ ของการจัดโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ

**คำชี้แจง** โปรดเลือกช่องคำตอบที่เห็นว่าเหมาะสมที่สุด

ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
	เห็นด้วย มากที่สุด	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย ปานกลาง	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย น้อยที่สุด
1. ความชัดเจนของกระบวนการในการจัดโครงการ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. ความรวดเร็วในการให้บริการ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. มีการติดต่อประสานงาน	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. การตรงต่อเวลาในการดำเนินกิจกรรมของโครงการ	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. การอำนวยความสะดวกแก่นักวิจัย	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. ความเหมาะสมของการจัดกิจกรรม	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

### 4. ข้อมูลด้านผลผลิต

การประเมินด้านผลผลิต ได้แก่ ประโยชน์ที่ได้รับจากโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ

**คำชี้แจง** โปรดเลือกช่องคำตอบที่เห็นว่าเหมาะสมที่สุด

ข้อความ	ระดับความคิดเห็น				
	เห็นด้วย มากที่สุด	เห็นด้วย มาก	เห็นด้วย ปานกลาง	เห็นด้วย น้อย	เห็นด้วย น้อยที่สุด
1. ได้รับความรู้ในการทำวิจัย	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
2. มีทักษะในการทำวิจัย	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
3. มีความมั่นใจในการทำวิจัย	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
4. มีความรู้สึกที่ดีเกี่ยวกับการทำวิจัย	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
5. มีความพร้อมที่จะทำงานวิจัย	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
6. มีทัศนคติที่ดีต่อการทำงานวิจัย	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
7. สามารถทำงานวิจัยได้ตามกำหนดเวลา	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
8. สามารถเขียนโครงการวิจัยให้ได้รับทุน	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>



**ตอนที่ 3 ข้อเสนอแนะโครงการพัฒนาสมรรถนะนักวิจัย มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ**

1. รูปแบบการส่งเสริมการทำวิจัยในมหาวิทยาลัย.....

.....

2. ปัญหาการเขียน โครงการวิจัย.....

.....

3. ข้อบกพร่องที่พบบ่อยในการสร้างเครื่องมือวิจัย.....

.....

4. ปัญหา อุปสรรคในการเก็บข้อมูลและการวิเคราะห์ข้อมูล.....

.....

5. เทคนิคการเขียนรายงานการวิจัยที่มีคุณภาพ.....

.....

.....

ขอขอบคุณทุกท่านที่ให้ความร่วมมือในการตอบแบบสอบถาม



## ประวัติย่อของผู้วิจัย



## ประวัติย่อของผู้วิจัย

นางวรรณ พงษ์แสวง

สังกัด

- สาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี มหาวิทยาลัยเทคโนโลยีราชมงคลกรุงเทพ

วุฒิการศึกษา

- ปวส. (เลขานุการ) วิชาเขตเทคนิคกรุงเทพ ปีการศึกษา 2529
- บช.บ. (การจัดการทั่วไป) มหาวิทยาลัยสุโขทัยธรรมาธิราช ปีการศึกษา 2532
- กศ.ม. (ธุรกิจศึกษา) มหาวิทยาลัยศรีนครินทรวิโรฒ ประสานมิตร ปีการศึกษา 2544

ตำแหน่งงาน

- อาจารย์ ระดับ 7 สังกัดสาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์ คณะวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยี
- หัวหน้าสำนักงานผู้อำนวยการ สถาบันวิจัยและพัฒนา
- รองผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา ฝ่ายบริหาร

ประสบการณ์ทำงาน

พ.ศ. 2550 - ปัจจุบัน

- รองผู้อำนวยการสถาบันวิจัยและพัฒนา ฝ่ายบริหาร รับผิดชอบงานทางด้านการบริหารของสถาบันวิจัยและพัฒนา

- อาจารย์ ระดับ 7 สอนวิชาคอมพิวเตอร์พื้นฐาน สังกัดสาขาวิชาวิทยาการคอมพิวเตอร์

พ.ศ. 2535 – 2549

- อาจารย์ ระดับ 4 – ระดับ 7 สอนวิชาคอมพิวเตอร์พื้นฐาน วิชาคอมพิวเตอร์เบื้องต้น วิชาโปรแกรมสำเร็จรูป วิชาคอมพิวเตอร์เพื่อการโรงแรม วิชาเทคโนโลยีคอมพิวเตอร์ สังกัดศูนย์คอมพิวเตอร์

พ.ศ. 2531 – 2534

- อาจารย์ ระดับ 3 แผนกวางแผนและติดตามผล ทำงานเกี่ยวกับระบบเงินเดือนของวิทยาเขตฯ

งานวิจัย

พ.ศ. 2544

- งานวิจัยเรื่อง “ผลการใช้บทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอนของนักศึกษาแผนกวิชาเลขานุการ คณะวิชาบริหารธุรกิจ วิทยาเขตเทคนิคกรุงเทพฯ สถาบันเทคโนโลยีราชมงคล”

พ.ศ. 2549

- งานวิจัยเรื่อง “การพัฒนาและหาประสิทธิภาพบทเรียนคอมพิวเตอร์ช่วยสอน รายวิชา ภาษาอังกฤษ 1”